

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ — ОСНОВА ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Антонов Алексей Дмитриевич
*аспирант кафедры
политической экономики
экономического факультета
МГУ имени М. В. Ломоносова
(г. Москва, Россия)*

Корнеева Валерия Леонидовна
*младший научный сотрудник
лаборатории проблем собственности
экономического факультета
МГУ имени М. В. Ломоносова
(г. Москва, Россия)¹*

Аннотация

В статье приведен обзор результатов социологического опроса, проведенного среди выпускников экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова 1974–2010 гг. На основе оценок респондентов анализируется роль экономической теории в процессе подготовки современного квалифицированного экономиста, как с точки зрения образовательного процесса, так и с точки зрения потенциальных преимуществ в построении профессиональной карьеры.

Ключевые слова: экономическая теория, прикладные дисциплины, образовательный процесс, фундаментальная подготовка, выпускники.

JEL коды: A 220

¹ Антонов А. Д., e-mail: antonov_aleksei@list.ru. Корнеева В. Л., e-mail: vkorneeveva@econ.msu.ru.

В современной экономике, в эпоху бурного технологического прогресса, быстрого развития информационных технологий и средств коммуникации, в эпоху транснациональных корпораций и глобальных экономических кризисов в любой стране мира как никогда ранее возрастает потребность в компетентных экономистах-профессионалах. Эти люди должны быть способны на любом уровне экономической системы правильно и быстро анализировать ситуацию, за рядом внешних проявлений видеть глубинные причинно-следственные связи и действительную структуру экономических процессов, иметь необходимые знания для принятия четких и правильных экономических решений. Ведь каким бы ни был высоким уровень технологического развития современного общества, какими бы развитыми информационными технологиями оно не обладало, всегда (как минимум, до изобретения развитого искусственного интеллекта!) центральным звеном экономической системы останется человек. Экономической системе во все времена была имманентна тенденция следования развития трудовых ресурсов за развитием технологий, и прежде всего средств производства. Действительно, вполне очевидно, что и рабочий завода в момент установки на предприятии нового станка, и программист в момент внедрения нового языка программирования должны быть подготовлены к работе с новой технологией. Сегодня, когда экономическая система России стоит на пороге перехода к постиндустриальному этапу развития, а смена технологий в большинстве отраслей происходит с быстротой молнии, развитие интеллектуального капитала (и человеческого капитала как основной его структурной составляющей) становится первоочередной задачей для любого государства.

Ключевую роль в данном процессе играет высшая школа. Именно в стенах университетов осуществляется подготовка современных экономистов, от уровня компетенции и профессионализма которых зависит в конечном итоге эффективное развитие любого общества.

В свете всего вышесказанного актуальным представляется вопрос о том, какой набор знаний и компетенций должен лежать в основе подготовки современного экономиста.

Не вдаваясь в методические подробности последних тенденций образовательного процесса в высшей школе, попробуем все же разобраться в том, как и чем должны быть наполнены эти 4–6 лет, которые отделяют вчерашнего школьника от дипломированного специалиста, бакалавра или магистра экономики.

Вполне очевидным здесь является то, что «начинка» эта определяется тем набором знаний и компетенций, которым должен обладать профессиональный экономист, востребованный в современной экономике. На наш взгляд, под термином «востребованность» в широком смысле следует понимать не только возможность выпускника университета быстро и легко устроиться на работу в какую-либо компанию, но также наличие компетенций, позволяющих выпускнику реализовать себя как профессионального экономиста и достигнуть успехов в «любых начинаниях», будь то

наемная работа в частных компаниях, служба в государственных структурах, научная карьера или возможность открыть собственное дело.

Следует отметить, что в исторической перспективе именно высокий уровень востребованности всегда являлся отличительной чертой выпускников экономического факультета Московского университета. Свидетельством этого является традиционный рейтинг вузов по достижениям выпускников — представителей научной, государственной и бизнес элит России, ежегодно составляемый независимым рейтинговым агентством в сфере образования «Рейтор»².

В 2009 году, как и в прошедшие годы, в рейтинге вузов, подготовивших наибольшее число представителей элиты государственного управления Российской Федерации (членов правительства РФ, депутатов обеих палат Федерального Собрания РФ, представителей президентского блока, членов Счетной Палаты, Общественной Палаты и ЦИКа, Генпрокуратуры РФ и судейского корпуса) лидирует Московский Университет. Его выпускники, по данным рейтинга, составляют почти 7% высшего аппарата госуправления. По данному показателю Московский университет более, чем в 1,5 раза опережает занимающего следующую ступень в рейтинге — Санкт-Петербургский Университет с результатом 4,23 %.

Необходимо отметить, что наибольший удельный вес в рейтинге по первому образованию, как и в предыдущие годы, имеют классические университеты. Для успешной государственной карьеры существенно не столько получение узкоспециализированных знаний, сколько умение быстро ориентироваться в современном динамично меняющемся мире, навыки самостоятельного решения новых проблем, способность мыслить нестандартно, отыскивать и принимать правильные решения — все то, что, по сути, является результатом именно фундаментальной подготовки.

Рассматривая аналогичный рейтинг для представителей научной элиты, мы имеем практически сходный результат: в стенах Московского Университета были подготовлены более 22 % всех представителей научной элиты России, вошедших в выборку — 1104 человека (из 2321 человек — действительных на момент составления рейтинга академиков РАН, членов-корреспондентов РАН и ректоров вузов).

Научной элитой государства на современном этапе является общность специалистов высочайшей квалификации, отмеченных мировым и/или национальным признанием, добившихся наивысших результатов в области научного знания, эффективно действующих в сферах организации науки, высшего образования, социально-политического консалтинга, обеспечивающих формирование парадигмальной системы научно-культурных символов и ценностей, обладающих высоким социальным статусом и моральным престижем, занимающих высшие позиции в научной и образовательной иерархии и постоянно взаимодействующие с политическими институтами. Основной кузницей кадров для научно-образовательной элиты

² www.reitor.ru.

были и остаются классические университеты во главе с флагманом российского образования — Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова.

Лидерство выпускников Московского Университета имеет место и в сегменте отечественной бизнес-элиты — топ-менеджеров и собственников крупнейших российских предприятий, более 10 % из которых получили высшее образование в стенах МГУ.

Итак, приведенные выше данные подтверждают тот факт, что именно наличие фундаментальной подготовки является основой востребованности выпускников в широком смысле этого слова. И поэтому на вопрос, может ли сформировать востребованного и компетентного в полном смысле этого слова экономиста университетский курс, состоящий исключительно из прикладных дисциплин, на наш взгляд, ответ будет отрицательным.

Таким образом, все знания, получаемые выпускниками в процессе их подготовки, должны опираться на твердый фундамент, которым служит полный и комплексный курс экономической теории. Справедливость данного утверждения, помимо приведенных выше эмпирических свидетельств, кроется также и в самой природе экономической теории, занимающей по праву совершенно особое место в иерархии экономических наук.

Сопутствующее прогрессу человечества постоянное усложнение экономических явлений и отношений обусловило необходимость появления и постепенный рост числа частных экономических наук, имеющих своим объектом отдельный «кусочек» целостной системы экономических отношений. Однако несмотря на кажущуюся, особенно сегодня, полную самостоятельность частных экономических наук, экономическая теория играет в их развитии фундаментальную роль. Одна из важнейших функций экономической теории — объединять разрозненные знания о фактах экономической действительности в единую систему, выявлять фундаментальные причинно-следственные связи и законы в рамках существующей экономической реальности, а также служить надежной основой для формирования прогнозов и практических рекомендаций для экономических субъектов. Эта важнейшая задача должна быть отражена в образовательном процессе.

Говоря о России, необходимо отметить, что для нашей страны проблема подготовки компетентных экономистов в силу известных исторических условий ее развития является вдвойне актуальной. Помимо отмеченных в начале данной статьи объективных тенденций глобального экономического развития, отечественная высшая школа столкнулась с необходимостью срочной адаптации к огромному объему научных знаний и информации, «неожиданно» возникших на научном горизонте одновременно с исчезновением идеологической завесы, рухнувшей вместе с Советским Союзом. Научного осмысления требовали также возникшие практически совершенно новые для страны социально-экономические институты. Новая социально-экономическая среда потребовала новых экономических знаний.

По всей видимости, решением данной проблемы должен был стать поиск золотой середины, баланса между дисциплинами, включающими в себя лучшие достижения отечественной научной мысли в области экономической теории, не потерявшие

актуальности в связи с произошедшими рыночными преобразованиями, и дисциплинами, потоком хлынувшими «извне», потребность в которых в нашей стране возникла именно в связи с переходом отечественной экономики в начале девяностых годов на рыночный путь развития.

Для того чтобы понять, насколько на сегодняшний день Экономическому Факультету Московского Университета в целом удалось ответить на вызовы времени, общие черты которого были очерчены выше, среди выпускников факультета нами было проведено социологическое исследование. Основными его задачами явились, во-первых, общая оценка качества современного образования на ЭФ, а во-вторых, выявление оценки важности экономико-теоретических дисциплин для подготовки современного экономиста, как самими выпускниками, так и рынком труда.

В ходе анкетирования было опрошено 190 выпускников разных лет, с 1970-х по 2010 г. Для выявления динамики изучаемых параметров респонденты были разбиты на 3 группы: выпускники Советского периода (до 1991 г.), выпускники 90-х гг. (1991–1999) и выпускники 2000-х гг. Подобная периодизация обусловлена объективными особенностями развития отечественной экономики, а также особенностями характера адаптации отечественной высшей школы к изменению социально-экономических условий в нашей стране.

Поскольку все респонденты были опрошены в один и тот же момент времени, само по себе вышеупомянутое деление респондентов не может обеспечить формирование динамического анализа в строгом смысле. Тем не менее, наши соображения основываются на том, что респонденты, окончившие Экономический факультет в определенный период времени, сохраняют в памяти своего рода «образ» факультета и характера образовательного процесса, соответствующий тому периоду времени, когда они все еще оставались студентами/выпускниками. На наш взгляд, в целом это позволяет анализировать изучаемые нами вопросы в динамическом аспекте.

Респондентам была предложена анкета, состоящая из 14 вопросов. Часть вопросов была направлена на идентификацию респондентов. Обработка анкет по этим вопросам позволила сформировать портрет среднестатистического выпускника ЭФ и произвести вышеупомянутое разделение респондентов на группы. Так, с помощью соответствующих вопросов были установлены год окончания университета, направление, на котором обучался респондент (Экономика/Менеджмент), область профессиональной деятельности.

Для оценки важности роли экономической теории в образовательном процессе в респондентам было предложено выбрать дисциплины, в первую очередь формирующие фундаментальную основу подготовки современного экономиста. Среди всех респондентов почти 50 % ответили, что именно дисциплины экономической теории должны составлять основу подготовки современного экономиста (рис. 1).

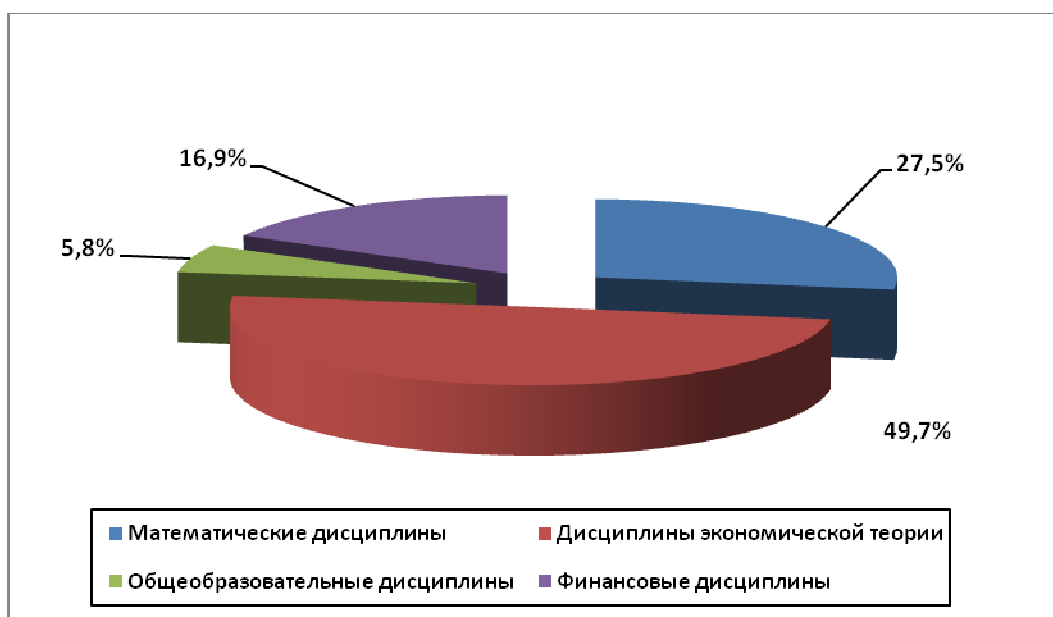


Рис. 1. Какие дисциплины, на Ваш взгляд, должны в первую очередь формировать фундаментальную основу подготовки современного экономиста?

Однако более понятная тенденция вырисовывается в том случае, если проанализировать ответы на данный вопрос в рамках различных групп опрошенных (рис. 2). Здесь важным моментом является то, что выпускники советского периода оценивают роль экономической теории в подготовке экономистов наиболее высоко. Данный факт еще раз подтверждает достаточно очевидное утверждение о том, что в Советский период экономическая теория в целом и политическая экономия в частности представляли собой широкий фундамент подготовки любого экономиста. Степень математизации экономики при этом была достаточно низкой, что и отражается в ответах выпускников ЭФ советского периода, ни один из которых не отдал приоритета математическим дисциплинам. Для групп же выпускников 90-х и 2000-х гг. наблюдается ярко выраженная тенденция в снижении оценки значимости дисциплин экономической теории в образовательном процессе. При этом примерно в той же пропорции в глазах респондентов второй и третьей групп возрастает важность преподавания математических дисциплин. Примечательно, что доля респондентов, поставивших на первое место блок экономико-теоретических и математических дисциплин в совокупности остается достаточно стабильной во времени.

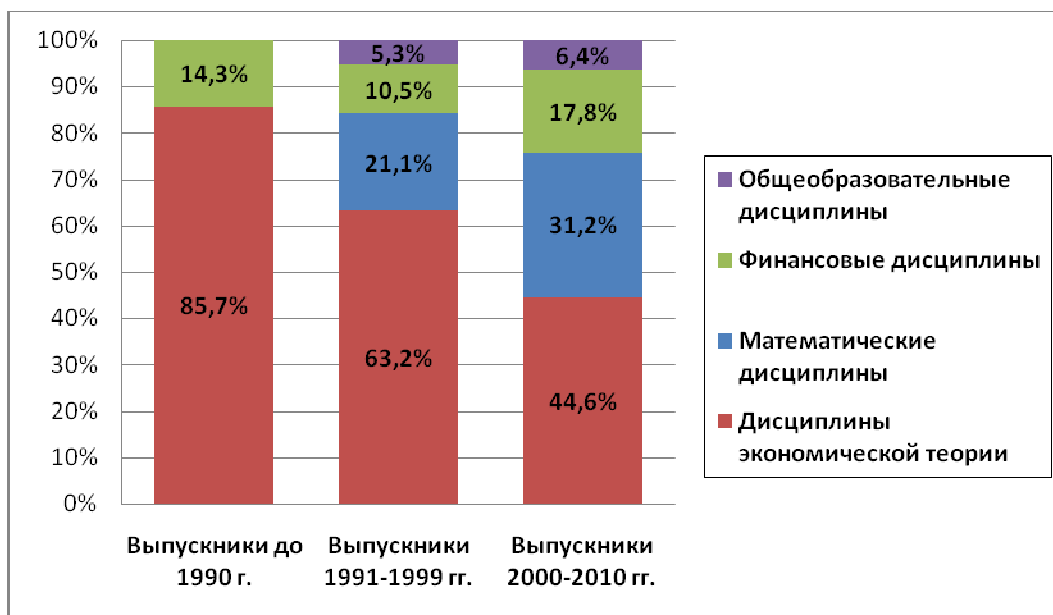


Рис. 2. Динамика оценки важности дисциплин по группам опрошенных

На наш взгляд, определяющую роль в формировании подобных структурных изменений сыграли три ключевых фактора. Во-первых, это проблемы преподавания экономической теории в переходный период, и, прежде всего, упомянутая выше необходимость соответствия содержания преподаваемых на факультете экономико-теоретических дисциплин социально-экономическим изменениям, произошедшим в нашей стране в начале 90-х годов. Во-вторых, последовавшая вслед за либеральными реформами практически полная переориентация экономического факультета на преподавание мейнстрима привела к возникновению серьезного отрыва курса экономической теории от реальности, на котором акцентируют внимание не только ряд отечественных представителей высшей школы, но также и ряд зарубежных студентов и преподавателей³.

Третьим фактором является увеличение важности для современного экономиста обладания навыками использования сложного математического аппарата, диктуемое объективными тенденциями роста математизации большинства сфер экономической деятельности, будь то управление предприятием, логистика или работа на финансовых рынках.

Стоит обратить внимание и на тот факт, что менее 6 % респондентов второй и третьей групп назвали общеобразовательные дисциплины наиболее важными. С одной стороны, это можно объяснить снижением уровня качества школьного образования и довузовской подготовки среди будущих студентов. С другой стороны, в современной экономической теории значительное внимание уделяется междисциплинарным вопросам, которые (как, например, знание психологии) могут понадобиться при оценке потребительского выбора,

³ Данная проблема является актуальной не только для переходной экономики России, но также и для многих западных стран. Так, например, в газете «Монд» в 2000 г. было опубликовано обращение французских студентов, неудовлетворенных преподаванием экономики, и в частности, с чрезмерной математизацией экономики и отрывом теории от реальности. С подобными обращениями в 2008 г. выступили студенты американского католического университета Нотр-Дам.

анализа финансового рынка и т. д. Что касается финансовых дисциплин, то интерес к ним продолжает поддерживаться во всех группах респондентов с некоторой тенденцией к возрастанию среди выпускников XXI в.

В качестве контрольного вопроса по данной проблеме респондентам было предложено ответить, какие дисциплины, преподаваемые на Экономическом Факультете МГУ, они считают наиболее важными для подготовки современного экономиста. Распределение ответов респондентов представлено на рис. 3.

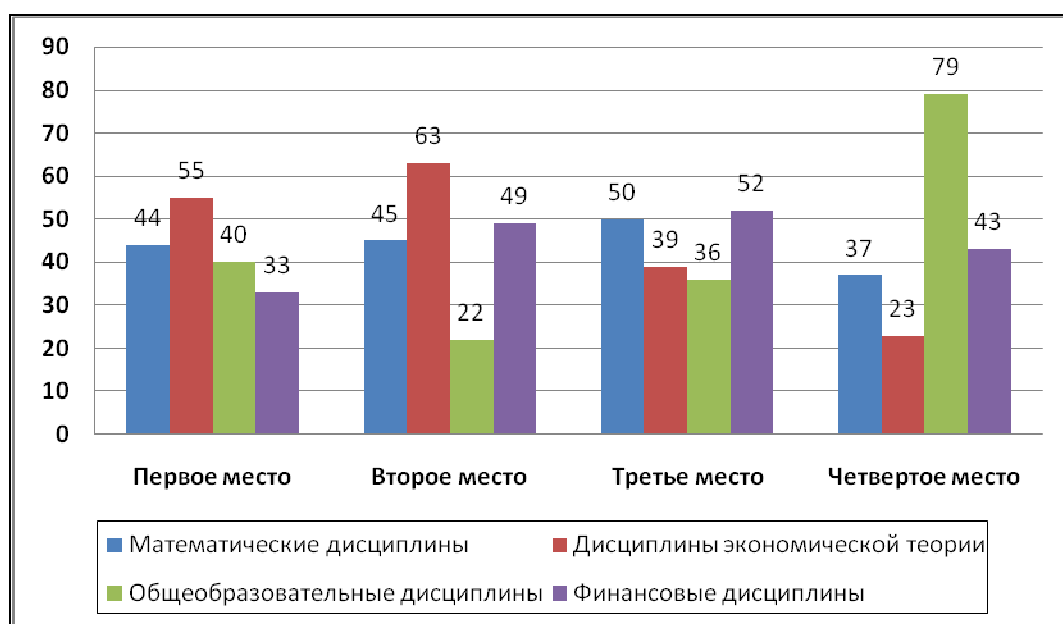


Рис. 3. Ранжировка дисциплин по их важности в процессе подготовки экономистов (по оценкам респондентов)

Поскольку рассмотрение диаграммы, построенной на основании ответов всех опрошенных, не позволило нам выделить каких-либо четких тенденций, была сделана попытка перейти к анализу ответов на данный вопрос в динамике. Так, на рис. 4. показано, какое место в образовательном процессе должно отводиться экономической теории по оценкам представителей каждой из трех групп респондентов.

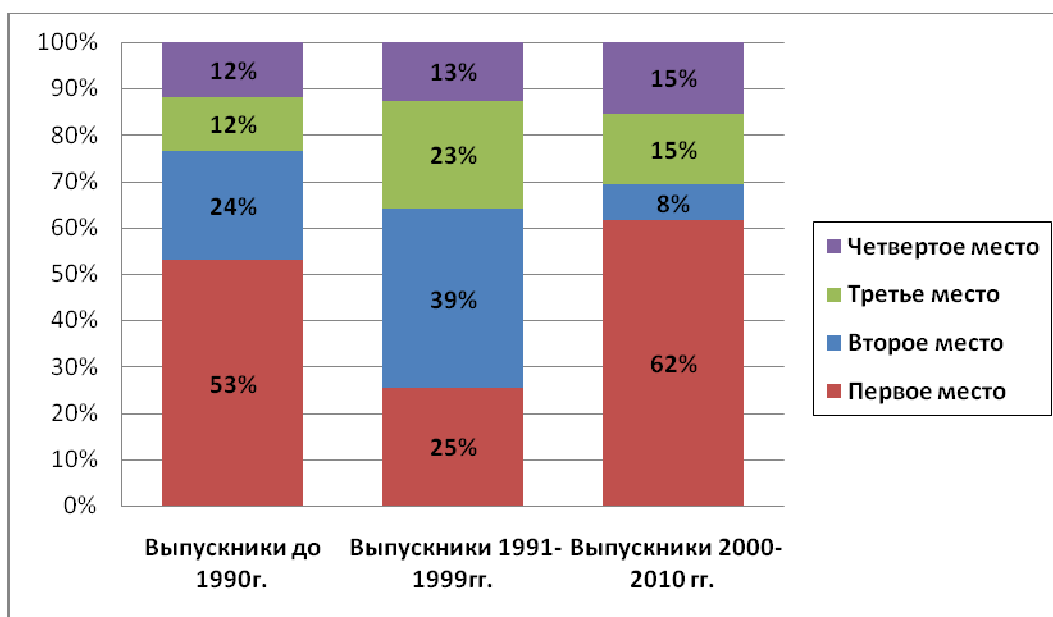


Рис. 4. Динамика оценки приоритета экономико-теоретических дисциплин в программе подготовки экономистов

В целом структура ответов согласуется со структурой, полученной в результате анализа ответов респондентов на первый вопрос. На диаграмме хорошо видно, что более 50 % выпускников советского периода ставят экономико-теоретические дисциплины на первое место, в то время как процент выпускников 90-х гг., ответивших аналогично, значительно меньше. Единственным серьезным отличием от данных, представленных на рис. 2 является достаточно большое количество респондентов, поместивших экономико-теоретические дисциплины на первое место. На наш взгляд, это можно объяснить тем, что по сравнению с девяностыми годами, особенно с первыми годами либеральных реформ, в новом тысячелетии экономико-теоретические дисциплины стали больше соответствовать изменившимся экономическим условиям (несмотря на увеличение абстрактности экономических моделей), что вызвало вполне естественное увеличение интереса студентов к экономической теории. Также характер ответов на второй вопрос позволяет говорить о том, что при ответе на первый вопрос респонденты — выпускники 2000-х гг. несколько занизили роль экономической теории в формировании компетенций экономиста (о причинах, которые могли привести к формированию подобной оценки выпускниками последнего десятилетия, еще будет сказано ниже).

Также при ответе на данный вопрос респонденты могли выбрать опцию «Другое», в этом случае они могли сами указать дисциплину или группу дисциплин, обладающих соответствующим приоритетом. Среди ответов наиболее часто встречались такие как иностранные языки и английский в частности, а также деловая практика (бизнес-кейсы, летняя практика в компаниях, курс профессиональной ориентации и т. д.). Общий процент выпускников, включивших вариант «Другое», составил 11,6 %, что косвенно, возможно, свидетельствует о недостаточном качестве преподавания прикладных дисциплин и недостаточной подготовке студентов к принятию самостоятельных решений в условиях современного бизнеса.

В дальнейшем данные выводы были подтверждены ответами респондентов на ряд следующих вопросов. Так, в рамках третьего вопроса выпускникам было предложено назвать дисциплины, которые они предпочли бы изучить более глубоко. Вариантами ответов, встречающимися наиболее часто, были математические дисциплины (в частности, эконометрика, теория вероятностей, исследование операций, теория игр, теория нечетких множеств и другие прикладные математические дисциплины), а также блок финансовых дисциплин — теория финансовых рынков, банковское дело, корпоративные финансы, риск-менеджмент, бухгалтерский и управленческий учет — словом, все те дисциплины, которые в ходе образовательного процесса должны «нанизываться» на фундаментальный экономико-теоретический стержень. Как показывают результаты нашего исследования (и как подсказывает здравый смысл!), знание всех вышеназванных дисциплин чрезвычайно важно для современного компетентного экономиста, но, к сожалению, на сегодняшний день качество их преподавания на Экономическом факультете не соответствует ожиданиям выпускников и требованиям рынка. По оценкам респондентов, особенно тяжелая ситуация складывается в блоке финансовых дисциплин: о необходимости их более глубокого изучения заявили почти 47 % процентов опрошенных.

Оценка выпускниками соответствия подготовки, полученной ими на Экономическом факультете, требованиям рынка занимает в нашем исследовании отдельное большое место. Данной проблеме был посвящен отдельный блок вопросов, так как она является, на наш взгляд, наиболее острой для самих выпускников.

В своем исследовании мы опирались прежде всего на понятие востребованности выпускников, основная сущность которого была раскрыта выше. Для анализа данной проблемы выпускникам было задано несколько вопросов, направленных на выявление оценки основных элементов понятия «востребованность», а именно: возможность успешно пройти собеседование и устроиться на работу по специальности, способность быстро продвигаться по карьерной лестнице, добиваться успеха в сфере своей деятельности, опережая конкурентов.

В первую очередь нас интересовало, помогли ли выпускникам Экономического факультета фундаментальные знания в области экономической теории в успешном прохождении собеседования и приеме на работу. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено на диаграмме ниже (рис. 5).

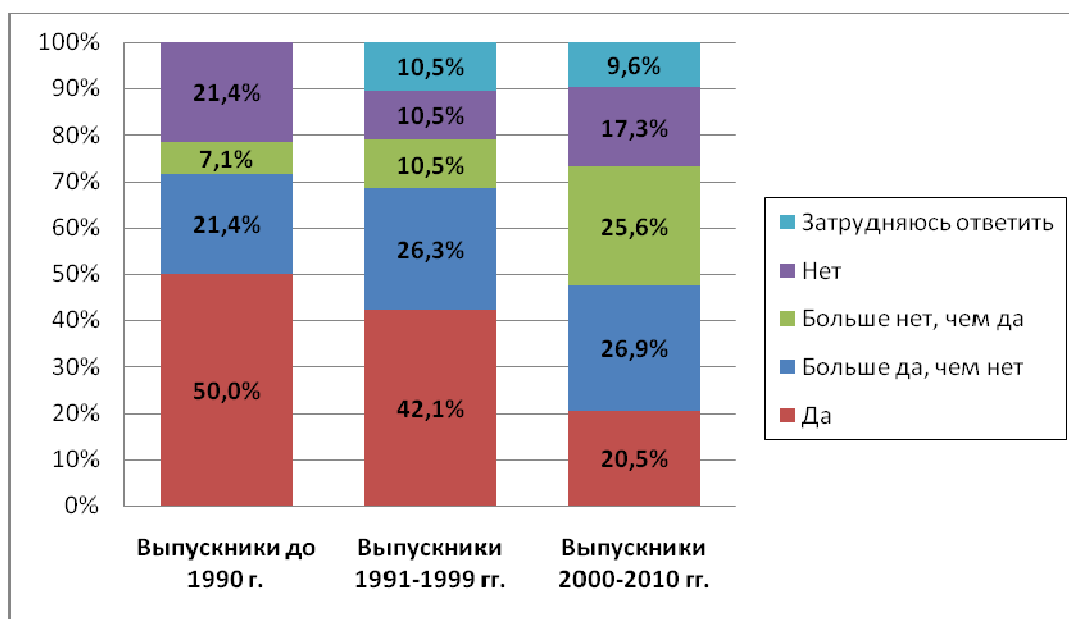


Рис. 5. Помогли ли Вам фундаментальные знания в области экономической теории, полученные на ЭФ, в успешном прохождении собеседования и приеме на работу?

Анализ ответов различных групп респондентов выявил негативную тенденцию, указывающую на то, что на сегодняшний день уровень фундаментальной подготовки выпускников при приеме на работу играет все меньшую роль по сравнению с девяностыми годами, и тем более советским периодом. По всей видимости, это объясняется тем, что на сегодняшний день отечественные работодатели в большей степени ориентированы на найм молодых специалистов, которые обладают хорошими практическими навыками и способны с первого дня приступить к выполнению полезного объема работы, не тратя дополнительное время на обучение и вхождение в курс дела. При этом наличие у соискателя фундаментальной подготовки, его способность к глубокому анализу и творческое мышление имеют в глазах работодателей более низкий приоритет — в современных условиях при прохождении собеседования знание прикладных дисциплин приобретает все большее значение. Таким образом, выпускники ЭФ теряют преимущество в глазах работодателей по сравнению с выпускниками вузов, ориентированных на преподавание прикладных экономических дисциплин. Отчасти данная ситуация имеет место из-за снижения готовности работодателей к освоению таких трудовых ресурсов — на сегодняшний день многие компании гораздо более сильно озабочены латанием текущих «кадровых дыр», чем выращиванием лояльных квалифицированных кадров, способных обеспечить компании успешное развитие в долгосрочной перспективе.

Вторым вопросом, связанным с востребованностью выпускников Экономического факультета, был вопрос, выясняющий, дают ли выпускникам фундаментальные знания в области экономической теории значимые конкурентные преимущества в построении карьеры в соответствующей профессиональной области. На рис. 6 показано, как респонденты отвечали на данный вопрос.

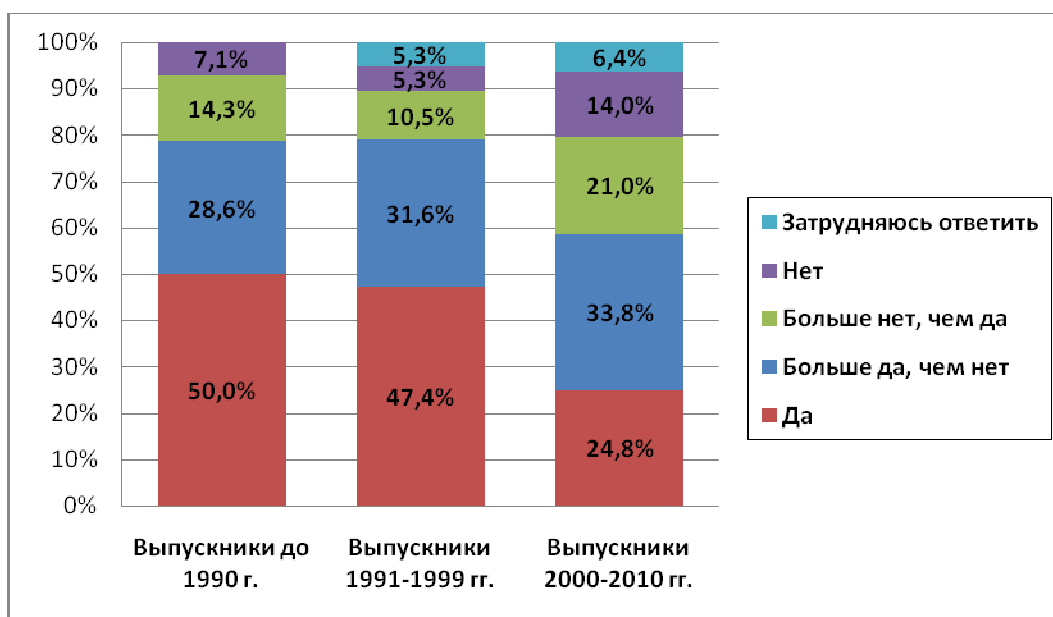


Рис. 6. Дают ли фундаментальные знания в области экономической теории конкурентные преимущества в построении карьеры в Вашей профессиональной сфере?

Аналогично предыдущему вопросу, анализ ответов респондентов был проведен в динамике, и также выявил достаточно ярко выраженную негативную тенденцию снижения важности фундаментальной экономико-теоретической подготовки выпускников в построении карьеры. Так, если среди выпускников советского периода важность фундаментальной теоретической подготовки для успешного построения карьеры положительно оценили почти 80 % респондентов, то среди опрошенных, окончивших факультет после 2000 г., эта оценка снизилась более, чем на 20 %.

Напрашивающийся на первый взгляд вывод о снижении актуальности фундаментальных экономико-теоретических знаний был нами сразу же отброшен. Главным основанием для этого стали результаты анализа карьерных позиций, занимаемых опрошенными. Распределение респондентов по уровням должностной иерархии показано на рис. 7.

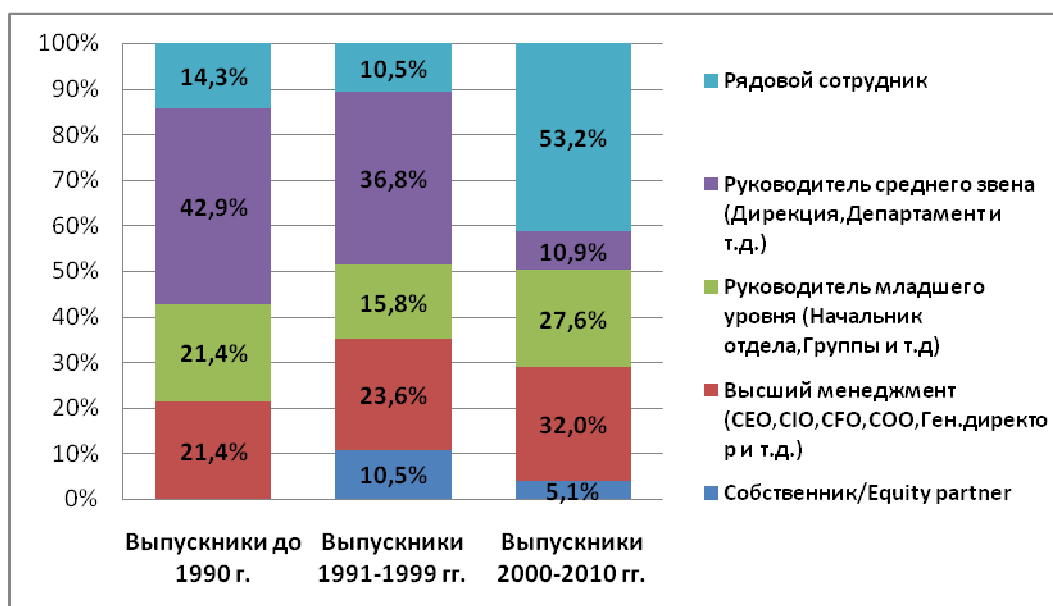


Рис. 7. Какую должность в иерархии Вашей компании вы занимаете не сегодняшний день?

Так, на диаграмме показано, что большая часть выпускников советского периода и 90-х гг. занимает руководящие должности высшего и среднего уровня — 64,3 % и 60,4 % респондентов соответственно. Также 10,5 % выпускников 90-х гг. являются хозяевами своего бизнеса или имеют в нем долю. При этом среди выпускников последних лет около 80 % являются рядовыми сотрудниками и руководителями нижнего звена (при этом доля рядовых сотрудников превышает долю руководителей почти в два раза — 53,2 % против 27,6 % соответственно). В принципе, подобная картина представляется достаточно закономерной, однако в то же время она дает ключ к пониманию тенденции, описанной на предыдущей диаграмме. На наш взгляд, падение оценки важности фундаментальной подготовки среди выпускников 2000-х гг. по сравнению с выпускниками девяностых и советского периода связано именно с особенностями их профессиональной деятельности. Речь идет о том, что, как правило, для рядовых сотрудников большую часть работы составляют рутинные операции, для успешного выполнения которых твердые практические навыки имеют большее значение, чем наличие фундаментальных знаний.

Приведем простой пример — финансовая служба любого предприятия. Для успешного карьерного роста рядовому сотруднику необходимо четко и своевременно выполнять свои обязанности, и самой лучшей предпосылкой для этого является хорошее знание бухгалтерского учета. При этом наличие фундаментальной подготовки у сотрудника на данном этапе его карьеры отходит на второй план. Более того, сотрудник, не обладающий глубокими фундаментальными знаниями, но при этом отлично знающий функционал своей предметной области может вполне успешно «вырасти» до уровня руководителя отдела или группы.

Ситуация в корне изменится уже на следующем уровне карьерной лестницы, когда от сотрудника может потребоваться не просто наличие каких-то практических навыков, а глубокий анализ, стратегическое видение ситуации, поиск подходящего решения поставленной задачи. Так, скорее всего, работник не может стать эффективным CFO компании, обладая лишь одним хорошим знанием бухгалтерского и управленческого учета и отчетности. Для работы на таком уровне сотруднику необходимо понимать основные цели компании, уметь выстраивать и согласовывать корпоративную стратегию и процессы планирования, направленные на максимизацию стоимости компании, уметь, основываясь на глубоком анализе экономической ситуации, выстраивать систему управления финансами и т. д. Очевидно, что на данном уровне карьерной иерархии фундаментальная экономико-теоретическая подготовка является ключевым элементом успешной работы, важность которой будет превышать важность владения теми или иными инструментальными навыками (например, технологией бюджетного планирования и т. п.).

Разумеется, характер работы варьируется в соответствии со спецификой отраслей и даже отдельных компаний, но чем больше деятельность сотрудников на всех уровнях должностной иерархии связана с анализом и творчеством, тем выше степень значимости фундаментальной подготовки.

Рассмотрев основные тенденции по оценке выпускниками вклада фундаментальной экономической подготовки в их карьерные возможности и степень востребованности на 150

рынке труда, мы также сочли целесообразным проанализировать то, как респонденты оценивают качество образования на экономическом факультете в целом. Для этого мы попросили респондентов дать оценку преимуществ образования, полученного на Экономическом факультете перед выпускниками других вузов в их профессиональной сфере. Распределение ответов на данный вопрос представлено на диаграмме ниже (рис. 8).

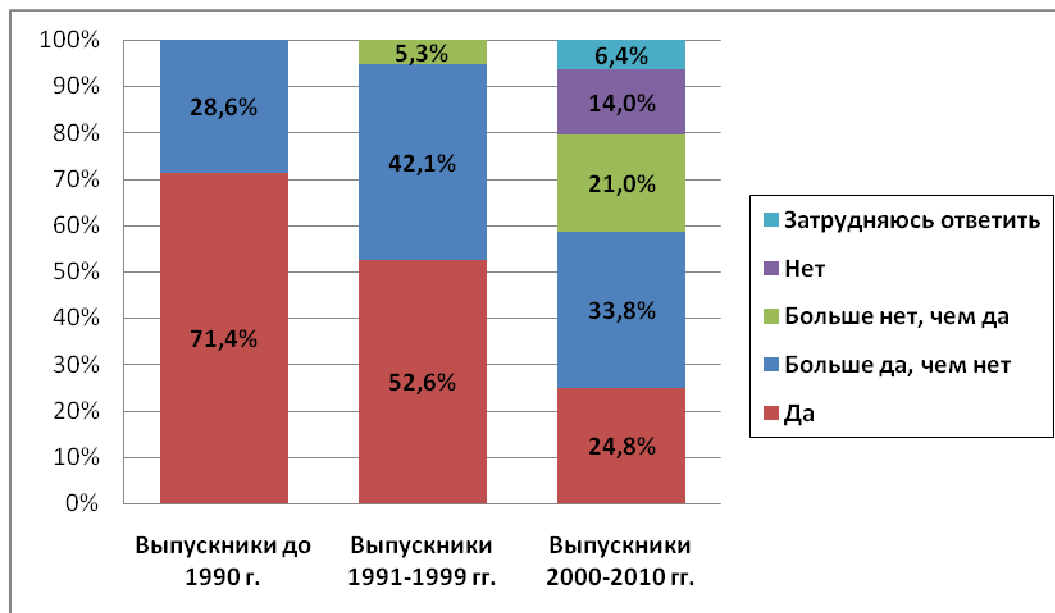


Рис. 8. Дало ли Вам образование, полученное на ЭФ, преимущества перед выпускниками других вузов в Вашей профессиональной сфере?

Анализ показывает, что выпускники советского периода высоко оценивали качество образования на экономическом факультете. Анализ ответов на данный вопрос позволяет заключить, что в процессе построения карьеры выпускники ЭФ МГУ имели преимущество перед выпускниками других вузов — 71,4 % опрошенных ответили на данный вопрос «Да», 28,6% ответили «Больше да, чем нет».

К сожалению, на сегодняшний день данная тенденция не сохранилась — среди выпускников факультета последних 10 лет только 24,8 % считают, что экономическое образование в МГУ дает им какие-либо конкурентные преимущества в процессе построения карьеры перед их коллегами — выпускниками других экономических вузов. Ответ «Больше да, чем нет» выбрали еще 33,8 % опрошенных. Таким образом, доля респондентов, по сути, положительно оценивших качество образования на ЭФ, составила 58,6 %, что почти вдвое меньше аналогичной оценки, данной выпускниками советского периода.

На наш взгляд, данная тенденция объясняется тремя основными причинами. Во-первых, как уже было отмечено выше, достаточно большое влияние на нее оказывает процесс общего усложнения бизнес-процессов в экономике. Это привело к осязаемому росту спроса на экономистов, обладающих хорошими прикладными знаниями — как уже было отмечено выше, в особенности это касается начальных карьерных позиций. Во-вторых, по результатам проведенного опроса можно сделать заключение о том, что качество преподавания прикладных дисциплин на Экономическом факультете отстает от

требований, предъявляемых рынком. И наконец, в-третьих, обозначенный выше негативный тренд обусловлен также и усилением конкурентного давления на рынках труда на выпускников Экономического факультета со стороны выпускников других вузов и факультетов, во множестве возникших в 1990–2000 гг.

В качестве дополнительной иллюстрации к сделанным выше выводам могут служить результаты ответов респондентов на вопрос, призванный выявить важнейшие сильные и слабые стороны образования, полученного выпускниками в стенах Экономического факультета (рис. 9).

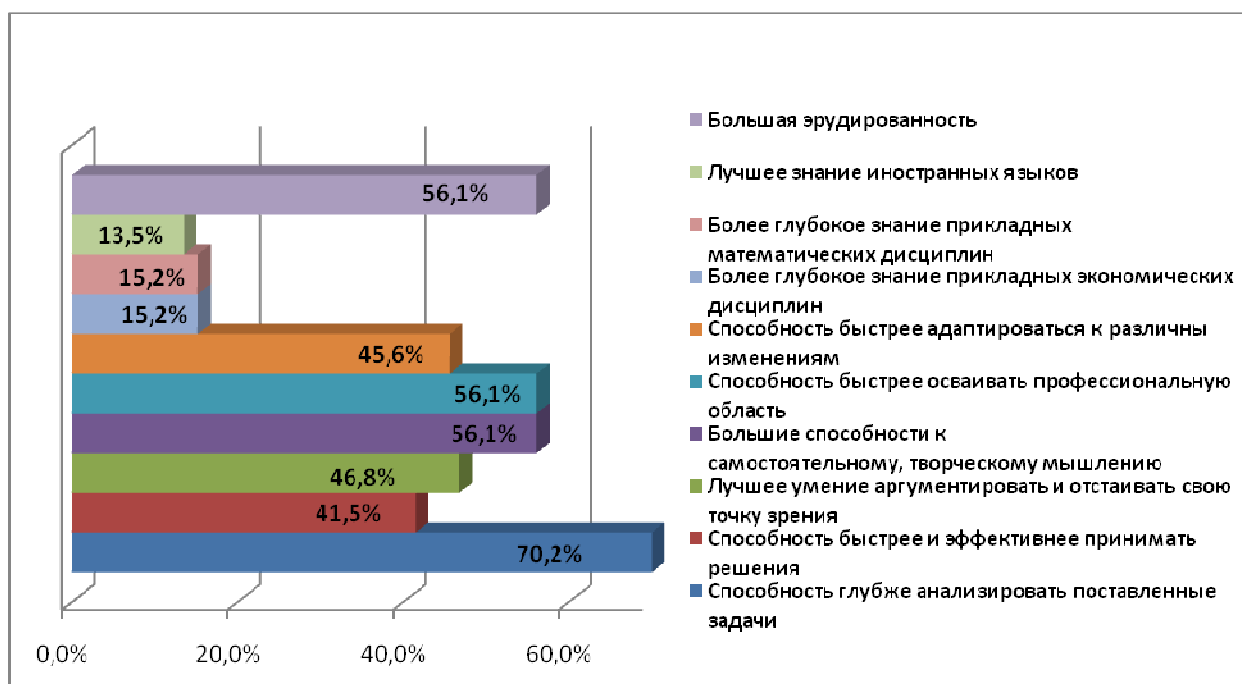


Рис. 9. В чем заключаются преимущества подготовки выпускников экономического факультета МГУ?

Выпускники экономического факультета высоко оценили именно фундаментальную составляющую полученной подготовки — способность глубже анализировать, способность к самостоятельному творческому анализу, способность быстро осваивать профессиональную область, большую эрудированность. При этом наблюдается крайне низкая косвенная оценка качества преподавания на ЭФ прикладных дисциплин экономических и математических дисциплин, а также иностранных языков. Невысокую оценку получила также и подготовка к принятию экономических решений, что свидетельствует о явной нехватке в образовательном процессе работы с бизнес-кейсами, которая уже была отмечена выше.

Результаты ответа на данный вопрос еще раз весьма наглядно иллюстрируют как преимущества фундаментального образования на ЭФ МГУ, так и его слабые места, связанные с недостаточным по сравнению с требованиями рынка труда качеством подготовки выпускников в области прикладных экономических и математических дисциплин, иностранных языков и недостаточной долей интеграции case-study в образовательный процесс.

Проведенный анализ позволил сделать ряд важных выводов, характеризующих особенности современной подготовки экономистов, осуществляемой на Экономическом факультете МГУ в целом и роль экономической теории в данном процессе в частности.

В первую очередь, на наш взгляд, необходимо подчеркнуть особую важность и роль экономической теории в процессе подготовки современных экономистов, осознанную выпускниками.

Также экономико-теоретические дисциплины, представляющие собой ядро фундаментальной подготовки любого экономиста, в целом были оценены как важнейший элемент достижения выпускниками успеха в долгосрочной перспективе. Тем не менее, при анализе ответов, данных выпускниками 90-х и 2000-х гг., наблюдается ярко выраженная тенденция в снижении оценки значимости дисциплин экономической теории в образовательном процессе. Ключевую роль в формировании подобных структурных изменений сыграли две основных причины. Во-первых, это «провал» экономической теории в переходный период и прежде всего достаточно длительный процесс актуализации содержания преподаваемых на факультете экономико-теоретических дисциплин в соответствии с новой экономической реальностью. Во-вторых, последовавшая вслед за либеральными реформами практически полная переориентация экономического факультета на преподавание мейнстрима привела к возникновению серьезного отрыва курса экономической теории от реальности, усугубляющегося по мере роста степени абстрактности экономических моделей. Таким образом, если негативное влияние первого фактора можно считать успешно элиминированным, то второй продолжает представлять собой всю большую опасность для экономического образования. На наш взгляд, дисциплины экономической теории должны подаваться не как отдельные сформировавшиеся теории, а в развитии, в историческом разрезе, чтобы обучение происходило за счет понимания, а не заучивания предпосылок. Кроме того, в образовательном процессе необходимо акцентировать внимание на связь экономической теории и конкретно — экономических дисциплин.

Необходимо также отметить и тенденцию по возрастанию в глазах выпускников последних двадцати лет важности математических дисциплин. Основной причиной этого является увеличение важности для современного экономиста обладания навыками использования сложного математического аппарата, диктуемое объективными тенденциями роста математизации большинства сфер экономической деятельности.

Еще одним выводом, сделанным по результатам опроса, явился вывод о повышении влияния прикладной подготовки на востребованность экономистов на рынке труда. По оценкам респондентов, на сегодняшний день работодатели в большей степени ориентированы на найм молодых специалистов, которые обладают хорошими практическими навыками, чем выращиванием квалифицированных кадров, способных обеспечить компании успешное развитие в долгосрочной перспективе.

Выпускники ЭФ во многих случаях теряют преимущество в глазах работодателей по сравнению с выпускниками вузов, ориентированных на преподавание прикладных

экономических дисциплин. Качество и объем преподаваемых прикладных дисциплин, в том числе и математических (а также иностранных языков), не позволяет ЭФ МГУ выйти в безоговорочные лидеры в экономическом образовании.

Тем не менее, попытки повышения конкурентоспособности выпускников Факультета не должны происходить за счет сокращения фундаментальной составляющей, так как именно она ответственна за формирование и развитие у студентов способности к глубокому анализу, самостоятельному мышлению, повышению уровня эрудированности и развитию способности более эффективно и быстро осваивать предметную область — профессиональных качеств, являющихся важнейшим условием успеха экономиста в долгосрочной перспективе.

Хорошие возможности в этом плане открываются при наличии двухступенчатой системы образования. Так, по мнению большинства выпускников (см. рис. 10), учебный курс в рамках бакалавриата должен быть ориентирован именно на фундаментальную подготовку, а магистерская программа — в подавляющей степени на преподавание прикладных дисциплин. Основная задача фундаментальной подготовки — прежде всего, дать студенту общие знания, научить работать с информацией и развить аналитическое мышление. Прикладные дисциплины с несравненно большей степенью эффективности могут быть усвоены на втором этапе образования, когда у студента уже есть хорошая теоретическая общая база, которая позволит в полном объеме освоить материал по более «узким» дисциплинам, понять взаимосвязи между ними.

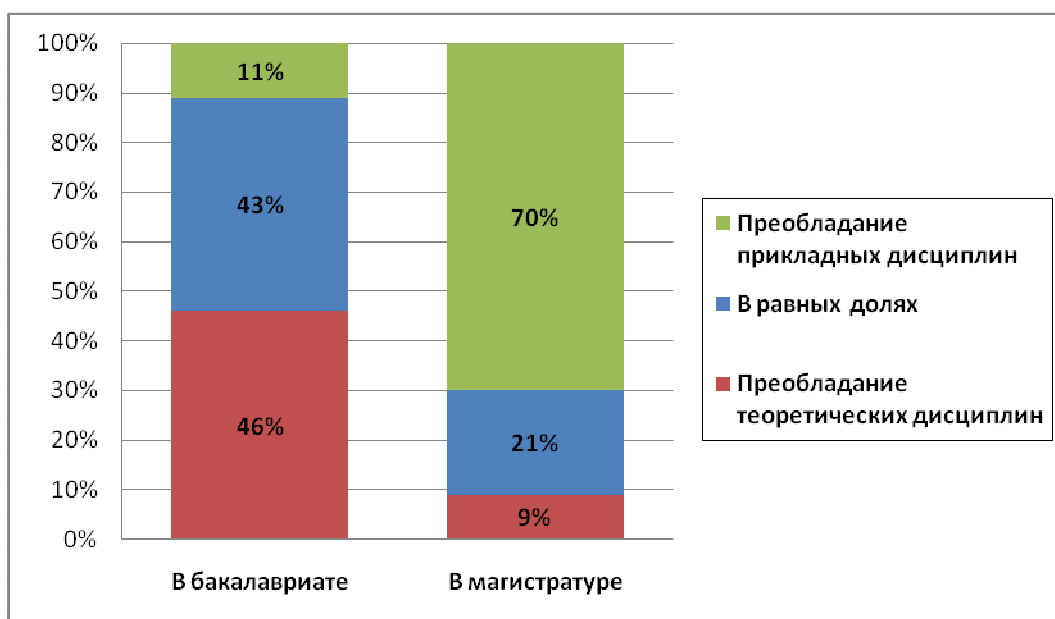


Рис. 10. Как Вы считаете, каким должно быть соотношение экономических дисциплин, преподаваемых на ЭФ?

В заключение хотелось бы отметить, что несмотря на общее снижение качества подготовки на Экономическом факультете с точки зрения участников опроса, а также снижение уровня востребованности выпускников ЭФ на рынках труда, факультет на сегодняшний день все еще остается в числе лидеров экономического образования в нашей стране. Большинство опрошенных разделяет мнение авторов данной статьи о том, что все

проблемы, на которые было указано выше, в обозримой перспективе могут быть и будут преодолены: так, 70 % респондентов готовы посоветовать своим детям в будущем поступать на ЭФ, а около одной трети из них собираются приложить к этому все свои усилия.

Список литературы

Грязнова А. Г. О роли экономической теории в подготовке экономистов-практиков // Вестник Финансовой Академии. 2005, – № 4 (36).

Маркова А., Федулов В. О фундаментальных экономических науках или история с экономической историей и системой высшего образования // Вестник Института экономики. – М.: ИЭ РАН, 2008.

Попов Е. В. Классификация экономической науки // Вестник УГТУ. – УПИ. – 2002.

Пороховский А. А. От истоков политической экономии к решению современных проблем экономической теории. Экономическая теория: истоки и перспективы. – М.: Экономический факультет МГУ; ТЕИС, 2006. – 999 с.

ECONOMIC THEORY AS A BASIS OF FUNDAMENTAL ECONOMIC EDUCATION

Antonov Aleksei
postgraduate student
MSU Faculty of Economics
(Moscow, Russia),

Korneeva Valeria
junior research fellow
MSU Faculty of Economics
(Moscow, Russia)

Abstract

The article investigates results of the survey, which has been conducted among graduates (1974 — 2010) of the Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics. Based on the graduates' estimations authors analyze the role of economic theory in the education process of modern highly qualified economist both from the educational process and graduates' future potential career opportunities points of view.

Key words: economic theory, applied disciplines, education process, fundamental education, graduates.

JEL codes: A 220