

ВНУТРЕННИЕ И ИНТЕГРАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

Герасименко Валентина Васильевна¹
доктор экономических наук, профессор
зав. кафедрой маркетинга
руководитель научного центра анализа рынков и ценообразования
Экономический факультет
МГУ имени М.В. Ломоносова
(г. Москва, Россия)

Матвеев Александр²
Магистрант
Программа «Государственная политика и регулирование»
Экономический факультет
МГУ имени М.В. Ломоносова
(г. Москва, Россия)

Аннотация

Возможности развития потребительских рынков в национальной экономике – это прежде всего оценка масштабов и эффективности национального производства и предпринимательства. Кроме того, насыщение потребительских рынков можно развивать через интеграцию и эффективную специализацию в международных союзах государств. Таким новым союзом, в котором участвует Россия, с 2015 года становится ЕАЭС. Интеграционные эффекты – это вопросы повышения эффективности внешней торговли и насыщения внутреннего рынка товарами необходимого количества и качества за счет международной кооперации. Сегодня политические факторы делают этот вопрос особенно актуальным для России. В данной статье анализируются внутренние и интеграционные факторы

¹ Герасименко В.В., gerasimenko@econ.msu.ru

² Матвеев А.А., alexander.matveev4@gmail.com

развития продовольственных рынков России. В качестве возможного внешнего канала насыщения продовольственного рынка рассматриваются возможности развития интеграции стран ЕАЭС.

Ключевые слова: импортозамещение, отраслевой рынок, продовольственный рынок, ЕАЭС, международная интеграция

JEL коды: Q110, Q170, Q180

Продолжающееся уже более года резкое падение цен на нефть и последовавшая за ним девальвация рубля, а также западные санкции и российские ответные санкции отрицательно сказались на степени насыщения российских продовольственных рынков, актуально поставив проблему обеспечения населения продовольствием в необходимых объемах и структуре. В этих условиях сегодня важно проанализировать существующие ресурсы насыщения и развития продовольственных рынков России. Задачи насыщения рынков ставят проблему быстрой активизации как внутренних, так и интеграционных ресурсов удовлетворения спроса населения в продуктах питания. Анализ экономических данных позволяет оценить перспективы мобилизации этих ресурсов.

1. Внутренний потенциал насыщения российского рынка продовольствия

Россия обладает наибольшей в мире территорией, огромными природными богатствами, а также значительным научным и кадровым потенциалом. Но, несмотря на это, значительная доля потребляемых внутри страны товаров и услуг, и в частности продовольствия, импортируется. За последние два десятилетия нетто-импорт продовольствия в России последовательно увеличивался, прирост импорта опережал прирост экспорта.³ Продовольственный рынок страны насыщается сегодня, в значительной степени, за счет импорта, что делает его очень восприимчивым к внешней экономической конъюнктуре.

Падение мировых цен на энергоносители, доходы от экспорта которых являются одним из основных источников пополнения бюджетных доходов, ограничивает возможности роста доходов населения и сокращает в целом его покупательную способность. Уменьшение и без того невысоких доходов населения делает спрос чувствительным к росту цен на продовольствие. Эта тенденция усиливается на фоне девальвации национальных валют и ограничения импорта, связанного с санкциями. Из сказанного прямо вытекает сложное положение в сфере продовольственной безопасности, которая во многом определяется мало предсказуемой конъюнктурой мирового рынка. Внутренний рынок многие годы наводнялся иностранными товарами, зачастую невысокого качества по демпинговым ценам. В этих

³ См.: Киселев С., Строков А., Жорова М., Белугин А. Агропромышленный комплекс России в условиях санкций и необходимости обеспечения продовольственной безопасности, в журнале АПК: экономика, управление, 2015, № 2, с. 13.

условиях важно экономически поддерживать и стимулировать развитие производства продовольственной продукции.

Сложное экономическое положение сельского хозяйства проявляется в динамике величины посевных площадей. Этот показатель неуклонно сокращался два последних десятилетия со 117 млн. га в 1990 г. до 80 в 2013 г.⁴ Правда, похожая тенденция наблюдается и в большинстве развитых стран, но если там посевные площади сокращаются в силу повышения производительности труда, то в постсоветских государствах, как правило, из-за низкой рентабельности сельскохозяйственного производства и инфраструктурных проблем аграрных регионов. Немаловажную роль также играет неконкурентоспособность мелких и средних предприятий по отношению к монополистам отрасли, доминирующим в сферах производства, обработки первичного сырья, и сбыта конечной продукции. Кроме этого, высокие процентные ставки по кредитам, административные барьеры, коррупция усугубляют существующие проблемы.

Экономическая ситуация с рентабельностью производства продовольствия постоянно воспроизводится в развивающихся экономиках в силу инфляции издержек. Цены на продукцию и услуги, входящие в себестоимость продовольственных товаров (тарифы на газ, электроэнергию, железнодорожные перевозки, цены на бензин, дизтопливо и минеральные удобрения и т.д.) растут гораздо быстрее, чем отпускные цены на продовольствие. Проблемы национального производства продовольствия усугубляются необходимостью долгосрочных капитальных вложений в развитие животноводства, которые зачастую высоко рискованны и недостаточно рентабельны. И наконец, подорванный за последние два с лишним десятилетия научно-технический потенциал, недостаток квалифицированных кадров, непрестижность занятости в сельском хозяйстве усугубляют его затруднительное положение, затрудняя насыщение продовольственных рынков.

Все это говорит о том, что внутренний потенциал для быстрого насыщения продовольственного рынка активировать весьма сложно. Стимулировать этот процесс может конкурентная структура рынка и активная поддержка со стороны государства. Чтобы понять, насколько эффективно используются эти факторы, проанализируем некоторые особенности организации рынка продовольствия.

2. Структурные особенности и задачи регулирования продовольственного рынка в России

Рынок продовольствия объединяет субъектов, представляющих разные сферы: сельское хозяйство, пищевую промышленность и торговлю. В качестве рыночных характеристик субъектов российского продовольственного рынка можно отметить невысокую концентрацию агропромышленного комплекса и пищевой промышленности, т.е. малое число

⁴ Обзор агропромышленного комплекса Российской Федерации за 2012–2013 годы, © 2014 «Эрнст энд Янг (СНГ) Б.В.», стр. 3. [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-Russia-agricultural-sector-survey-2014-rus/\\$FILE/EY-Russia-agricultural-sector-survey-2014-rus.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-Russia-agricultural-sector-survey-2014-rus/$FILE/EY-Russia-agricultural-sector-survey-2014-rus.pdf)

крупных игроков рынка на стороне товарного предложения. В рейтинг крупнейших компаний России REX-600 в 2015 году вошли только 21 компания пищевой промышленности и 13 компаний агропромышленного комплекса.⁵

В этой ситуации неизбежна слабая конкурентная позиция мелких и средних компаний-поставщиков по отношению к крупным сетевым операторам торговли, занимающим часто монопольные позиции на региональных рынках продовольствия.

Продукция сельского хозяйства поступает к конечному потребителю посредством различных торговых посредников, цепь которых завершается ритейлом. В современных условиях растут масштабы и рыночная власть розничных сетей на российском продовольственном рынке. Сети определяют фактическую структуру товарного предложения для конечного потребителя на продовольственном рынке в отдельных регионах и городах.

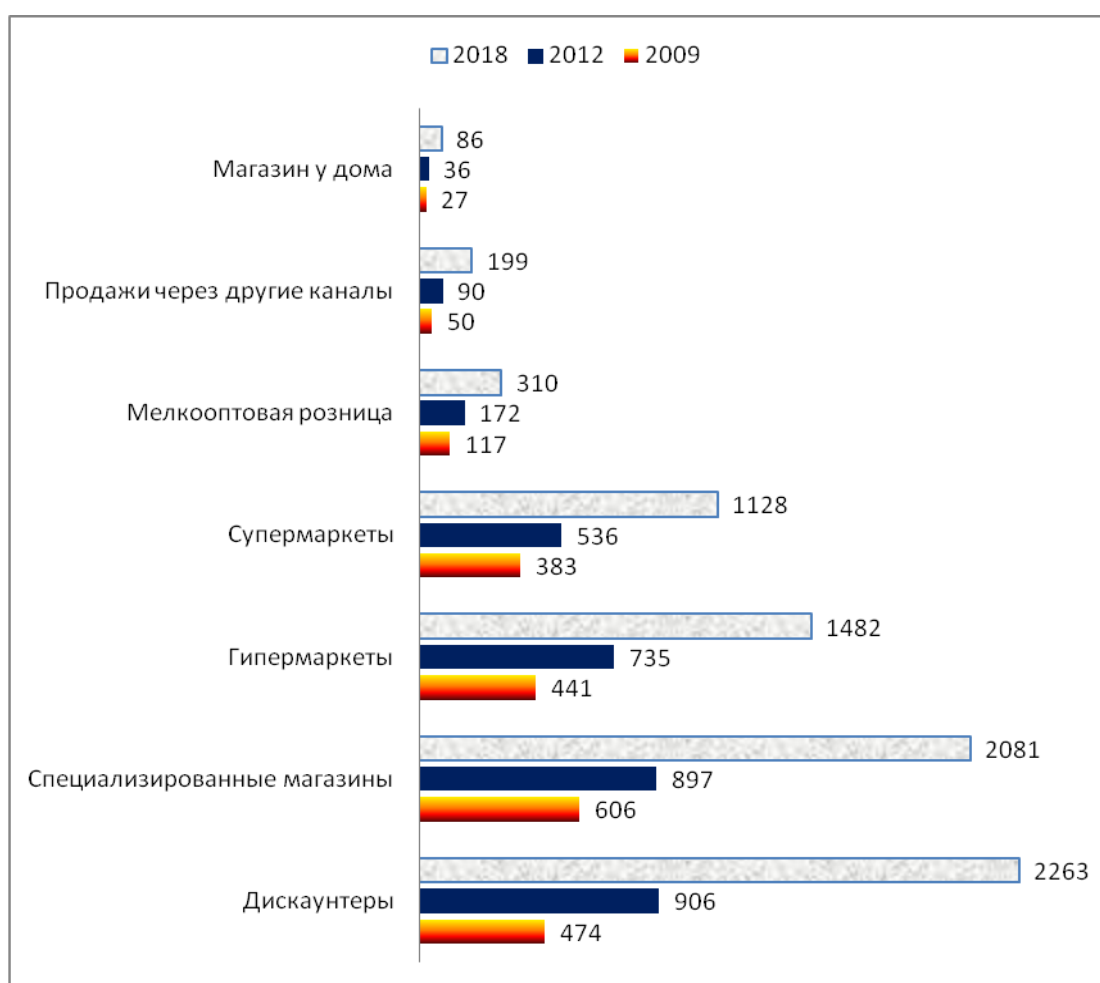


Рисунок 1. Структура розничного рынка и ее прогноз по основным каналам торговли, млрд. руб.⁶

⁵ Отраслевая структура рейтинга RAEX-600 (по объему реализации), http://raexpert.ru/rankingtable/top_companies/2015/tab01/

⁶ Составлено по данным "Retail & Royalty": http://www.retail-loyalty.org/knowledgebase/terms_166355/, учтено 20% основных игроков в каждом сегменте рынка розничной торговли

Товарная структура российского продовольственного рынка в целом аналогична общемировой и включает в себя 8 основных сегментов: растительные масла, зерно, молочная и плодоовощная продукция, мясо и морепродукты, сахар и напитки. Также существует значительное число вспомогательных продуктовых групп, таких как специи, кофе, чай, какао, табак и другие.⁷ Все названные товарные группы и сегменты аккумулируются в завершающем звене распределительной сети – розничной торговле. Поэтому структура розничной торговли оказывает очень большое воздействие на развитие продовольственного рынка. На рис. 1. изображена фактическая и прогнозная структура каналов розничного сбыта в России.⁸

Как можно видеть, сетевые форматы дискаунтеров, гипермаркетов и супермаркетов занимают преобладающую долю рынка и, по прогнозам экспертов, могут укрепить свои позиции в будущем. В то же время, доля малых предприятий формата «магазин у дома» очень мала. Лидирующие позиции, которые занимают крупные торговые сети (супермаркеты, гипермаркеты, дискаунтеры), обеспечиваются благодаря эффекту масштаба, позволяющему предложить конечному потребителю большой ассортимент и привлекательные цены. Но эти же масштабы обеспечивают рыночную власть и позволяют оказывать ценовое давление на поставщиков. Как свидетельствуют рейтинги⁹, лидирующие позиции в российском продовольственном ритейле занимают по убыванию: «Магнит», X5 Retail Group и Auchan, в отношении которых известно много фактов монополистического поведения: нарушения прав потребителей путем манипуляций с ценами и качеством продовольствия.

Также необходимо отметить активное развитие Интернет-торговли, которая составляет новый тип каналов сбыта, включая продукты питания. Однако, несмотря на его значительный рост, традиционные каналы продаж пока преобладают и по средней частоте посещения, и по количеству товарных позиций, и по доле рынка. В качестве сдерживающего фактора Интернет-торговли в России в частности выступает отсутствие развитой телекоммуникационной инфраструктуры во многих регионах.

Не только в России, но и в большинстве западных стран развитие продовольственных рынков характеризуется усилением рыночных позиций и рыночной власти торговых сетей по отношению к производителям (поставщикам).¹⁰ Это происходит в результате различных экономических условий деятельности и экономических интересов предприятий производства и торговли. В условиях жесткой ценовой конкуренции фирмы-производители вынуждены специализироваться на определенной группе товаров и фокусироваться на узкой рыночной нише. В сфере же торговли происходят обратные процессы: экономия на масштабе, являясь одним из ключевых факторов коммерческого успеха, подталкивает компании к диверсификации товарных позиций и увеличению оборотов. Необходимость взаимодействия с большим количеством поставщиков, оптимизации логистической цепи, наличия

⁷ Мировой рынок продовольствия в начале 2010-х гг., «Вланта», 29.07.2014, <http://www.vlant-consult.ru/information/board/437>

⁸ Мега Аналитика: покупатель 2013-2014 “Retail & Royalty”: http://www.retail-loyalty.org/knowledgebase/terms_166355/

⁹ Топ-20 крупнейших ритейлеров. Газета Коммерсант, 02.06.2015. <http://www.kommersant.ru/doc/2739367>

¹⁰ См.: Даугавет Д. Рыночная власть торговых сетей: что изменил закон о торговле. / Д. Даугавет // Экономическая политика. - 2011. - № 4, стр. 80. <http://economy.udmurt.ru/prioriteti/orv/doc/SbornikMat.pdf>

значительных помещений для хранения запасов требует концентрации капиталов, которая «...сопровождается усилением рыночной власти ведущих торговых сетей в отношении с контрагентами».¹¹ К чему это приводит? Во-первых, незначительная доля отдельных товаров и их поставщиков в общем обороте розничной сети позволяет последней расторгнуть контракт с поставщиком без значительных убытков; в то же время для поставщика это нередко означает потерю существенного канала сбыта. Во-вторых, этот канал сбыта зачастую не может быть восполнен поставщиком по причине доминирования розничной сети на территории данной местности. Это общая закономерность развития конкуренции на продовольственных рынках. Она находит отражение в различных регулирующих актах (это в частности отражено в Докладе по конкурентной политике Европейской комиссии «Green Paper on Vertical Restraints in EU Competition Policy»¹² и в разработке федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ», о чем говорится в пояснительной записке к документу¹³). В этих условиях деятельность регулятора должна быть направлена на преодоление провала рынка, связанного с доминированием крупных сетей в розничной торговле.

В то же время необходимо отметить, что применительно к продовольственному рынку вопросы структуры рынка, рыночного доминирования розничных сетей, необходимые масштабы и формы государственного регулирования и контроля рынка еще недостаточно изучены. Так, например, российский закон о торговле в ряде случаев не только не поддерживает, но может и ограничивать добросовестную конкуренцию, поэтому «сотни товарных рынков ежегодно подвергаются административному воздействию, эффект которого не измерен и не оценен».¹⁴ При этом необходимо учитывать неравномерность распределения сетевых компаний по регионам страны, хотя нельзя отрицать наличие рыночной власти крупных торговых сетей в отдельных регионах¹⁵.

По поводу эффективности закона о торговле, призванного регулировать деятельность субъектов российского продовольственного рынка, возникают разногласия в оценках со стороны различных органов государственного регулирования. С одной стороны, ФАС отмечает, что закон о торговле достиг своих целей, и сегодня мы наблюдаем более внимательное отношение рынка не только к требованиям закона, но и участников друг к другу.¹⁶ Особо подчеркивается подписание ритейлерами и поставщиками Кодекса

¹¹ Радаев В.В. Рыночная власть и рыночный обмен: отношения розничных сетей с поставщиками. Российский журнал менеджмента, Т. 7, № 2, 2009. С. 5. http://ecsocman.hse.ru/data/2011/02/08/1214887868/003_030_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%B5%D0%B2.pdf

¹² Green Paper on Vertical Restraints in EU Competition Policy: http://europa.eu/documents/comm/green_papers/pdf/com96_721_en.pdf

¹³ Пояснительная записка к N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ»: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=124014>

¹⁴ Там же, стр. 34.

¹⁵ Даугавет Д. Рыночная власть торговых сетей: что изменил закон о торговле. / Д. Даугавет // Экономическая политика. - 2011. - N 4, стр. 81. <http://economy.udmurt.ru/prioriteti/orv/doc/SbornikMat.pdf>.

¹⁶ Андрей Кашеваров: закон о торговле достиг своих целей. Федеральная антимонопольная служба, 16 мая 2014 г. Ссылка на электронный источник: http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_35521.html

добросовестных практик и учреждение специальной комиссии по урегулированию спорных вопросов.

С другой стороны, Министерство экономического развития оценивает результаты проведенной реформы как неудовлетворительные. Ни ограничение доли рынка крупнейших розничных сетей в пределах 25 %, ни снижение вознаграждений ритейлерам до 10 % не были достигнуты.¹⁷ В связи с этим признается необходимость по внесению поправок в закон, правительство совместно с депутатами подготовило законопроект по внесению изменений в закон о торговле. Все еще сохраняются проблемы регулирования структуры продовольственного рынка, которые бы обеспечили гибкость при взаимодействии с контрагентами; сохранение стимулов торговых сетей к работе с новыми поставщиками и снижение барьеров входа в отрасль. Наконец, необходимо сдерживать растущую продовольственную инфляцию. Пока что Правительство России отказалось вводить в 2015 году предельные размеры наценок на товары, хотя бы социально значимые.¹⁸ Однако в условиях роста цен необходимо либо регулирование конкурентных условий ценообразования, либо прямое ограничение роста цен.

Поскольку сельское хозяйство России по многим показателям нуждается в усиленном внимании, необходимо не только регулирование условий торговли, но и стимулирование отечественных производителей со стороны государства. Положительная роль государства может обеспечиваться прежде всего оказанием финансовой поддержки (в форме снижения налогов, предоставления субсидий, льготных ставок по кредитованию и т.д.). На таблице 1. приведена классификация мер государственной поддержки сельского хозяйства в рамках ВТО.¹⁹

Таблица 1.

Классификация мер государственной поддержки сельского хозяйства в рамках ВТО.

Классификация мер государственной поддержки сельского хозяйства		
<i>Меры «желтой корзины»</i>	<i>Меры «зеленой корзины»</i>	<i>Меры «голубой корзины»</i>
<i>Прямое регулирование</i>	<i>Косвенное регулирование</i>	<i>Регулирование объемов производства</i>
<ul style="list-style-type: none"> – Ценовое регулирование – Льготное регулирование Софинансирование капитальных вложений 	<ul style="list-style-type: none"> – Финансирование научных исследований – Контроль за вредителями и болезнями 	<ul style="list-style-type: none"> – Выплаты, привязанные к фиксированному

¹⁷ Мирановский А. Закон о торговле не достиг цели. Информационный портал «Pravda.ru», 09.07.2013. Ссылка на электронный источник: <http://www.pravda.ru/economics/rules/laws/09-07-2012/1121426-torgov-0/>

¹⁸ Правительство отказалось вводить предельные размеры наценок на товары, <http://www.rbc.ru/rbcfreeneews/55ca1d559a79472cab9f6407>

¹⁹ Винокуров Г.М., Тренченков П.В., Монгуш Ю.Д., Государственная поддержка сельскохозяйственных предприятий в России и зарубежных странах. «Управление экономическими системами», 17.06.2014: <http://www.uecs.ru/uecs66-662014/item/2948-2014-06-17-06-41-47>.

<ul style="list-style-type: none"> – Льготы по оплате ГСМ, электроэнергии, удобрений, кормов и др. – Субсидии на отдельные виды продукции 	<ul style="list-style-type: none"> – Консультационные услуги – Помощь при стихийных бедствиях – Создание государственных резервов продовольствия – Льготное страхование – Содействие в структурной перестройке сельского хозяйства 	<p>площадям (поголовью)</p>
---	---	-----------------------------

Данная классификация включает в себя 5 основных направлений государственной поддержки, каждая из которых актуальна для развития российского агропромышленного сектора: повышение производительности, стабилизация рынка, обеспечение бесперебойной поставки продовольствия, социальные пособия фермерским хозяйствам, недопущение необоснованного завышения и занижения цен на продукты питания.²⁰

Ввиду отрицательных эффектов действующих западных и ответных российских санкций, а также вытекающего отсюда стремления к импортозамещению российское правительство пытается поддержать отечественный аграрный сектор в рамках условий ВТО, в частности посредством «желтой корзины», введя в начале 2015 года меры поддержки аграрного сектора:

- предоставление в 2015 году дополнительных средств федерального бюджета на господдержку сельского хозяйства,
- корректировка механизма предоставления из федерального бюджета субсидий на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях на пополнение оборотных средств и (или) на финансирование текущей производственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Предполагается, что эти меры обеспечат смягчение конъюнктурных и природно-климатических рисков, сохранение темпов кредитования агропромышленного комплекса, а также поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях обеспечения кредитными ресурсами сезонных полевых работ, а также реализуемых инвестиционных проектов.²¹ Были приняты распоряжения о распределении в 2015 году субсидий на поддержку сельского хозяйства (деньги пойдут в основном на субсидирование процентных ставок по краткосрочным кредитам) и о закупке у отечественных производителей сельскохозяйственной

²⁰ Котов Р.М. Сравнительная характеристика систем государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства в зарубежных странах/. Сборник научных трудов НГТУ. – Новосибирск, 2007. - №3 (49). - С. 114.

²¹ Антикризис уложили в 60 пунктов. Ссылка на электронный источник: <http://www.finmarket.ru/main/article/3931410>.

техники для ее дальнейшей передачи фермерам в рамках программы «техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие».²²

Однако нельзя не согласиться с мнением тех экспертов, которые считают, что это всего лишь срочные меры.²³ Чтобы помочь отрасли, требуется содействие развитию фермерства и рост потребительской активности. А это возможно только при улучшении макроэкономической ситуации в целом. Только комплексная программа поддержки производителей продовольствия может сыграть существенную роль в насыщении продовольственного рынка в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

3. Возможности использования интеграционных ресурсов стран ЕАЭС в развитии рынков продовольствия

В связи с действующими ограничениями импорта продовольствия и трудностями насыщения продовольственного рынка, многие политики и экономисты делают ставку на ЕАЭС, полагая, что «страны ЕАЭС должны стать крупными поставщиками экологически чистого продовольствия на мировой рынок»²⁴. Евразийский банк развития подготовил доклад, посвященный потенциальным выгодам от данного проекта.²⁵ Прогнозируется, что в результате евразийской интеграции Россия, Беларусь и Казахстан получат значительный прирост в объемах экспорта и ВВП. Должно существенно сократиться отставание стран - участников ЕАЭС в экономической и научно-технической сферах по сравнению со средними показателями по Европейскому союзу: в России с 3,7 условных единиц в 2010 г. до 2,7 и 2,5 соответственно в 2020 и 2030 годах (см. рис. 2.).

²² Правительство РФ выделило 2 млрд руб. субсидий производителям сельскохозяйственной техники. Информационное агентство «Интерфакс», <http://www.interfax.ru/russia/434391>

²³ Шохина Е. Россияне переходят с мяса на хлеб. «Expert Online» 17.02. 2015, <http://expert.ru/2015/02/17/rossiyane-perehodyat-s-myasa-na-hleb/>.

²⁴ Морозов М. Валентина Матвиенко: страны ЕАЭС должны стать крупными поставщиками экологически чистого продовольствия на мировой рынок. Трибуна. 6 июня 2014 г. <http://tribuna.ru/news/2014/06/06/46067/>

²⁵ Ivanter. V., Geets V., Yasinskiy V., Shirov A., Anisiov A. The Economic effects of the Creation of the Singe Economic Space and Potential Accession of Ukrain. Eurasian Development Bank, 2012, стр. 23-27. http://www.eabr.org/general/upload/СІІ%20-%20izdania/Yerbook-2012/a_n5_2012_06.pdf

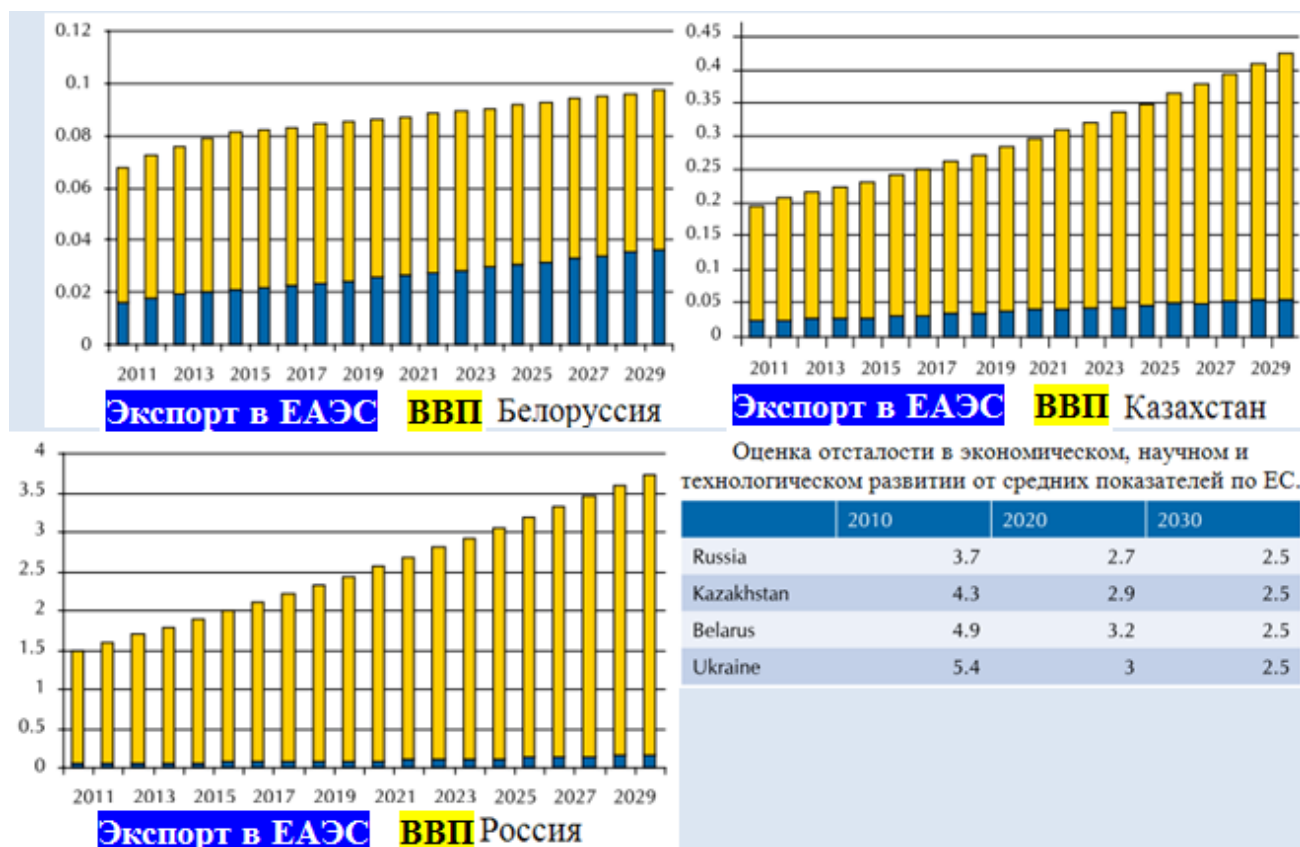


Рисунок 2. Прогноз динамики ВВП и экспорта участников ЕАЭС, трлн. долл.

Существуют не только долгосрочные, но и краткосрочные оптимистические прогнозы. Ожидается, например, что в 2015 году белорусского молока, мяса, сыров, сливочного масла и других продуктов питания на российском рынке будет больше. На 75 тысяч тонн увеличиваются продажи цельномолочной продукции, на 41 тысячу - сыров и творога, на 10 тысяч - свинины. Больше будет поставлено также говядины и сухого цельного молока.²⁶

В числе ожидаемых интеграционных эффектов необходимо особо отметить:

- положительный эффект роста благосостояния (взаимная либерализация торговли обеспечит снижение торговых ограничений и, как следствие, снижение невосполнимых потерь совокупного общественного благосостояния. Это даст положительный макроэкономический эффект для стран ЕАЭС);

- положительный эффект развития сферы торговли (взаимная либерализация торговли обеспечит снижение торговых ограничений и, как следствие, рост торговли между странами ЕАЭС и снижение импорта товаров из третьих стран).²⁷

²⁶Хлыстун Л. Сделано в ЕАЭС. Беларусь увеличивает поставки продовольствия на российский рынок. Ссылка на электронный источник: <http://www.rg.ru/2015/01/22/prodovolstvie.html>

²⁷ Кузнецов Д. Последствия для стран ЕАЭС от участия в различных ЗСТ. Гайдаровский форум. 15 января 2015. Ссылка на электронный источник: http://www.iep.ru/files/Gaidarovskij_Forum2015/kuznetsov-15.01.15.pdf

Важно отметить, что уже разработаны проекты АПК в России с участием инвесторов из стран ЕАЭС, 2014-2015 гг. Их география представлена на рисунке 3:



Рисунок 3. Проекты АПК с участием инвесторов из стран ЕАЭС, 2014-2015 гг.²⁸

Но невозможно быстро обеспечить все это в обозримом будущем, при условии, что ни одна страна-участница ЕАЭС на данный момент не является сколько-нибудь самодостаточной в сфере продовольствия. Более того, между членами ЕАЭС не существует развитой специализации, которая позволила бы им значительно повысить эффективность, заместить часть импорта из других стран. Об этом свидетельствует, прежде всего, доля сельскохозяйственной продукции из ЕАЭС в мировом производстве, трлн. долл. (см. рис. 4.).

²⁸ Чичкин А. За одним столом. Евразийский экономический союз создает единый рынок сельхозсырья и продовольствия. Российская газета. 24.03.2015. Ссылка на электронный источник: www.rg.ru/2015/03/24/apk-eaes.html

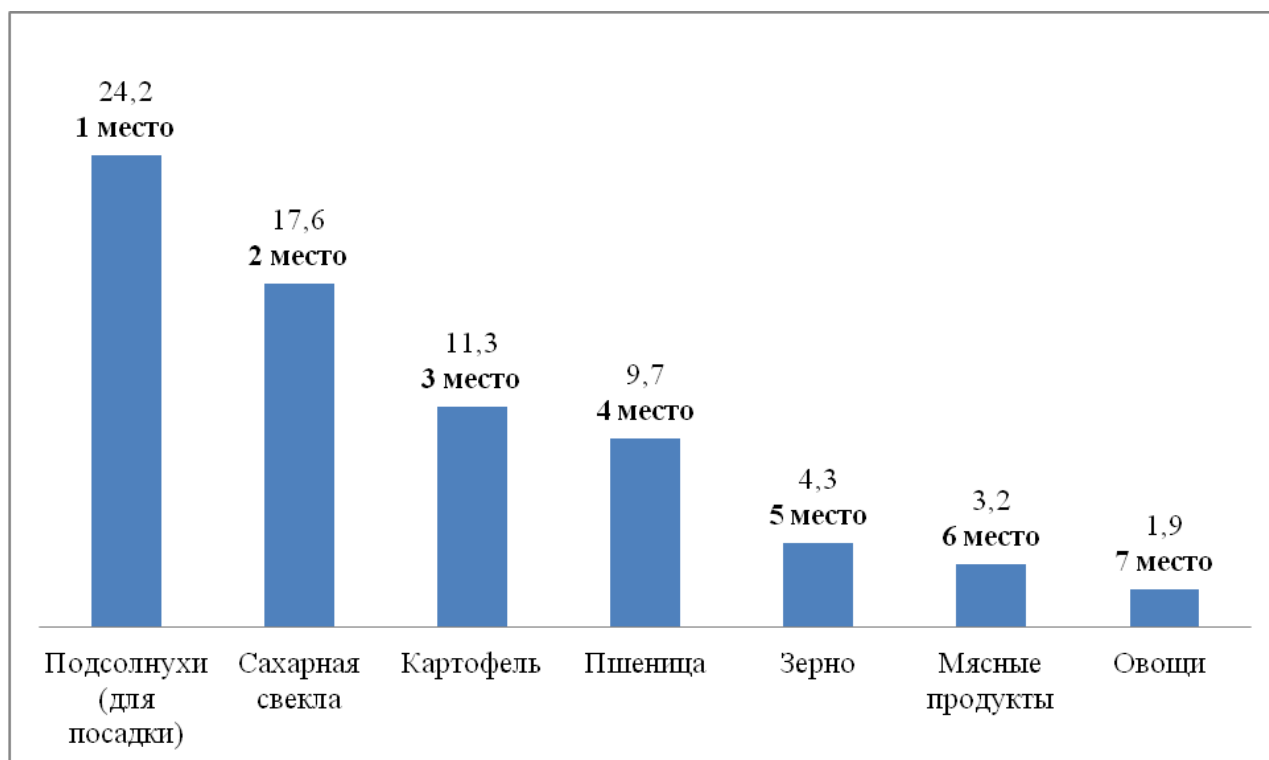


Рисунок 4. Доля сельскохозяйственной продукции из ЕАЭС в мировом производстве, трлн. долл.

Как показано на рисунке 2.5.²⁹, ЕАЭС является мировым лидером по производству подсолнечника (24 % рынка) и сахарной свеклы (17,6 %). Слабым же местом продовольственной безопасности выступают мясные продукты и овощи, составляющие 3,2 и 1,9 % соответственно от мирового производства. Эти данные показывают, что объединение стран в ЕАЭС не может позволить в краткосрочном периоде ощутимо смягчить их зависимость от импорта из третьих стран, стать крупным экспортером экологически чистой продукции на мировой рынок.

Причин тому несколько. Во-первых, между странами – участниками, еще нет сложившейся специализации. При этом внутренний спрос не обеспечивается за счет собственного производства. Во-вторых, существующий пока еще различный уровень господдержки АПК напрямую влияет на конкурентоспособность сырьевой и готовой продукции на рынках стран ЕАЭС. Поэтому, к примеру, белорусская продукция, представленная на продовольственных рынках России и Казахстана, нередко оказывается дешевле, чем произведенная внутри этих стран, поскольку в Белоруссии сохраняется максимальный уровень господдержки производителей сельхозсырья и готового продовольствия. Правда, страны уже договорились об одинаковом уровне совокупного (то есть прямого и косвенного) государственного субсидирования сельхозпроизводителей. Планируется, что с 1 января 2017 года этот уровень не должен превышать 10 процентов от конечной стоимости продукции при ее отгрузке с предприятия-производителя. Заметим, что в

²⁹ Eurasian Economic Integration: Facts and Figures. Eurasian Economic Commission. 2015, с. 15. http://www.eurasiancommission.org/en/Documents/broshura26_ENGL_2014.pdf

2014 году, например, этот показатель в РФ составлял 11-12 процентов, в Казахстане - только 4-5, а в Белоруссии - 18-20 процентов.³⁰

Экономический потенциал ЕАЭС, а также доли первых вступивших в союз стран-участниц (России, Беларуси и Казахстана), может быть представлен следующими данными (см. таблица 2.). С присоединением двух новых стран-участниц – Армении и Киргизии ситуация изменится незначительно.

Таблица 2.

Место стран ЕАЭС в мире.³¹

Страна	Население		Экономическ и активное население		Территория		Земли с/х назначения		ВВП по ППС	
	Млн. чел.	Доля, %	Млн. чел.	Доля, %	Тыс. км ²	Доля, %	Тыс. км ²	Доля, %	Млрд. долл.	Дол я, %
Казахстан	17,2	10,1	9,0	10,1	2725	13,6	927	18,7	395,5	9,8
Беларусь	9,5	5,6	4,5	5,2	208	1,0	90	1,8	166,8	4,1
Россия	143,6	84,3	75,4	84,7	17098	85,4	3933	79,5	3491,6	86,1
ЕАЭС	170,3	100	89,0	100	20031	100	4950	100	4053,9	100

Экономическая цель ЕАЭС - снятие барьеров для движения товаров, услуг, капитала, трудовых ресурсов, предпринимательской активности и увеличение объемов взаимной торговли. Отметим, что в ЕС взаимная торговля достигает 65%, в НАФТА 40%, в АСЕАН 25%. В целом, согласно расчетам Федеральной таможенной службы России, удельный вес продовольственных товаров и сырья для их производства в товарной структуре импорта из стран СНГ составил в 2014 году лишь 17,4%.³² Эффект роста взаимной торговли оказался пока достаточно скромным ввиду слабой таможенной защиты от внешних товаров, имеющих более высокую конкурентоспособность.

Теоретически, введенные рядом западных стран санкции и последовавшее за ними эмбарго РФ на поставки продуктов питания из Евросоюза, США, Канады, Австралии и Норвегии и других стран могли бы помочь как налаживанию производства внутри страны, так и диверсификации поставок из-за рубежа. В то же время, различия экономик входящих в союз государств будут неизбежно вызывать не только положительные, но и отрицательные

³⁰ Чичкин А. За одним столом. Евразийский экономический союз создает единый рынок сельхозсырья и продовольствия. Российская газета. 24.03.2015. www.rg.ru/2015/03/24/apk-eaes.html

³¹ Иришев Б., Ковалев М. Будущее ЕАЭС: сложный поиск равновесия и роста. Макроэкономический анализ стартовой ситуации в ЕАЭС. Вестник ассоциации Белорусских банков, № 31-21, 20.11.2014, <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/104542/1/%D0%91%D1%83%D0%B4%D1%83%D1%89%D0%B5%D0%B5%20%D0%95%D0%90%D0%AD%D0%A1.pdf>

³² Итоги 2014: ЕАЭС - расширение рынка или самоизоляция? Интерфакс. 31 декабря 2014 года. <http://www.interfax.ru/business/416290>.

экономические эффекты, в том числе на старте интеграционных процессов. Так, министр экономики Кыргызстана, Темир Сариев отметил, что после вступления в ЕАЭС в Кыргызстане подорожают продовольственные товары. «Мы посчитали, и анализ показал, что на отдельные виды товаров вырастут цены. Подорожают продукты питания, которые мы завозим из Китая – это бананы и апельсины».³³

Что касается более долгосрочных интеграционных эффектов, включая возможности импортозамещения на продовольственных рынках, то о наличии таких возможностей можно судить по структуре внешней и взаимной внутренней торговли государств ЕАЭС на примере трех стран – России, Беларуси и Казахстана, экономическое сотрудничество которых более развито, поскольку оно стимулировалось в течение ряда лет условиями таможенного союза и единого экономического пространства.

Внутренняя торговля этих стран ЕАЭС в настоящее время имеет весьма разные объемы между разными странами (см. таблицу 3). Таблица содержит данные об объемах торгового оборота внутри ЕАЭС за 2013 и 2014 гг.³⁴ Как можно, видеть, несмотря на углубляющуюся интеграцию рассматриваемый показатель снизился как в целом, так и по каждой из пар стран, участвующих в торговле.

Таблица 3.

Внутренняя торговля ЕАЭС, млн. долл.

	2013		2014	
	млн.долл.США	в %	млн.долл.США	в %
ЕАЭС	31 316,50	100	27638,7	100
Беларусь и Казахстан	414,8	1,3	413,9	1,5
Казахстан и Россия	11466,6	36,6	8737,5	31,6
Россия и Беларусь	19435,1	62,1	18487,3	66,9

³³ Министр Сариев: После вступления в ЕАЭС в Кыргызстане подорожают продовольственные товары, 22 апреля 2015, <http://catoday.org/centrasia/19423-ministr-sariev-posle-vstupleniya-v-eaes-v-kyrgyzstane-podorozhayut-prodovolstvennyye-tovary.html>

³⁴ Eurasian Economic Integration: Facts and Figures. http://www.eurasiancommission.org/en/Documents/broshura26_ENGL_2014.pdf, p. 9.

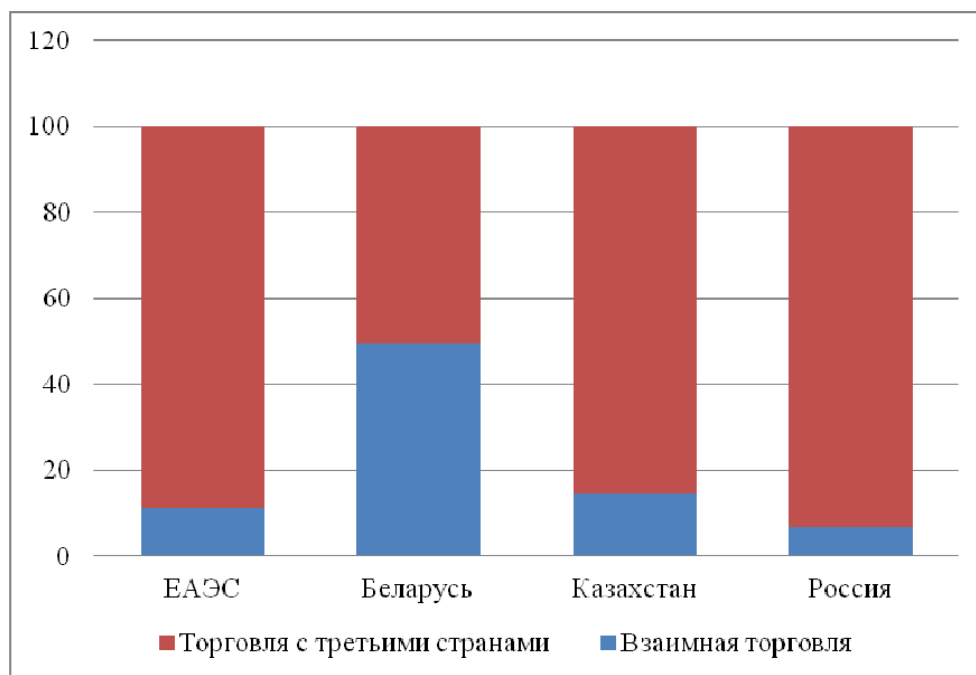


Рисунок 5. Доли внутренней и внешней торговли ЕАЭС³⁵

В соответствии с данными, представленными на рисунке 5,³⁶ которые показывают доли внутренней и внешней торговли участников ЕАЭС, можно видеть, что ее основная часть (за исключением Белоруссии, которая в силу ограниченности природных ресурсов не может сильно наращивать экспорт в абсолютном выражении) приходится на третьи страны. Это закономерно, поскольку ввиду недостатка в государствах ЕАЭС развитой промышленности, которая могла бы предъявить спрос на сырьевую продукцию, последняя направляется в дальнее зарубежье. Россия и Казахстан пока занимают нишу на мировом рынке по обеспечению развитых экономик сырьем с низкой добавленной стоимостью в обмен на произведенные из него импортные товары, включая продовольствие. Это факт свидетельствует о необходимости специализации между участницами ЕАЭС, которая могла бы обеспечить синергетический эффект: повышение экономической эффективности и продовольственной самодостаточности. В целом, доля продовольствия в экспорте стран-участниц ЕАЭС пока еще очень мала, как показано на рисунке 6.

³⁵ Источник: рассчитано по Eurasian Economic Integration: Facts and Figures. http://www.eurasiancommission.org/en/Documents/broshura26_ENGL_2014.pdf, p. 11

³⁶ Eurasian Economic Integration: Facts and Figures. http://www.eurasiancommission.org/en/Documents/broshura26_ENGL_2014.pdf, p. 11.

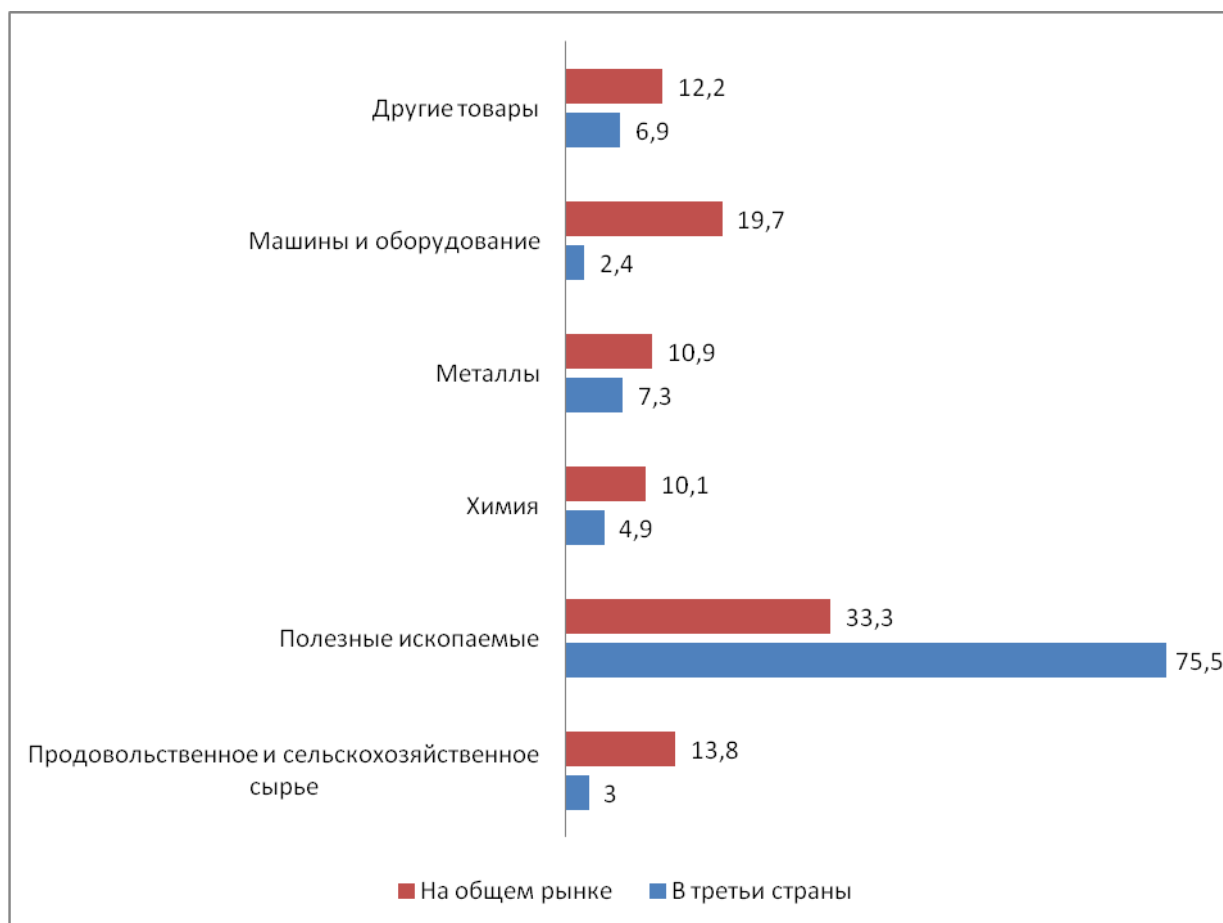


Рисунок 6. Структура экспорта стран ЕАЭС ³⁷

Отметим, что и в общей структуре экспорта России, и отдельно ее экспорта в страны ЕАЭС продовольствие также занимает пока очень маленькую долю.³⁸

В целях компенсации ограничений импорта западного продовольствия Евразийская экономическая комиссия подготовила проект перечня чувствительных сельскохозяйственных товаров Евразийского экономического союза по направлениям "Прогнозирование", "Государственная поддержка сельского хозяйства", "Единые требования в сфере производства и обращения растениеводческой продукции".³⁹ ЕЭК в начале марта 2015 года одобрила "Методику по оценке различий в условиях экономической деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей в государствах ЕАЭС и их влиянию на финансово-экономическое состояние субъектов АПК и на конкурентоспособность производимой продукции". Документ включает такие блоки основных показателей, как цены - оптовые и розничные - на сельхозпродукцию и материальные ресурсы, потребляемые в сельском хозяйстве, а также уровни налоговой нагрузки, стоимости кредитных и трудовых

³⁷ Источник: рассчитано по данным ЕЭК: <http://eurasiancommission.org>

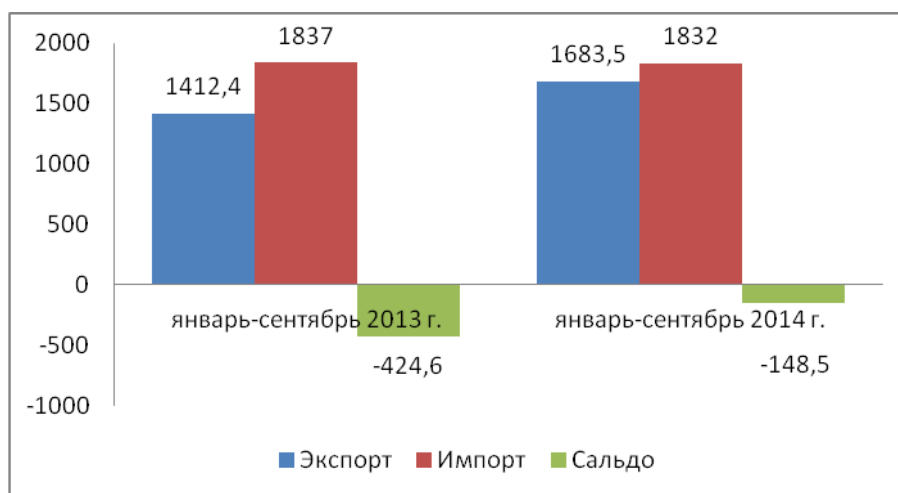
³⁸ Blocksman S., Kostanayn H., Vorobiov I., Towards a Eurasian Economic Union: the Challenge of Integration and Unity. Ceps special report. No 75, 2012. http://aei.pitt.edu/38965/1/CEPS_Special_Report_No_75_-_Towards_a_Eurasian_Economic_Union%5B1%5D.pdf

³⁹ <http://www.gb.by/novosti/ekonomika/eek-podgotovila-proekt-perechnya-chuvstv>

ресурсов. Помимо этого, ЕЭК утвердила "Методологию расчета сводных прогнозов спроса и предложения государств-членов ЕАЭС по основным видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия". Ее разработка стала этапом в формировании единой системы прогнозирования продовольственных рынков в ЕАЭС. Сводные прогнозы будут формироваться по основным товарным группам: зерно, мясо и мясопродукты, говядина, свинина, баранина, мясо птицы, молоко и молочные продукты, сахар, масло растительное, картофель, яйца и т.д. По прогнозам ЕЭК, "на основе детальной прогнозной информации стороны смогут выработать решения о "точечном" стимулировании отраслей и применении защитных механизмов при импорте из третьих стран".

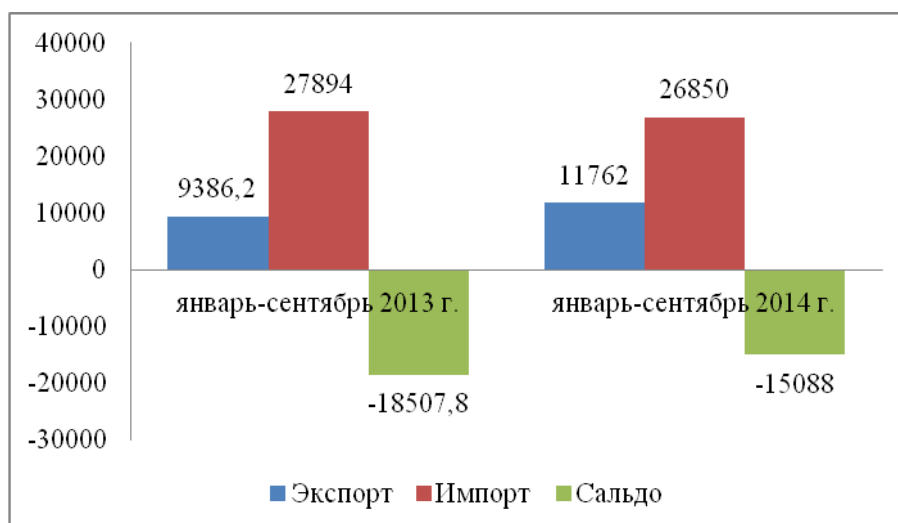
Рост продовольственного товарообмена между странами ЕАЭС будет осложнять их похожая специализация экспорта и импорта. Другими словами, эти страны производят и экспортируют одни и те же продукты питания. По данным ЕЭК⁴⁰, в товарной структуре всего экспорта наибольший удельный вес занимают злаки, а также жиры, масла, продукция мукомольно-крупяной промышленности. В товарной структуре всего импорта этих государств преобладают другие продукты: фрукты, овощи, масличные семена и плоды, сахар, мясо и субпродукты из мяса, алкогольные и безалкогольные напитки, рыба. В 2014 году продолжалась тенденция преобладания импорта продовольственных товаров над экспортом во внешней торговле, что говорит о недостаточном уровне конкурентоспособности продукции стран ЕАЭС на продовольственных рынках третьих стран. Текущее снижение импорта, в основном, связано с введением Российской Федерацией продовольственного эмбарго в отношении ряда стран (см. рис. 7-9.).

Республика Казахстан

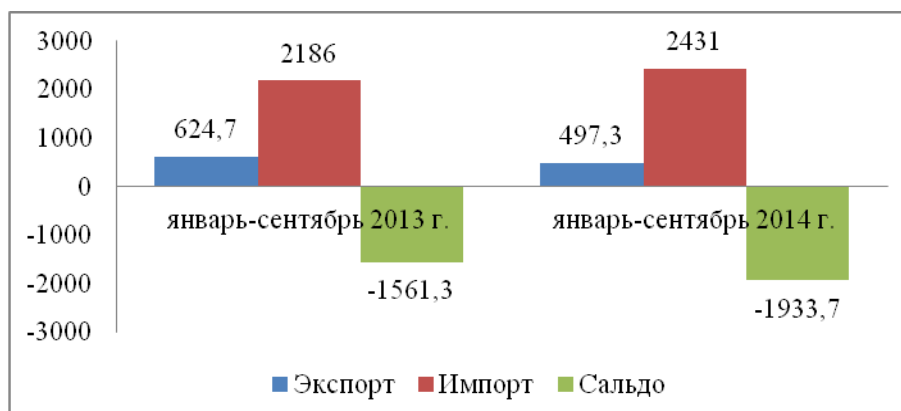


⁴⁰ Обзор торговли государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства сельскохозяйственным сырьем и продовольствием за январь – сентябрь 2014 года http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/torg%209%20mes%202014.pdf

Российская федерация



Республика Беларусь



Рисунки 7-9. Динамика всего объема внешней торговли продовольствием и сельскохозяйственным сырьем России, Казахстана и Беларуси в 2014 году.⁴¹

Направления экспорта и импорта влияют на возможности взаимной торговли государств ЕАЭС. На фоне совокупного роста взаимной торговли в течение последних трех лет отмечается снижение почти по всем позициям поставок продовольственных товаров. Доля продовольственных товаров в общем объеме взаимной торговли стран России, Беларуси и Казахстана составила около 14%. Наибольший объем продовольственных товаров продает на общем рынке Республика Беларусь (около 60%). Основными товарными позициями в структуре взаимной торговли продовольствием и сельскохозяйственным сырьем в 2014 году были молочная продукция, мясо, готовые продукты из мяса и рыбы, продукты из зерна злаков и сахар, на долю которых пришлось 62% от общего объема экспорта в стоимостном

⁴¹ Источник: рассчитано по данным ЕЭК, <http://www.eurasiancommission.org/ru/Pages/default.aspx>

выражении. Основную долю поставок Республики Беларусь в стоимостном выражении составляли молочные продукты (около половины) и мясо (около 20%), а также готовые мясные и рыбные продукты, сахар и кондитерские изделия. В поставках из Республики Казахстан около 40% составляют злаки и около 10% молочная продукция. Поставки мяса из этой традиционно животноводческой страны составляют менее 10%. Таким образом, при незначительном объеме взаимной торговли нужно отметить недостаточно дифференцированную товарную структуру, что не позволяет компенсировать в краткосрочной перспективе объем товаров на внутреннем рынке продовольствия.

В этих условиях ограничение продовольственного импорта из западных стран создает значимые проблемы для насыщения продовольственного рынка, а также экономических трудности для стран ЕС.⁴² Необходимо активизировать поиск экономических путей насыщения рынка с использованием интеграционного потенциала стран ЕАЭС, стимулирование развития производственной кооперации и торговли.

Заключение

Хотя принято считать, что принятые в 2014 году продовольственные контрсанкции создают мощный стимул для импортозамещения, ситуация до сих пор не выглядит однозначной. Так по данным Росстата, за январь–июль 2015-года производство сыра в России приросло на 26% к аналогичному периоду 2014-го. Однако выпуск молока снизился: жидкого обработанного — на 1%, в твердых формах — на 16,5%. Поголовье крупного рогатого скота продолжает сокращаться (на 1 августа оно сократилось на 2,5% к аналогичному периоду 2014-го), свиней и кур — расти, на 10,9 и 4,5% соответственно.

Принимаемые меры государственной поддержки производителей продовольствия наталкиваются на сложности их реализации.⁴³ Это касается, прежде всего, инструментария инвестиционного и проектного финансирования, взаимоотношений между банками и производителями продовольствия. Высокая инфляция, дороговизна заемных ресурсов и закредитованность компаний в прошлом году привели к снижению объема вложений на 5,5% по сравнению с 2013-м (по плану правительства он должен был прирасти на 4,1%, так что разрыв между целью и фактом составил 9,6 п. п.).⁴⁴ Основными бенефициарами в получении государственной помощи, как правило, становятся крупные, финансово устойчивые диверсифицированные агрохолдинги, поскольку банкам легче работать с одним крупным заемщиком, чем обслуживать много мелких и средних. В современной сложной макроэкономической ситуации банки ужесточают требования к качеству заемщиков. Так, в

⁴² Мануков С. Российскому эмбарго исполнился год. «Expert Online» 10 августа 2015 г., <http://expert.ru/2015/08/10/rossijskomu-embargo>.

⁴³ Лабыкин А., Калянина Л. Короткий рубль взбудрил агропром, <http://expert.ru/expert/2015/15/korotkij-rubl-vzbodril-agroprom/>.

⁴⁴ Ермак С. Продовольственный оптимизм, Эксперт, №41, 05 окт 2015, <http://expert.ru/expert/2015/41/prodovolstvennyij-optimizm>.

большинстве российских регионов средний и мелкий бизнес выпадает из кредитного оборота, несмотря на то, что более половины объема молока, свинины, плодоовощной и ягодной продукции производится в личных подсобных, а также мелких и средних фермерских хозяйствах. Проявился в текущем году диспаритет цен на рынке — растущая себестоимость и снижающиеся отпускные цены — это дополнительная зона риска для производителей, влияющая на рентабельность их бизнеса. Отсюда вытекает цепочка неплатежей: из-за недостатка ликвидности и низкого платежеспособного спроса контрагенты, в частности розница, стали задерживать платежи и сокращать закупки. Все эти явления говорят о том, что активизация внутренних источников насыщения продовольственных рынков — это сложный и длительный процесс, который потребует последовательных целенаправленных действий государства по развитию экономического потенциала всего аграрного сектора и регулированию конкуренции в сфере поставок продовольствия и розничной торговли.

Что касается использования интеграционных ресурсов ЕАЭС, то их потенциал нуждается в ускоренном развитии. ЕАЭС стартовал как экономический союз развивающихся постсоветских экономик, имеющих много общих проблем: структурные диспропорции, в основном сырьевой экспорт, недостаточно развитые рынки, в том числе, продовольственные, и как результат — зависимость от продовольственного импорта. Разделение труда и кооперацию в этих условиях проводить очень сложно, опираясь только на возможности национальных экономик. Необходима согласованная разработка программ стимулирования развития продовольствия в рамках интеграционного взаимодействия стран ЕАЭС. Для обеспечения роста и насыщения продовольственных рынков трендом развития ЕАЭС должна стать кооперация в области технического перевооружения и повышения производительности труда в аграрном секторе стран-участниц, укрепление межотраслевых связей и взаимное обеспечение каналов сбыта, что достижимо только при согласованной экономической политике со стороны всех государств ЕАЭС.

Список литературы

Антикризис уложили в 60 пунктов. Ссылка на электронный источник: <http://www.finmarket.ru/main/article/3931410>.

Винокуров Г.М., Тренченков П.В., Монгуш Ю.Д., Государственная поддержка сельскохозяйственных предприятий в России и зарубежных странах. «Управление экономическими системами», 17.06.2014: <http://www.uecs.ru/uecs66-662014/item/2948-2014-06-17-06-41-47>.

Даугавет Д. Рыночная власть торговых сетей: что изменил закон о торговле. / Д. Даугавет // Экономическая политика. - 2011. - № 4. - С. 80-95.

Ермак С. Продовольственный оптимизм, Эксперт, № 41, 05 окт. 2015, <http://expert.ru/expert/2015/41/prodovolstvennyj-optimizm>.

Иришев Б., Ковалев М. Будущее ЕАЭС: сложный поиск равновесия и роста. Макроэкономический анализ стартовой ситуации в ЕАЭС. Вестник ассоциации Белорусских банков, № 31-21, 20.11.2014,

<http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/104542/1/%D0%91%D1%83%D0%B4%D1%83%D1%89%D0%B5%D0%B5%20%D0%95%D0%90%D0%AD%D0%A1.pdf>).

Итоги 2014: ЕАЭС - расширение рынка или самоизоляция? Интерфакс. 31 декабря 2014 года. <http://www.interfax.ru/business/416290>.

Кашеваров А.: закон о торговле достиг своих целей. Федеральная антимонопольная служба, 16 мая 2014 г. Ссылка на электронный источник: http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_35521.html.

Киселев С., Строков А., Жорова М., Белугин А. Агропромышленный комплекс России в условиях санкций и необходимости обеспечения продовольственной безопасности, в журнале АПК: экономика, управление, 2015, № 2.

Котов Р.М. Сравнительная характеристика систем государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства в зарубежных странах/. Сборник научных трудов НГТУ. – Новосибирск, 2007. - №3 (49). - С. 114.

Кузнецов Д. Последствия для стран ЕАЭС от участия в различных ЗСТ. Гайдаровский форум. 15 января 2015. Ссылка на электронный источник: http://www.iep.ru/files/Gaidarovskij_Forum2015/kuznetsov-15.01.15.pdf

Лабыкин А., Калянина Л. Короткий рубль взбудрил агропром, <http://expert.ru/expert/2015/15/korotkij-rubl-vzbodril-agroprom/>.

Мануков С. Российскому эмбарго исполнился год. «Expert Online» 10 августа 2015 г., <http://expert.ru/2015/08/10/rossijskomu-embargo>.

Мега Аналитика: покупатель 2013-2014 “Retail & Royalty”: http://www.retail-loyalty.org/knowledgebase/terms_166355.

Министр Сариев: После вступления в ЕАЭС в Кыргызстане подорожают продовольственные товары, 22 апреля 2015, <http://catoday.org/centrasia/19423-ministr-sariev-posle-vstupleniya-v-eaes-v-kyrgyzstane-podorozhayut-prodovolstvennyye-tovary.html>

Мирановский А. Закон о торговле не достиг цели. Информационный портал «Pravda.ru», 09.07.2013. Ссылка на электронный источник: <http://www.pravda.ru/economics/rules/laws/09-07-2012/1121426-torgov-0>.

Мировой рынок продовольствия в начале 2010-х гг., 29.07.2014. Консалтинговая компания «Влант», <http://www.vlant-consult.ru/information/board/437>.

Морозов М. Валентина Матвиенко: страны ЕАЭС должны стать крупными поставщиками экологически чистого продовольствия на мировой рынок. Трибуна. 6 июня 2014 г. <http://tribuna.ru/news/2014/06/06/46067/>

Обзор агропромышленного комплекса Российской Федерации за 2012–2013 годы, 2014 «Эрнст энд Янг (СНГ)», стр. 3. [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-Russia-agricultural-sector-survey-2014-rus/\\$FILE/EY-Russia-agricultural-sector-survey-2014-rus.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-Russia-agricultural-sector-survey-2014-rus/$FILE/EY-Russia-agricultural-sector-survey-2014-rus.pdf).

Обзор торговли государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства сельскохозяйственным сырьем и продовольствием за январь – сентябрь 2014 года http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/torg%209%20mes%202014.pdf.

Отраслевая структура рейтинга RAEX-600 (по объему реализации), http://raexpert.ru/rankingtable/top_companies/2015/tab01.

Пояснительная записка к N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ»:
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=124014>.

Правительство отказалось вводить предельные размеры наценок на товары,
<http://www.rbc.ru/rbcfreenews/55ca1d559a79472cab9f6407>.

Правительство РФ выделило 2 млрд руб. субсидий производителям сельскохозяйственной техники. Информационное агентство «Интерфакс»,
<http://www.interfax.ru/russia/434391>

Радаев В.В. Рыночная власть и рыночный обмен: отношения розничных сетей с поставщиками. Российский журнал менеджмента. – 2009. - N 2. - С. 3-30.

Радаев В.В. Кто выиграл от принятия закона о торговле. Вопросы государственного и муниципального управления. - 2012. - № 2. - С. 33-59.

Радаев В.В. Возвращение государства к регулированию внутренней торговли в России: анализ процесса разработки, обсуждения и первых последствий принятия Федерального закона о торговле // Государственное регулирование деятельности торговых сетей: основы и противоречия / Аналитика ЛЭСИ. Вып. 8. – М.: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2011. – с. 8-71.

Радаев В.В. Кому принадлежит власть на потребительских рынках: отношения розничных сетей и поставщиков в современной России. М.: НИУ ВШЭ, 2011 — ISBN 978-5-7598-0864-0 — 384 с.

Топ-20 крупнейших ритейлеров. Газета Коммерсант, 02.06.2015.
<http://www.kommersant.ru/doc/2739367>.

Фомин А.А., Рубанов И.Н. Регулирование и проблемы отечественного сельского хозяйства в условиях ВТО. Подготовлено руководителем аналитической группы научно-экспертного совета аграрного комитета Госдумы РФ Рубановым И.Н. на основе материалов научного исследования проведенного совместно с председателем Совета Фоминым А.А.

Фомин А.А. «Исследование эффективности механизмов регулирования деятельности агропродовольственного комплекса России после вступления в ВТО», 2013.

Хлыстун Л. Сделано в ЕАЭС. Беларусь увеличивает поставки продовольствия на российский рынок. Ссылка на электронный источник:
<http://www.rg.ru/2015/01/22/prodovolstvie.html>

Чичкин А. За одним столом. Евразийский экономический союз создает единый рынок сельхозсырья и продовольствия. Российская газета. 24.03.2015. Ссылка на электронный источник: www.rg.ru/2015/03/24/apk-eaes.html

Шохина Е. Россияне переходят с мяса на хлеб. «Expert Online» 17 фев. 2015,
<http://expert.ru/2015/02/17/rossiyane-perehodyat-s-myasa-na-hleb/>.

Blocksman S., Kostanayn H., Vorobiov I., Towards a Eurasian Economic Union: the Challenge of Integration and Unity. Ceps special report. No 75, 2012.
http://aei.pitt.edu/38965/1/CEPS_Special_Report_No_75_-_Towards_a_Eurasian_Economic_Union%5B1%5D.pdf.

Eurasian Economic Integration: Facts and Figures. Eurasian Economic Commission. 2015:
http://www.eurasiancommission.org/en/Documents/broshura26_ENGL_2014.pdf

Green Paper on Vertical Restraints in EU Competition Policy:
http://europa.eu/documents/comm/green_papers/pdf/com96_721_en.pdf

Ivanter. V., Geets V., Yasinskiy V., Shirov A., Anisiov A. The Economic effects of the Creation of the Singe Economic Space and Potential Accession of Ukrain. Eurasian Development Bank, 2012, с. 23-27. http://www.eabr.org/general/upload/CII%20-%20izdania/Yerbook-2012/a_n5_2012_06.pdf.

INTERNAL AND INTEGRATION RESOURCES FOR DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FOOD MARKET

Valentina Gerasimenko⁴⁵

Ph.D., Professor

MSU

Faculty of Economics

(Moscow, Russia)

Aleksandr Matveev⁴⁶

Master's student

MSU

Faculty of Economics

(Moscow, Russia)

Abstract

Opportunities of commodity markets development in a national economy deal first and foremost with assessment of the scope and efficiency of the national production and entrepreneurship. Furthermore, the commodity markets development can be developed through the market integration and efficient specialization within international alliances. One of such international alliances, which by the way includes Russia, is the Eurasian Economic Union. Integration effects raise questions of improving the efficiency of foreign trade and the saturation of the domestic market at the expense of international cooperation. And the current political events are making the import substitution very important for Russia. In the present article internal as well as external factors of the food market development have been analyzed. One of the possible channels being able to saturate the food market is the integration between Eurasian Economic Union's countries.

Key words: import substitution, food market, international integration, Eurasian Economic Union.

JEL codes: Q110, Q170, Q180

⁴⁵ Gerasimenko V.V., gerasimenko@econ.msu.ru

⁴⁶ Matveev A.A., alexander.matveev4@gmail.com