

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАН И ЗАЩИТА ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Моросанова Анастасия Андреевна¹

*младший научный сотрудник
МГУ имени М.В. Ломоносова
Экономический факультет,
Научный сотрудник
РАНХиГС при Президенте РФ
(г. Москва, Россия)*

Паршина Елена Николаевна²

*аспирант
МГУ имени М.В. Ломоносова
Экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Аннотация

Важнейшим вопросом является то, насколько развитие сферы интеллектуальной собственности может являться ключевым драйвером экономического развития страны. Многие развивающиеся страны работают над усовершенствованием регуляторных мер в сфере интеллектуальной собственности посредством различных инструментов, таких как принятие ТРИПС, пересмотр национального законодательства в соответствии с рекомендациями WIPO. Исследования показывают наличие прямой связи между более сильной защитой интеллектуальной собственности и инвестициями. Исследователи сходятся во мнении, что уровень защиты интеллектуальной собственности повышается с ростом реального ВВП на душу населения. С увеличением дохода увеличивается спрос на высококачественную продукцию, что стимулирует производство и рождает спрос на защиту РИД.

Ключевые слова: результаты интеллектуальной деятельности, защита интеллектуальной собственности, экономический рост.

¹ Моросанова А.А. nastya.komkova@gmail.com

² Паршина Е.Н. el.parshina@gmail.com

JEL коды: O340, O 400.

1. Введение

В условиях текущей экономической ситуации меры по стимулированию экономического роста приобретают особое значение. Важнейшим вопросом является то, насколько развитие сферы интеллектуальной собственности может являться ключевым драйвером экономического развития страны. В этой связи особую актуальность приобретают вопросы реформирования российского антимонопольного законодательства в сфере отношений, связанных с правами на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), и перспективы изменения антимонопольного законодательства в части иммунитетов для РИД.

Теоретические исследования, проводимые даже в отношении развитых стран, не дают однозначных выводов о применении антимонопольной политики в сфере обращения РИД. Мировой опыт, включающий ряд противоречивых прецедентов, законодательных исключений и оговорок, показывает, что односложного ответа на вопрос о том, следует или нет сохранять исключения для прав на РИД в законе «О защите конкуренции» не существует. Учитывая тот факт, что и в самих развитых странах отношение к возможностям ограничения конкуренции с использованием прав на РИД довольно сильно менялось, в том числе в связи с общим состоянием экономики и спецификой прав на РИД [Шаститко, Курдин, 2015].

Ключевым объектом данной работы является то, насколько развитие сферы интеллектуальной собственности может являться фактором экономического развития страны. Исследования показывают наличие прямой связи между более сильной защитой интеллектуальной собственности и инвестициями. В статье рассматривается опыт ряда стран, включающих как развитые, так и развивающиеся страны.

2. Тенденции в области защиты прав на РИД

Исторически разные страны выбирали различные траектории развития институтов защиты прав на РИД. Многие развивающиеся страны работают над усовершенствованием сферы интеллектуальной собственности посредством различных инструментов, таких как принятие ТРИПС, пересмотр национального законодательства в соответствии с рекомендациями WIPO. Структура национальной экономики развивающихся стран традиционно сдвинута в пользу сельскохозяйственного сектора, добывающей промышленности либо обрабатывающей промышленности с низкой добавленной стоимостью, в то время как в развитых странах только авторское право приносит до 7% ВВП, примерно такой же вклад принадлежит промышленной собственности (патенты, товарные знаки).

После подписания таких соглашений, как ТРИПС, важнейшие экономические показатели - ВВП, прямые иностранные инвестиции, расходы на НИОКР – во многих странах (Китай, Индия) увеличились, что свидетельствует о наличии тесной связи этих

Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. Том 7. Выпуск 1. событий с экономическими эффектами³. В области химии, фармацевтики и биотехнологий введение патентной системы для субстанций в таких странах, как Индия, Япония, Корея, оказало влияние на количество патентных заявок, торговлю технологиями и расходы на НИОКР.

Таблица 1

Место стран в мире по отдельным показателям инновационного развития, 2012 г⁴.

Место в мире	Количество объектов ИС	Объем ВВП	Экспорт	
			Высокотехнологичной продукции	Лицензий
1	Япония	США	КНР	США
2	США	КНР	Германия	КНР
3	КНР	Япония	США	Япония
4	Россия	Германия	Япония	Германия
5	Франция	Франция	Франция	Франция
6	Германия	Великобритания	Великобритания	Великобритания
7	Великобритания	Бразилия	Италия	Бразилия
8	Италия	Италия	Индия	Италия
9	Индия	Россия	Бразилия	Россия
10	Бразилия	Индия	Россия	Индия

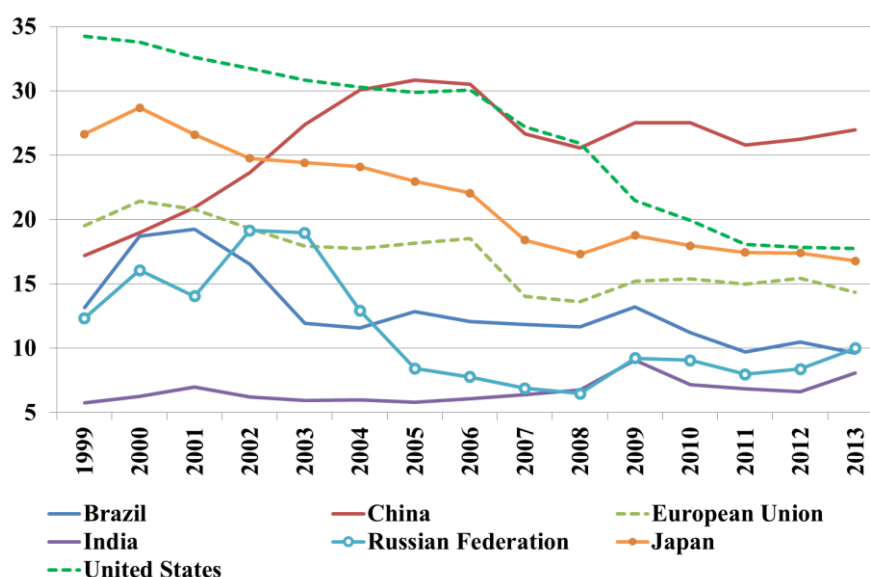


Рисунок 1. Доля высокотехнологичного экспорта в общем объеме экспорта⁵, %

³ Intellectual Property in Asian Countries: Studies on Infrastructure and Economic Impact, WIPO <http://www.wipo.int/freepublications/en/archive.jsp?cat=economic>

⁴ Источник: Заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России, 17 февраля 2015 г. <http://government.ru/news/16924/>

В 2013 г. сохранялись высокие общемировые годовые темпы роста числа патентных заявок, обусловленные, в первую очередь, двузначным показателем роста патентных заявок в Китае, где было подано около одной трети из 2,6 млн новых патентных заявок во всем мире и за которым следуют по числу новых заявок США и Япония⁶. Более половины всех мировых заявок приходится на Китай (32,1% от общемирового объема) и США (22,3%), в то время как доля общемирового объема заявок, поданных в Европейское патентное ведомство (ЕПВ), снизилась и составила всего 5,8%.

Являясь отражением динамики валового внутреннего продукта во многих регионах, количество заявок на регистрацию объектов ИС характеризуется устойчивым ростом в Китае и США, но сокращается в Европе и Японии. Наибольшее число опубликованных в мире заявок приходится на область компьютерных технологий (7,6% от общего объема), за которой следуют области электротехнического оборудования (7,2%), измерения (4,7%), цифровой связи (4,5%) и медицинской техники (4,3%).

3. США

Из 313 отраслей экономики США 75 активно используют ИС. На эти отрасли в 2010 г. приходилось 19% всех занятых в экономике и 5,06 трлн. долл. добавленной стоимости, что составляло 34,8% ВВП в 2010 г. Из 75 отраслей 60 активно используют торговые знаки, на них приходится 31% ВВП в 2010 г., на отрасли, активно использующие патенты, - 5% ВВП и авторское право – 4% ВВП [Intellectual Property and the U.S. Economy: Industries in Focus, 2012].

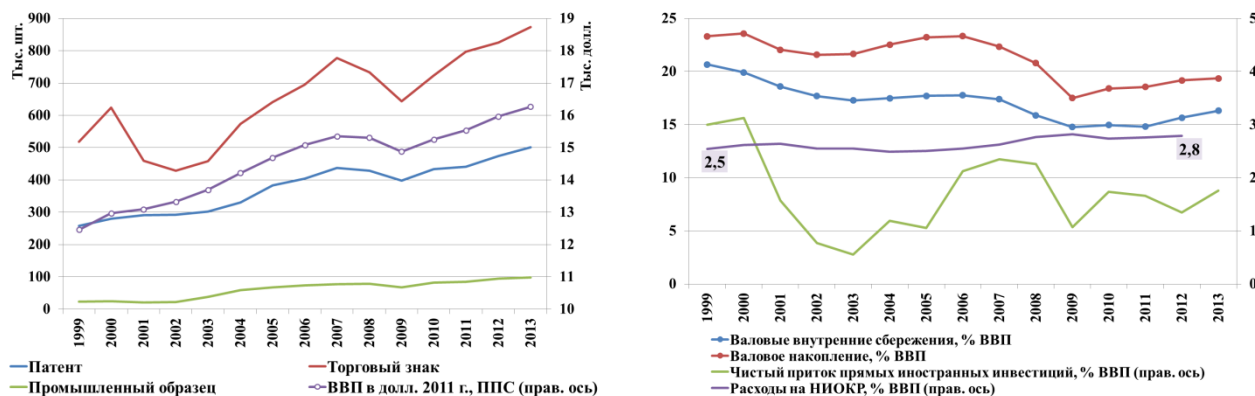


Рисунок 2. Динамика числа заявок, поданных в патентные органы и динамика ВВП⁷ (слева); Динамика некоторых макроэкономических показателей⁸, % ВВП (справа)

На 75 указанных отраслей в 2010 г. пришлось 775 млрд. долл. экспорта товаров, что составляет 60,7% от общего экспорта товаров. С 2000 г. по 2010 г. экспорт отраслей, активно использующих РИД, вырос на 52,6%. Подавляющую часть экспорта обеспечивает обрабатывающая промышленность: полупроводники и электрические детали (8,3% экспорта

⁵ World Bank

⁶ http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2014/article_0018.html

⁷ WIPO

⁸ World Bank

РИД-интенсивных отраслей), основные химические вещества (7,5%), автомобили (6,8%), фармацевтические препараты и медицинские изделия (6,4%), компьютерные устройства (5,7%).

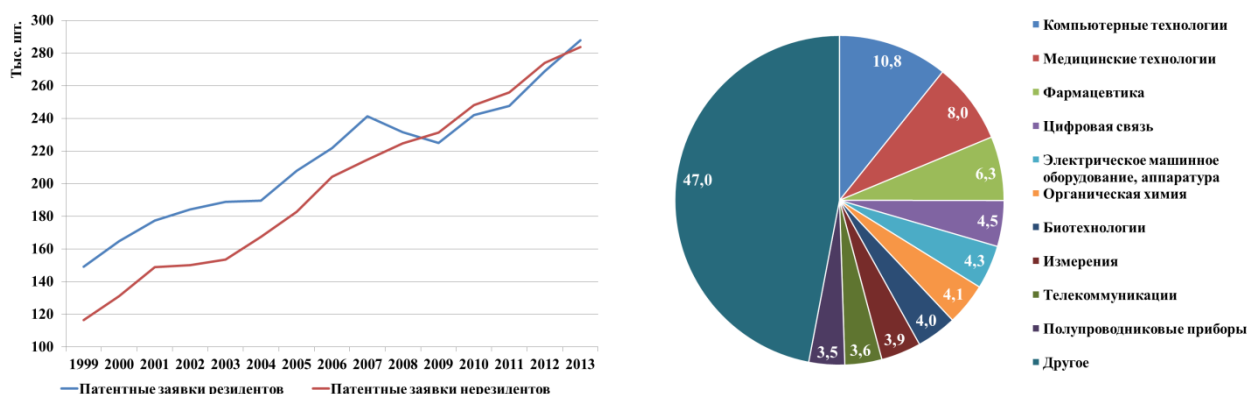


Рисунок 3. Динамика числа патентных заявок (слева); Патентные заявки по отраслям за 1999 – 2013 гг.⁹ (справа)

Авторское право

Федеральное законодательство по авторскому праву с 1978 года вытеснило законодательство большинства штатов в области авторского права.

Законодательство США по авторскому праву базируется на утилитарной концепции, согласно которой авторское право должно поощрять создание произведений, а не защищать личные права автора. Эта цель авторского права установлена в Конституции: «содействовать развитию науки и полезных ремесел». Таким образом, Соединенные Штаты признают только минимальные неимущественные права авторов в рамках законодательства об авторском праве. При принятии Закона о применении норм Бернской конвенции Конгресс США заявил, что неимущественные права в достаточной мере охраняются законами за пределами Кодекса авторского права. Исключением является Закон о правах мастеров изобразительного искусства 1990 года (VARA), который является частью Кодекса авторского права, но применяется лишь к произведениям изобразительного искусства и учитывает только права на установление авторства и на его неприкосновенность. Законодательство США не проводит различия между авторскими правами и смежными правами¹⁰.

Топологии интегральных микросхем охраняются на основании законодательства США об авторском праве, хотя охрана носит более ограниченный характер, чем в случае других произведений, охраняемых авторским правом.

Патенты

До недавнего времени Соединенные Штаты использовали патентную систему по принципу «первый изобрел», при которой конкурирующие патенты или патентные заявки

⁹ WIPO

¹⁰ <http://www.wipo.int/wipolex/ru/outline/us.html>

Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. Том 7. Выпуск 1. определяют их приоритет исходя из даты изобретения. Закон об американских изобретениях перевел США в 2013 году к более общей системе «изобретатель, первым подавший заявку», при которой приоритет основывается на дате подачи заявки. Патенты регулируются исключительно федеральным законодательством.

В США предоставляются три вида патентов:

- патенты на изобретения (для любого нового, полезного и неочевидного способа, машины, изделия промышленного производства или состава компонентов либо любого нового, полезного и неочевидного их улучшения);
- патенты на образцы (для любого нового, оригинального и художественного конструкторского решения изделия промышленного производства);
- патенты на растения (для любого отличимого и нового сорта растения, воспроизведенного путем бесполого размножения, за исключением растений, размножаемых корнеклубнями)¹¹.

Товарные знаки

В области товарных знаков в отличие от других видов интеллектуальной собственности определяющую роль играет не только федеральное законодательство, но и законодательство штатов. Помимо федерального Закона Лэнхема каждый штат имеет в пределах своих границ полный закон о товарных знаках. Большинство штатов имеют статутное право в дополнение к общему праву в отношении «недобросовестной конкуренции», и многие штаты предусматривают регистрацию товарных знаков. Самым примечательным аспектом прав на товарные знаки в штатах является то, что использования без регистрации достаточно для создания прав на товарный знак.

Федеральное законодательство США проводит различие между:

- товарными знаками (используемыми для идентификации изделия);
- знаками обслуживания (используемыми для идентификации услуги);
- коллективными товарными знаками (используемыми для идентификации членства в группе либо товаров или услуг, производимых членом такой группы);
- знаками сертификации (используемыми для удостоверения того, что товары или услуги соответствуют характеристикам, определенным владельцем знака сертификации).

4. ЕС

Отставание Евросоюза от США и некоторых других развитых стран в области производительности труда и, соответственно, конкурентоспособности вызвало потребность в ускорении развития наукоемких отраслей промышленности на инновационной основе. Уровень ВВП в Евросоюзе в расчете на одного занятого в конце 2000-х годов был примерно в 1,4 раза ниже, чем в США [Лихачев, 2014].

¹¹ US Code, Title 35 – Patents, Sec. 161 - Patents for plants

Отрасли, активно использующие РИД¹², обеспечили за период 2008-2010 гг. 26% занятости в ЕС и 39% совокупного ВВП¹³. При этом на отрасли, преимущественно использующие торговые знаки, пришлось 34% ВВП, промышленные образцы – 13% ВВП, патенты – 14% ВВП, авторское право – 4% ВВП. На протяжении длительного времени число заявок на патенты, торговые знаки и промышленные образцы в ЕС устойчиво растет.

Рост числа заявок на патенты обеспечивается преимущественно отраслью электроники. Среди отраслей, наиболее активно использующих патенты, можно выделить следующие: производство ручных электрических инструментов; лизинг интеллектуальной собственности и аналогичных продуктов, кроме защищенных авторским правом работ; производство основных фармацевтических продуктов; производство прочих химических продуктов; исследования и разработки в области биотехнологий; производство оптических приборов и фотографического оборудования; производство инструментов и приборов для измерения, тестирования и навигации; производство электрических бытовых приборов; производство машин и оборудования для металлургии.

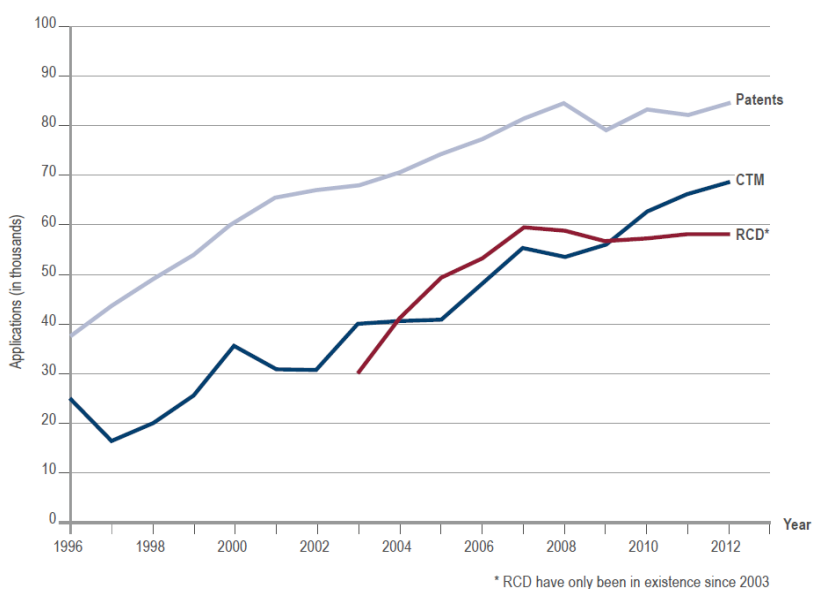


Рисунок 4. Количество заявок на патенты, торговые знаки и промышленные образцы, поданных заявителями ЕС в период между 1996 и 2012 гг.¹⁴.

¹² Отрасли, в которых использование числа РИД на одного занятого выше среднего значения по отраслям

¹³ http://ec.europa.eu/internal_market/intellectual-property/docs/joint-report-epo-ohim-final-version_en.pdf

¹⁴ http://ec.europa.eu/internal_market/intellectual-property/docs/joint-report-epo-ohim-final-version_en.pdf

Объемы финансирования НИОКР из единого бюджета ЕС на 2007-2013 гг. достигли 96,7 млрд евро, что более чем в три раза превышает уровень 2000-2006 гг. (29,1 млрд евро). С 1 января 2014 г. Евросоюз начал реализацию новой программы «Горизонт 2020», в результате которой доля расходов на научные исследования и инновации в общих расходах бюджета ЕС должна возрасти с 6,7% в 2013 г. до 8,5% в 2020 г.

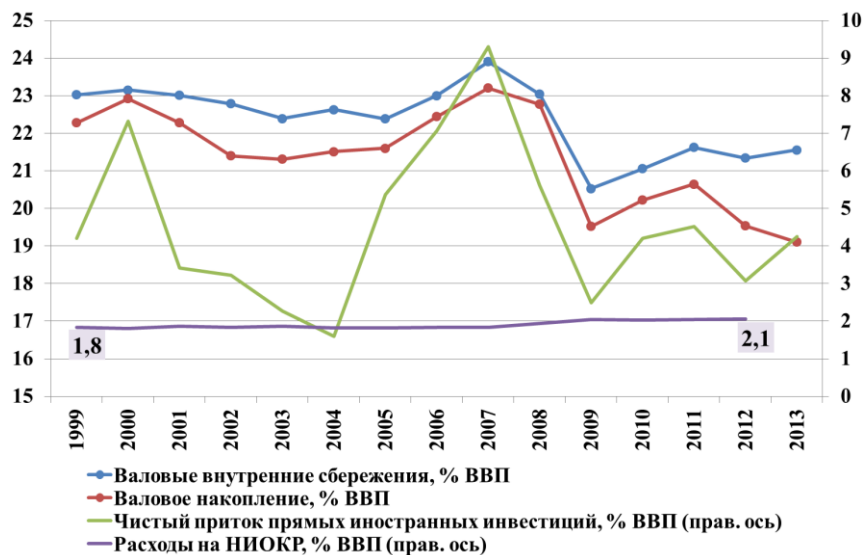


Рисунок 5. Динамика некоторых макроэкономических показателей, % ВВП¹⁵.

Правовая защита интеллектуальной собственности в ЕС осуществляется как на наднациональном, так и на национальном уровне. Важным этапом на пути гармонизации правовых норм стран-членов ЕС в отношении применения мер по обеспечению защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности является принятие Директивы 2004/48/ЕС Европейского парламента и Европейского Совета от 29 апреля 2004 г. об обеспечении защиты прав на интеллектуальную собственность. Основной задачей Директивы о защите прав на интеллектуальную собственность является сближение законодательных положений государств-членов ЕС, касающихся мер, процедур и средств, направленных на обеспечение защиты прав на интеллектуальную собственность¹⁶. Директива создает равные условия охраны для правообладателя на внутреннем рынке Евросоюза и обязывает правительства стран-членов принимать необходимые меры пресечения попыток преднамеренного нарушения прав интеллектуальной собственности. Для этого все страны-участницы располагают единообразным набором мер, процедур и средств для защиты прав.

Важную роль в правовом регулировании играют также нормативные акты, регулирующие правовой режим в отношении отдельных видов интеллектуальной собственности. Так, в Правилах ЕС №207/2009 «О союзных товарных знаках» более детально представлены процедуры и меры по защите прав их владельцев. Прием заявок и регистрация товарных знаков поручены Ведомству по гармонизации на внутреннем рынке, а регистрация дает владельцу исключительное право на владение таким знаком и обеспечивает

¹⁵ World Bank

¹⁶ <http://apdp.in.ua/v70/29.pdf>

Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. Том 7. Выпуск 1.
его защиту во всех странах-участницах в течение десяти лет (с возможностью многократного продления).

Другим важным средством защиты прав интеллектуальной собственности в современных условиях является модернизация ключевой экономической составляющей этой защиты – системы патентования, играющей центральную роль в функционировании рынка наукоемкой продукции. В декабре 2011 г. страны-члены Евросоюза подписали соглашение о создании Единой европейской патентной системы; спустя год, в декабре 2012 г., это соглашение было одобрено Европейским парламентом и с 1 января 2014 г. оно вступило в силу.

Единая европейская система патентования упрощает его процедуру, сокращает сроки оформления и снижает затраты на получение патента по сравнению с ранее действовавшим национальным порядком патентования и необходимостью перевода на официальные языки ЕС. Стоимость европейского патента с учетом расходов на его поддержание в более разнородном является сравнительно высокой и может достигать 30 тыс. евро, большая часть из которых расходуется на официальный перевод документов на национальные языки, тогда как в США в среднем патент обходится правообладателю в 1850 евро. После введения в действие Единой европейской патентной системы (требуется одобрение участников ЕС¹⁷), отменяющей, в частности, необходимость перевода на все языки, стоимость патента должна уменьшиться, по экспертным оценкам, до 6,5 тыс. евро. Уменьшение прежних издержек по патентованию и усиление защищенности изобретений призваны стимулировать внедрение новых промышленных технологий и способствовать экспорту наукоемких товаров из стран-членов Евросоюза в третьи страны [Лихачев, 2014].

Регулирование лицензионной торговли объектами промышленной собственности в Евросоюзе также осуществляется на наднациональном уровне. Соответствующие регламенты – о соглашениях по передаче технологии, по совместной ее разработке и внедрению, о договоре франчайзинга и др. – содержат перечень разрешенных и запрещенных условий такой деятельности (запрещение распространяется, например, на применение фиксированных цен и ограничение объема производства лицензируемых товаров). Регламент №816/2006 предусматривает обязательное лицензирование патентов, относящихся к выпуску фармацевтических товаров, для последующего экспорта их в третьи страны.

5. Япония

В хронологии изменения режима защиты интеллектуальной собственности в современной Японии можно выделить три вехи:

1. В 1975 году была введена патентная система для субстанций, что привело к резкому увеличению расходов на НИОКР в фармацевтической отрасли.
2. Принятие в 1998 г. «Закона о развитии трансферта технологий от университетов к промышленности», предусматривающего создание при университетах структур по трансферу технологий, одобренных правительством.

¹⁷ <http://www.epo.org/law-practice/unitary/unitary-patent.html>

3. Издание Базового закона по интеллектуальной собственности в 2002 г.

После введения в 1998 г. закона о передаче технологий, нацеленного на развитие трансфера технологий из университетов в промышленность, выгоды, полученные университетами от выдачи лицензий по патентам, так же как и количество заявок на патенты, подаваемых университетами, резко выросли.

Политика в области интеллектуальной собственности в Японии активизировалась с 2002 г., с момента издания Базового закона по интеллектуальной собственности, который оказал значимое влияние на японскую промышленность, поскольку сформировал базис для Стратегической программы по интеллектуальной собственности, которая пересматривается ежегодно с 2003 г. Рейтинг конкурентоспособности Японии среди стран мира существенно вырос - с 30 места в 2002 г. до 17 места в 2007 г., что отражает в частности влияние указанного закона на японскую экономику.

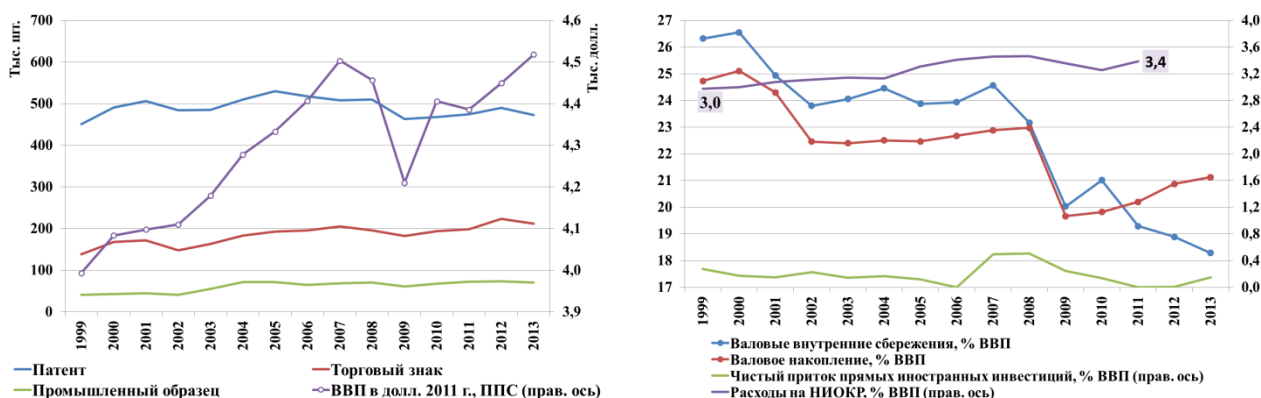


Рисунок 6. Динамика числа заявок, поданных в патентные органы и динамика ВВП (слева); Динамика некоторых макроэкономических показателей, % ВВП (справа)¹⁸

ВВП Японии демонстрировал устойчивый рост вплоть до конца 1980-х гг., однако затем темпы экономического роста Японии существенно снизились. Основными драйверами роста экономики являются обрабатывающая промышленность, автомобилестроение, фармацевтика и ИТ-продукты. Структура патентных заявок по отраслям экономики соответствует лидирующей роли данных отраслей в экономике.

¹⁸ WIPO, World Bank

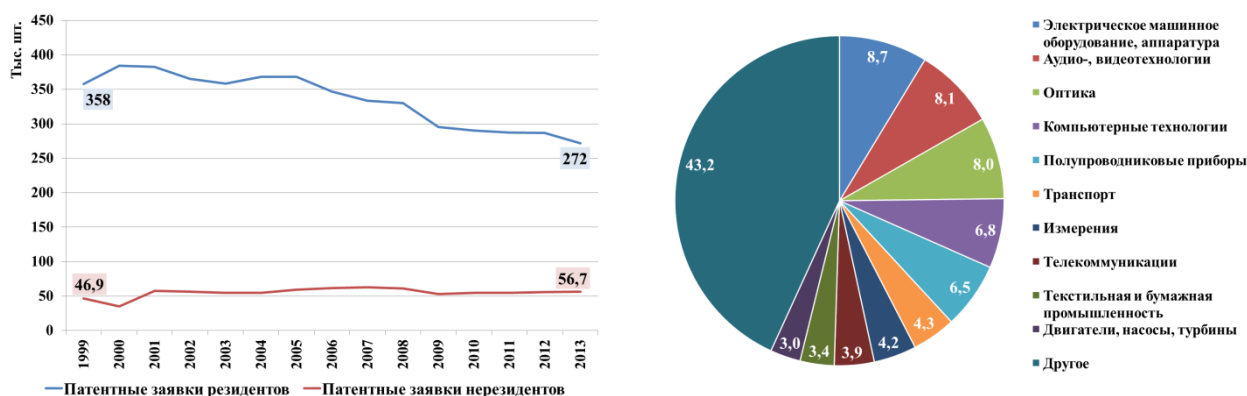


Рисунок 7. Динамика числа заявок (слева); Патентные заявки по отраслям за 1999-2013 гг. (справа)¹⁹

Патентная система в Японии была создана с целью стимулирования модернизации. В стране последовательно внедрялись правовые механизмы, позволяющие, с одной стороны, защищать интеллектуальную собственность японских компаний, а с другой стороны, национальным компаниям осуществлять усовершенствование зарубежных разработок. В связи с этим иностранные компании, работающие на японском рынке, обязаны предоставлять лицензии на свои технологии японским компаниям, готовым заключить такой лицензионный договор. Таким образом, представленная система свидетельствует о возможности асимметричного регулирования вопросов доступа к результатам интеллектуальной деятельности для национальных и зарубежных компаний.

6. Индия

Индия присоединилась к ТРИПС в 1995 году, после этого индийское патентное законодательство пересматривалось три раза. В рамках первого пересмотра в 1999 году были введены эксклюзивные рыночные права патентообладателям лекарственных средств. Число патентных заявок с этого момента существенно выросло: с 4 924 в 1999-2000 г. до 8 503 в 2000-2001 г. Второй пересмотр законодательства был произведен в 2002 г. и касался изменения сроков действия патентного права. В 2004 г. произошло увеличение расходов на НИОКР до 0,81% ВВП с 0,74% в 2003 г. Третий пересмотр произошел в 2005 г., была введена патентная система для фармацевтических субстанций.

¹⁹ WIPO

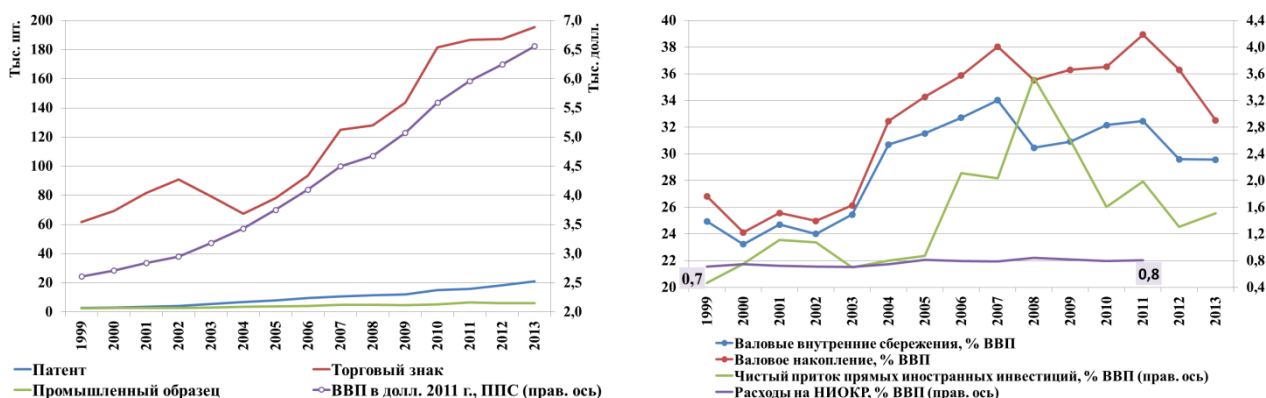


Рисунок 8. Динамика числа заявок, поданных в патентные органы и динамика ВВП (слева); Динамика некоторых макроэкономических показателей²⁰, % ВВП (справа)

Индия демонстрирует устойчивый рост ВВП, что стало возможно благодаря нескольким факторам, в том числе двум, которые следует отметить особо. Во-первых, это потребительский спрос, возникший вслед за ростом располагаемого дохода среднего класса и, во-вторых, это увеличение нормы сбережения и нормы накопления, которые выросли до 30% от ВВП к 2004 г. Рост ВВП обеспечен преимущественно секторами услуг, обрабатывающей промышленности и в меньшей степени сельским хозяйством.

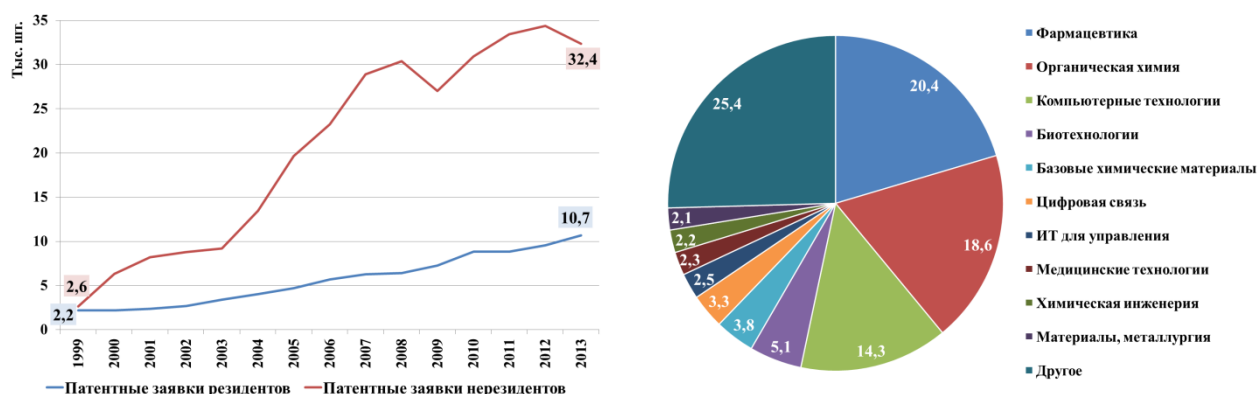


Рисунок 9. Динамика числа заявок (слева); Патентные заявки по отраслям в 1999 – 2013 гг.²¹ (справа)

Для развивающихся экономик, таких как Индия, прямые иностранные инвестиции [Banga, 2003] открывают доступ не только к капиталу, но и к передовым технологиям и лучшим практикам управления. Анализ структуры прямых иностранных инвестиций в индийскую экономику показывает, что большая их часть направляется в сферы программного обеспечения, электроники, автомобилей, телекоммуникаций и транспорта, то есть преимущественно в высокотехнологичные сферы. Исследования показывают [Banga, 2003], что размер прямых иностранных инвестиций в индийскую экономику положительно коррелирует с размером внутреннего рынка, а не с величиной экспорта.

²⁰ WIPO, World Bank

²¹ WIPO

Закон о патентах 1970 года стал основополагающим для индийской промышленности. Основной идеей при принятии закона была необходимость стимулирования исследований и изобретений. Эта идея реализовывалась через принудительное лицензирование и регистрирование патентов только на процессы производства продуктов питания, лекарств и пестицидов. Продукты, имеющие важное значение для развития экономики страны, такие как сельскохозяйственные продукты, продукты садоводства, атомная энергия, не могут быть запатентованы.

Под принудительным лицензированием понимается мера, когда владельцы патентов вынуждены передавать лицензию на использование их прав в обмен на компенсацию, размер которой определяется действующим в этой стране законом. Принудительному лицензированию фармацевтической продукции для лечения серьезных заболеваний посвящена Дохийская декларация, разрешающая принудительное лицензирование в развитых государствах в отношении производства патентованных лекарственных препаратов при условии, что они будут экспортироваться в наименее развитые страны. В Дохийской декларации уточняется, что «каждый Член имеет право на выдачу принудительных лицензий и может самостоятельно определять основания для их выдачи». В большинстве стран мира требование о принудительном лицензировании может быть выдвинуто только правительственными органами. В Индии выступить с требованием к контролирующему ведомству предоставить им право выпускать аналоги патентованных лекарственных препаратов могут сами компании, производящие дженерики.

В период до 2000 г. в соответствии с ТРИПС на большинство развивающихся стран не распространялось требование об обязательной патентной защите фармацевтической продукции. Ряду стран, ранее не выдававших патенты на лекарственные препараты, была предоставлена дальнейшая отсрочка (переходный период) до 2005 г. К настоящему моменту срок этой отсрочки истёк, и от традиционных стран-производителей дженериков, в частности, таких как Индия, Бразилия, теперь требуется обеспечить патентную защиту этой продукции. Требования о соблюдении положений Соглашения ТРИПС и обеспечении патентной защиты фармацевтической продукции до сих пор не распространяются лишь на наименее развитые страны. Для некоторых срок предоставленных им отсрочек истек в июле 2013 г., для других – истекает в январе 2016 г., хотя в обоих случаях предусмотрена возможность его продления²².

Таким образом, фармацевтическая промышленность Индии, которая является развивающейся страной, появилась и окрепла в условиях отсутствия патентной защиты фармацевтической продукции. Закон о патентах 1970 г. обеспечил благоприятный правовой режим, позволивший индийским фармацевтическим компаниям производить дженерические варианты патентованных средств с минимальными затратами и продавать их по значительно более низким ценам, чем оригинальные разработчики. Это помогло Индии удовлетворить собственные потребности в лекарствах и со временем привело к тому, что Индия стала крупнейшим поставщиком недорогих препаратов-дженериков среди развивающихся стран²³.

²² <http://www.undp.org/content/dam/undp/library/hiv/aids/English/TRIPS-UNDP-Russian.pdf>

²³ Там же.

Эконометрические исследования [Yee Kyoung, Lee, Park, 2008] показывают, что расходы на исследования и разработки, а также внешние эффекты от иностранных технологий являются определяющими факторами патентной активности. Более строгий патентный режим стимулирует патентную активность в наукоемких отраслях в развивающихся странах, таких как Индия. Режим защиты интеллектуальной собственности оказывает косвенное влияние на экономический рост через стимулирование инновационной активности, повышающей в свою очередь совокупную производительность факторов производства. Режим защиты ИС также оказывает воздействие на объем прямых иностранных инвестиций, трансфер технологий и торговлю. Исследования говорят о том, что взаимосвязь между режимом защиты интеллектуальной собственности и уровнем развития не является линейной. Строгость патентного режима смягчается при подходе страны к среднему уровню развития, на котором? она получает возможность адаптировать новые технологии. Количественные исследования также показывают, что повсеместное введение минимальных стандартов защиты прав на интеллектуальную собственность не приводит к экономическому росту в странах, находящихся ниже определенного порога в уровне развития.

7. Китай

После присоединения Китая к ТРИПС в 2001 году количество патентных заявок увеличилось, причем как внутренних, так и заявок на патенты из других стран. Динамика числа патентных заявок коррелирует с динамикой ВВП и расходов на НИОКР с 1990 года.

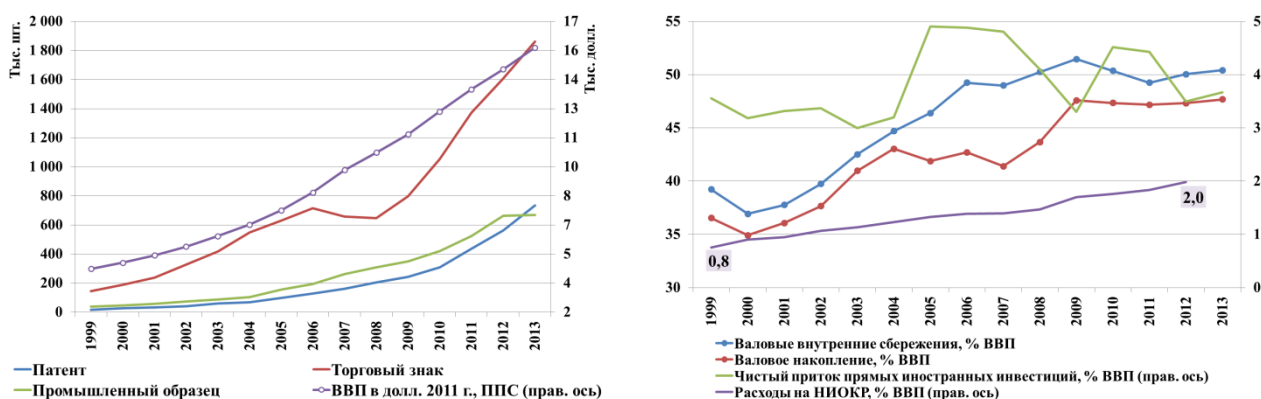


Рисунок 10. Динамика числа заявок, поданных в патентные органы и динамика ВВП (слева); Динамика некоторых макроэкономических показателей, % ВВП ²⁴ (справа)

Среди базовых законов Китая в области интеллектуальной собственности присутствуют законы, касающиеся патентов, товарных знаков, авторских прав и недобросовестной конкуренции. К наиболее важным областям регулирования в этой области относятся защита программного обеспечения, новых сортов растений, верстки-дизайна интегральных схем.

²⁴ WIPO, World Bank

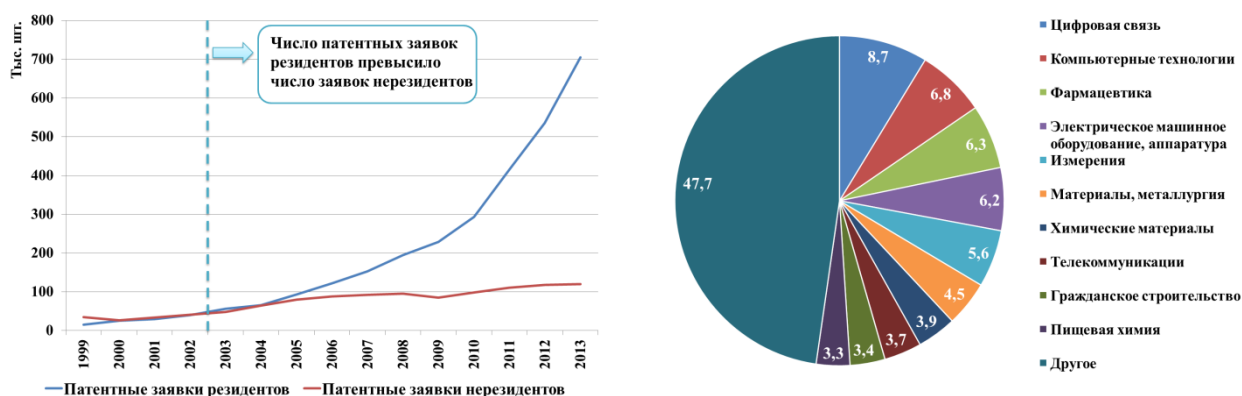


Рисунок 11. Динамика числа заявок (слева); Патентные заявки по отраслям в 1999 – 2013 гг.²⁵ (справа)

Несмотря на рост ВВП и коренные реформы в области интеллектуальной собственности, экономика Китая остается запертой в традиционных низкоквалифицированных, трудоемких отраслях промышленности. Национальной стратегией на данном этапе является попытка одновременно противодействовать давлению защиты интеллектуальной собственности со стороны основных торговых партнеров и в то же время пользоваться выгодами от присоединения к ТРИПС как развивающейся страны.

Современный закон Китая об интеллектуальной собственности, составленный в 1980-х гг., и законы о патентах, торговых марках, авторских правах и недобросовестной конкуренции постоянно обновляются, что является важнейшей составляющей китайской открытой политики и отражает приверженность Китая к международной торговой системе. Изменение законодательства в отношении интеллектуальной собственности в Китае всегда происходило в соответствии с проводимой политикой международной торговли. Закон, касающийся патентов и торговых марок, был принят в начале 1990-х, в рамках предпринимаемых шагов Китая для присоединения к ГАТТ. К 2001 г. они были пересмотрены, а также принят закон об авторском праве в рамках попытки Китая вступить в ВТО. Таким образом, изменение законодательства в области интеллектуальной собственности происходило в Китае не в результате внутреннего давления и потребности в защите, а давления извне в целях усиления защиты интеллектуальной собственности.

Сфера для патентов была существенно расширена при пересмотре законодательства. Так, в соответствии с законодательством на 1984 г. патентная защита не могла распространяться на следующие сферы: пищевые продукты, напитки и приправы, фармацевтические продукты и вещества, полученные с помощью химического процесса. Правила были изменены в 1992 г. и за пределами патентной защиты остались только правила и методы мыслительной деятельности; методы диагностики и лечения заболеваний; виды животных и растений и вещества, полученные посредством ядерного синтеза.

За последнее время, особенно с 2001 года, количество патентных заявок в Китае существенно возросло (Рисунок 11). Количество внутренних патентных заявок превысило количество внешних в 2003 г., и с тех пор разница увеличивается.

²⁵ WIPO

ВВП Китая устойчиво растет, но несмотря на усиление защиты интеллектуальной собственности в начале 1990-х к 1995-1996 гг. отношение расходов на НИОКР к ВВП достигло исторического минимума и составило 0,57%, однако затем последовал рост и к 2005 г. отношение составляло 1,34%, а в 2012 г. – 2%. Наибольший прирост расходов на НИОКР произошел в секторе телекоммуникаций, фармацевтике и обрабатывающей промышленности. Рост расходов на НИОКР, однако, обусловлен, в частности, ростом доходов от продаж, что говорит о том, что при росте доходов компании готовы больше инвестировать в научные разработки. В среднем, отношение расходов на НИОКР к продажам не превышает 0,9% даже для крупных и средних компаний.

Однако несмотря на то, что динамика числа заявок на патенты, расходов на НИОКР говорят в пользу того, что защита интеллектуальной собственности приводит к стимулированию экономического роста, ситуация при более детальном рассмотрении выглядит не столь оптимистично. Так, если рассматривать высокотехнологичную индустрию, то с 1992 г. по 2003 г. импорт высокотехнологичных продуктов традиционно превышал их экспорт из Китая. В 2004-2005 гг. экспорт превысил импорт, однако данный результат достигнут за счет иностранных компаний, работающих на территории Китая. Эти же компании являются основными импортерами высокотехнологичной продукции. Таким образом, местные китайские компании, не имея ключевых для производства патентов, остаются в секторах с низкой добавленной стоимостью.

8. Бразилия

Средний темп роста ВВП Бразилии в 2000-2010 гг. составил 3,5%, однако он преимущественно обеспечен низкотехнологичными отраслями, такими как сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых. Доля экспорта сельскохозяйственных культур и ресурсных товаров в общем экспорте Бразилии в 2012 г. составила 46,8%. Кроме того, горнодобывающая промышленность и сельское хозяйство показали интенсивный посткризисный рост в 2009-2011 г. - на 77% и 48% соответственно.

В обрабатывающей промышленности наиболее развитыми отраслями являются самолетостроение, автомобилестроение (на транспортный сектор пришлось 10% экспорта в 2012 г.), машиностроение (4,5%), производство электрооборудования (2%) и химических веществ (6,5%). Среди ключевых отраслей бразильской экономики к высокотехнологичным могут быть отнесены фармацевтика и самолетостроение.

В период 1946-1964 гг. в Бразилии реализовывалась стратегия импортозамещения посредством создания в ключевых отраслях, таких как добыча полезных ископаемых, производство стали и электроэнергии, государственных предприятий. Это создало прочную базу для развития отечественных отраслей, однако способ, которым это было сделано, имел негативные последствия для привлекательности экономики Бразилии для прямых иностранных инвестиций.

Результаты исследований [Lorena Lima Brown Frandsen, 2015] показывают, что существует положительная взаимосвязь между режимом защиты прав на интеллектуальную собственность и объемом прямых иностранных инвестиций в страну. Усиление защиты прав

на интеллектуальную собственность в Бразилии способствует технологическому развитию страны посредством трансфера технологий.

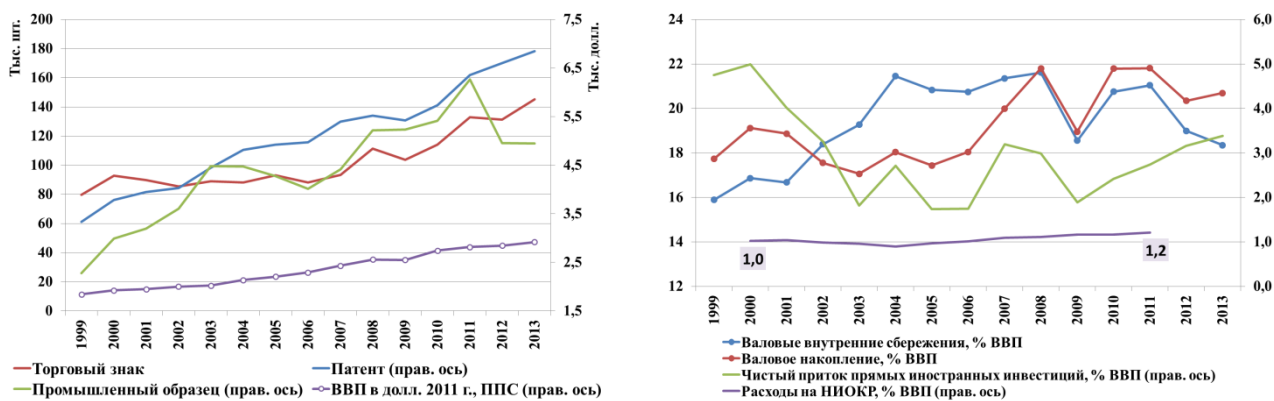


Рисунок 12. Динамика числа заявок, поданных в патентные органы и динамика ВВП (слева); Динамика некоторых макроэкономических показателей, % ВВП ²⁶ (справа)

В 2013 г. ключевым инвестором в экономику Бразилии являлись европейские страны, на который пришлось 46% всех прямых иностранных инвестиций, в частности Нидерланды (20%), Люксембург (15%), Испания (4%). Крупными инвесторами стали также США (14%), Мексика (8%), Чили (5%), Япония (5%). В разрезе отраслей большая часть прямых иностранных инвестиций направлялась в сектор услуг, обрабатывающую промышленность и добычу природных ресурсов.

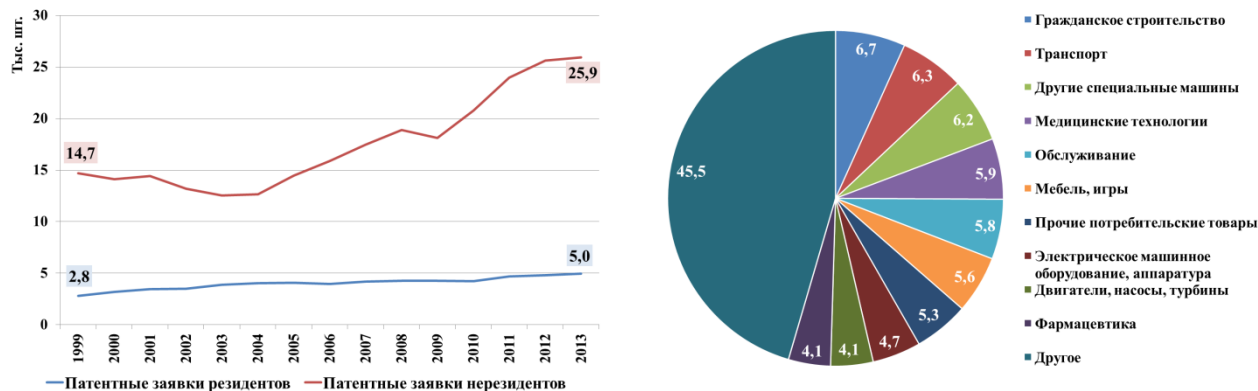


Рисунок 13. Динамика числа заявок (слева); Патентные заявки по отраслям в 1999 – 2013 гг. ²⁷ (справа)

Защита интеллектуальной собственности в Бразилии де-юре сопоставима с режимом защиты большинства развитых стран, поскольку страна является членом ВТО и подписала соглашение ТРИПС. В национальном законодательстве Бразилии интеллектуальная собственность разделяется на две категории: авторское право и промышленная собственность (патенты, полезные модели, товарные знаки и промышленные образцы). Бразильское законодательство соответствует всем основным аспектам соглашения ТРИПС, и более того, в некоторых случаях законодательство является более строгим, чем это требует

²⁶ WIPO, World Bank

²⁷ WIPO

ВТО. Тем не менее, прогресс страны в области защиты интеллектуальной собственности остается неудовлетворительным в глазах развитых стран, о чем свидетельствует тот факт, что Бразилия остается в перечне стран [U.S. Trade Representative Special, 2015], имеющих серьезные недостатки в области защиты прав на интеллектуальную собственность.

В 2005 г. в Бразилии был принят закон, который установил налоговые льготы для юридических лиц, которые осуществляют технологические инновации внутри страны. Закон нацелен на получение выгод компаниями, университетами и научно-исследовательскими центрами, чтобы активизировать НИОКР, за счет снижения рисков и расходов их осуществления. Корпорации, уже обладающие разработками, поняли, что защита их инноваций с помощью патентов имеет решающее значение для защиты их конкурентоспособности, что выражается в росте числа патентных заявок резидентов в последние годы (Рисунок 13).

9. Заключение

Исследования показывают наличие прямой связи между более сильной защитой интеллектуальной собственности и инвестициями. Страны с более низким уровнем патентной защиты инвестируют в НИОКР менее 0,3% ВВП, в то время как страны с большим уровнем защиты инвестируют до шести раз больше²⁸. Исследователи сходятся во мнении, что уровень защиты интеллектуальной собственности повышается с ростом реального ВВП на душу населения. С увеличением дохода увеличивается спрос на высококачественную продукцию, что стимулирует производство и рождает спрос на защиту РИД.

Страны с более низким ВВП на душу населения предпочитают более слабый режим защиты интеллектуальной собственности в надежде получить свободный доступ к информации, за которую в противном случае им придется платить. Это дает возможность имитировать существующие технологии развитых стран или дорабатывать их. Однако слабый режим защиты интеллектуальной собственности в конечном итоге может замедлять развитие экономики, поскольку не стимулирует развитие отечественных инновационных компаний, которые приносят существенный вклад в экономический рост в развитых странах. В некоторых случаях послабление уровня защиты интеллектуальной собственности может послужить стимулом к развитию отрасли, однако при этом необходимо учитывать специфику: например, в фармацевтической сфере такой импульс возможен за счет привлечения компаний-конкурентов, производящих дженерики. Но и в этом случае грамотное использование регулирующих рычагов, таких как принудительные лицензии, может оказать благотворное воздействие на общие экономические результаты.

Развитые же страны, имеющие сравнительное преимущество в производстве наукоемких товаров и услуг, стремятся сохранить его и отдают высокий приоритет защите интеллектуальной собственности. Для многих компаний в развитых странах размер их нематериальных активов превышает размер материальных. Более того, экономические исследования свидетельствуют, что развитие институциональной среды в сфере

²⁸ <http://usa.usembassy.de/etexts/econ/eop/2006/2006-10.pdf>

Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. Том 7. Выпуск 1. интеллектуальной собственности приводит к повышению показателей инновационной деятельности – в последнее время это особенно заметно на примерах Индии и Китая, принявших (или по крайней мере старающихся принять) международные стандарты защиты прав ИС. Это связано как с повышением стимулов для создания РИД внутри стран, так и с ростом инвестиционной привлекательности, в частности в высокотехнологичном секторе.

Список литературы

Лихачев В.А. (2014), Современное состояние защиты прав интеллектуальной собственности в ЕС, Российский внешнеэкономический вестник, 5.

Шаститко А.Е., Курдин А.А. (2015), Возможности и риски реформирования антимонопольной политики в сфере отношений по поводу прав на результаты интеллектуальной деятельности, Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. Том 7. Выпуск 1. С. 5-31

Заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России, 17 февраля 2015 г. <http://government.ru/news/16924/>

Banga, R. (2003), Impact of Government Policies and Investment Agreements on FDI Inflows, Indian Council for Research on International Economic Relations (ICRIER), Working Paper (116), November.

Kim, Yee Kyoung, Kuen Lee, and Walter G. Park, (2008), Appropriate Intellectual Property Protection and Economic Growth in Countries at Different Levels of Development, 3d Annual Conference of the EPIP Association, Bern, Switzerland, October 3-4, 200

Lorena Lima Brown Frandsen, (2015), Foreign Direct Investment and Property Protection in Brazil. Copenhagen Business School.

Intellectual Property and the U.S. Economy: Industries in Focus, (2012). Prepared by the Economics and Statistics Administration and the United States Patent and Trademark Office. U.S. Department of Commerce, March 2012 http://www.uspto.gov/sites/default/files/news/publications/IP_Report_March_2012.pdf

Intellectual Property in Asian Countries: Studies on Infrastructure and Economic Impact, WIPO <http://www.wipo.int/freepublications/en/archive.jsp?cat=economic>

Intellectual property rights intensive industries: contribution to economic performance and employment in the European Union, Industry-Level Analysis Report, September 2013 http://ec.europa.eu/internal_market/intellectual-property/docs/joint-report-epo-ohim-final-version_en.pdf

U.S. Trade Representative Special 301 Report's Watch List <https://ustr.gov/sites/default/files/2015-Special-301-Report-FINAL.pdf>

ECONOMIC DEVELOPMENT AND INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS PROTECTION

Anastasia Morosanova

Junior research fellow

MSU

Faculty of Economics,

Research fellow

Russian Presidential Academy of

National Economy and Public Administration

(Moscow, Russia)

Elena Parshina

Postgraduate

MSU

Faculty of Economics

(Moscow, Russia)

Abstract

The key issue of this article is importance of intellectual property in economic development. Many developing countries are working on improving the intellectual property sphere using various instruments, such as the TRIPS adoption or national legislation review in accordance with the WIPO recommendations. Economic studies show a direct link between a strong intellectual property protection and investments. Researchers maintain that the intellectual property protection level increases with real GDP per capita. Moreover, income growth increases demand for high-quality products that in turn stimulates the production and demand on the results of intellectual activity protection.

Key words: intellectual property, intellectual property protection, economic growth.

JEL codes: O340, O 400