

ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ СОВРЕМЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ¹

Тутов Леонид Арнольдович²
д.ф.н., профессор
МГУ имени М.В. Ломоносова
Экономический факультет
(г. Москва, Россия)

Аннотация

В статье представлены подходы к формированию современного экономического знания, которые удалось выявить благодаря исследованиям представителей философии и методологии экономики. Дан сравнительный анализ зарубежных и отечественных подходов к пониманию моделей развития и природы экономического знания. Статья подготовлена на основе доклада, сделанного автором на Ежегодной научной конференции «Проблемы методологии современной экономической науки и ее практических аспектов в сфере конкурентной и промышленной политики».

Ключевые слова: экономическое знание, неоклассическая экономическая теория, альтернативные экономические теории, философия и методология экономической науки, реализм и антиреализм.

JEL коды: A120, B410, B490.

Современное экономическое знание переживает непростые времена. Кризис в экономике заставляет нас задуматься о теоретической и практической ценности того направления и связанных с ним подходов, которое претендует на статус mainstream в экономической науке, но уже по своим объяснительным способностям таким не является.

У трудностей современной экономической науки есть много оснований. Она имеет сложный предмет, научный статус и содержание которого постоянно оспариваются. Казалось бы, экономика связана с реальной жизнью каждого человека, но теории, которые применяются для ее осмысления, страдают либо излишней формализацией, либо сводятся к оперированию эмпирическими данными. Это нашло отражение в разрыве единства теоретиче-

¹ Статья подготовлена в рамках гранта РГНФ №15-02-00640 "Философия и методология экономики как основа формирования концепции современного экономического знания".

² Тутов Л.А., e-mail: l.tutov@yandex.ru

ской и прикладной экономик. Практические исследования отрываются от их теоретических оснований. Разрыв также происходит на методологическом уровне.

Другой источник противоречий обусловлен противостоянием идеологии и ценностей, которые являются важными элементами экономической теории. Продвижение интересов отдельных групп, наличие традиционных ценностей и необходимость объективного познания действительности создают сложную клубок отношений, который необходимо распутать экономистам.

Объективные препятствия на пути построения стройного экономического знания связаны с особенностями экспериментальной проверки в области экономики. В отличие от лабораторных исследований, при проведении экономического эксперимента мы рассматриваем объект в естественных условиях, где исследователь имеет возможность только вводить новые, то есть дополнительные условия. При изменении заданных условий, все остальные условия могут также измениться независимо от действий исследователя. Поэтому, в отличие от научного эксперимента в естествознании, данные экономического эксперимента носят вероятностный характер. Это приводит к искажению передаваемого материала, несоответствию реалиям экономической жизни. И, как результат, – постоянное несоответствие ожиданий и действительности.

Что делать в такой ситуации? Рассмотрим основные пути решения этой сложной методологической проблемы и постараемся найти оптимальный способ развития теории с точки зрения реалистичности и операциональности. Это определяет цель нашего исследования.

Можно выделить два основных пути:

Первый путь – сохранить неоклассическую экономическую теорию в качестве теоретической основы современной экономической науки, введя в нее ряд дополнительных предпосылок (ограниченная рациональность, изменчивость предпочтений, несколько оптимумов и т.п.), найти подходящие методы и сформулировать «правильную» цель исследования.

Второй путь – предложить новые теории и методы, способные конкурировать со старыми доктринами.

Следует отметить, что с подобной ситуацией экономическая наука сталкивается не первый раз, и спор о методе второй половины XIX века между представителями маржинализма и исторической школы является хорошей иллюстрацией борьбы новой и старой парадигм. В результате прежние лидеры отошли на второй план, делая время от времени попытки напомнить о себе. Примером напоминания о теоретических заслугах исторической школы является современный традиционный институционализм, переосмысливший ее идеи.

Что противостоит в настоящее время неоклассической экономической теории? В лагере оппонентов можно обнаружить как старых, так и новых противников. К старым недругам следует отнести неоавстрийскую школу, традиционный институционализм, марксизм и его новейшие разновидности, посткейнсианство. Среди недавно появившихся оппонентов

можно отметить экспериментальную и поведенческую экономику, нейроэкономику. Однако и старые, и новые противники вследствие неразвитости своих философских и методологических оснований пока не могут успешно противостоять неоклассике и предложить удовлетворительные решения сложных проблем современной экономики.

Возможен и третий путь – совмещение положений отдельных новых направлений и постулатов неоклассики. Примером успешной интеграции поведенческой экономики и неоклассики ряд исследователей считают теорию перспектив. Как отмечает Р.И. Капелюшников: «Идеи и подходы, выработанные в рамках поведенческой теории, достаточно быстро получили академическое признание, проникнув в мейнстрим экономической науки и приведя к радикальной перестройке многих ее разделов. Если не на уровне реальной исследовательской практики, то, по крайней мере, на уровне общих концептуальных представлений их принимают сегодня подавляющее большинство экономистов. О несомненной популярности этих идей говорит даже неполное перечисление тех областей, куда они проникли и где активно используются, – это и теория потребительского выбора, и финансовая теория, и экономика права, и макроэкономика, и теория экономического развития, и теория игр, и теория государственных финансов и многие другие» (Р.И. Капелюшников, 2013). Однако то, о чем пишет Р. Капелюшников, скорее относится к первому пути – сохранить теоретические каноны и лидерство неоклассики, модернизировав ее применительно к современному этапу развития экономического анализа.

Какой путь выбрать? В ответе на этот вопрос нам может помочь философия и методология экономической теории.

Возникновение философии и методологии экономики (Philosophy and Economics) как самостоятельного направления в науке связывают с работами, первые из которых были опубликованы более 30 лет назад в журнале Кембриджского университета «Философия и экономика». Чуть позже появились статьи в специализированном журнале в области философии экономики Роттердамского университета. Важный вклад в развитие философии и методологии внес «Журнал экономической методологии», выпускаемый Международным сообществом экономического метода. Одновременно возникли научные центры и кафедры в ряде европейских университетов. В учебных планах университетов появились программы по «философия экономики» (Гарвардский, Стэнфордский, Оксфордский университеты).

Следует подчеркнуть взаимосвязь «методологического бума» в экономике (1970–80-х гг.) и развития современной философии науки, базирующейся на позитивистской традиции. Идеи К.Р. Поппера, Т. Куна, И. Лакатоса, П. Фейерабенда оказались востребованы экономической наукой и использовались для поиска ответов на такие актуальные вопросы, как: Являются ли экономические теории верифицируемыми и фальсифицируемыми? Роль эмпирических методов в проверке экономического знания? Применимо ли понятие прогресса к современным экономическим теориям? Постпозитивизм имел успех в экономических исследованиях, поскольку предложил новые модели развития знания, базирующиеся на принципе методологического плюрализма. Для экономической теории это означало отказ от идеи выделения чистой теории и принципа априоризма. Большую роль в популяризации позитивистского подхода сыграла книга М. Блауга «Методология экономической науки, или как

экономисты объясняют» (М. Блауг, 2004). Однако на многие вопросы в тот период не удалось найти ответы, что заставило усомниться в эвристических возможностях данного направления и его теоретических перспективах.

В XXI веке в связи с новыми теоретическими и методологическими трудностями, с которыми столкнулась экономическая наука, а также ее неспособностью предложить эффективные пути выхода из экономического кризиса, произошло переосмысление роли философии и методологии экономики. Данное направление уже не воспринималось как узкоспециализированное и носящее только инструментальный характер, а стало олицетворять собой передовой край (research front) современной науки.

Какие вопросы решает современная философия и методология экономики?

Это вопросы, которые возникают из теоретических и практических потребностей экономической реальности. Центральным вопросом – соотношение реалистичности и операциональности при построении экономических моделей. Детерминизм и свобода в экономике продолжают оставаться в центре внимания исследователей. Нуждаются в философской и методологической поддержке новые и быстро развивающиеся направления экономической теории, еще не имеющие устойчивого теоретического фундамента, такие как экспериментальная, поведенческая, эволюционная, институциональная экономика, а также набирающая силу нейроэкономика.

Можно выделить следующие основные подходы к формированию современного экономического знания:

- Инструменталистский подход в духе концепции М. Фридмана: Ф. Хидрикс, Р. Сагден, Р. Лукас, О. Рогенберг, М. Нордберг;
- Странники фальсификационизма К.Р. Поппера и научно-исследовательских программ И. Лакатоса: М. Блауг, Б. Джеррард;
- Различные варианты реализма, в том числе критического реализма, который представляют Г. Саймон, Д. Хаусман, Н. Картрайт, У. Мяки, Р. Баскар;
- Релятивизм, включая сторонников риторического поиска: Д. Макклоски, Б. Колдуэлл, К. Тиндейл.

Заслуживают внимания темы, которые в настоящее время разрабатывают в рамках философии и методологии экономической науки лидеры зарубежного сообщества в этой области (Ed. by Uskali Maki, 2012): реализм и антиреализм в экономике (У. Мяки); расцвет и закат Поппера и Лакатоса в экономической теории (Р. Блэкхаус); модели и моделирование в экономической теории (М. Морган и Т. Кнуттила); экономическая теория и причинность (К. Гувер); натурализм и природа экономических доказательств (Г. Кинкейд); необоснованная эффективность математики в экономической теории (Ф. Мировски); феминистская философия в экономической теории (К. Ролин); дихотомия позитивного-нормативного в экономической теории (Н. Хендс); экономика, антиэкономика и политическая идеология (Д. Росс); натурализм социальных наук и эксперименты в экономической теории (Д. Хаусман); философия экономического прогнозирования (К. Грейджер); философия эконометрики (Э. Спа-

нос); измерения в экономике (М. Буманс); концепция Номо Economicus: онтологический подход (Дж. Дэвис); рациональный выбор, предпочтения над действиями и следование правилам (В. Ванберг); философия теории игр (Т. Грюн-Янофф и А. Летинен); колебания богатых: моделирование социальных предпочтений в ультимативных играх (К. Бикчери и Дж. Занг); эксперименты в экономике (Ф. Гуала); экономический агент: не человек, но имеющий значение (Д. Росс); онтологические вопросы эволюционной экономики: спор между общим дарвинизмом и гипотезой непрерывности (Дж. Вромен); теория общественного выбора: методологическая перспектива (Х. Климт); экономика научного знания (И. З. Бонилла).

В отечественной науке можно обнаружить как сходства, так и различия с точки зрения подходов к формированию знания и разрабатываемых тем. Изучение содержания двух ведущих научных российских журналов «Вопросы экономики» (1–2 место по показателю импакт-фактора в списке отечественных журналов в системе РИНЦ) и «Вопросы философии» (входит в информационную базу Web of Science) за три последних года позволило выявить следующие подходы:

- ренессанс марксизма и новый подход к планированию (А.В. Бузгалин, А.И. Колганов);
- «культура имеет значение» в рамках современного институционализма (А.А. Аузан, В.Л. Тамбовцев);
- теории социального и человеческого капитала (Р.И. Капелюшников);
- язык как экономическое явление – синтез экономики и социолингвистики (Д.В. Кадочников)
- теория систем и эволюционная экономика (Г.Б. Клейнер);
- социэкономика (М.А. Шабанова);
- социодинамика (А.Я. Рубинштейн, Р.С. Гринберг);
- структурализм и плюрализм (П.А. Ореховский);
- экспериментальная и поведенческая экономика (Р.И. Капелюшников);
- антропологический подход (В.А. Автономов, Т.Ю. Сидорина);
- философия и методология экономики в контексте истории экономической теории (А.П. Заостровцев);
- экономика и этика, этическая экономия (Н.А. Макашева);
- пространственный подход (Л.П. Евстигнеева, Р.Н. Евстигнеев, П.А. Минакир).

Разрабатываются следующие темы: сдвиги в методологии обществознания (В.Е. Кемеров, 2014); цены и ценности в эпоху глобализации (М.Т. Степанянц, 2016); социально-философские основания интеллектуальной собственности (Д.А. Алексеева, 2015); рынок как общечеловеческая ценность (А.И. Колганов, 2014); место свободы в иерархии человеческих ценностей и рациональный утилитарный расчет (В.С. Автономов, 2015); мировоззренческие предпосылки возникновения капитализма (С.Г. Иванов, 2014); труд и смысл жизни (Т.Ю. Сидорина, 2013); роль планирования в рыночной экономике XXI века (А.В. Бузгалин, А.И. Колганов, 2016); язык как экономическое явление (Д.С. Кадочников, 2016); методологические ограничения при взаимодействии экономики и нейробиологии (А.А. Раквиашвили, 2015); доминирующее положение экономической науки среди других социальных наук (М. Фуркад, Э. Ольон, Я. Альган, 2015); роль приживаемости (stickiness) институтов в изна-

чально неорганичной для них социальной среде (А.П. Заостровцев, 2015); идея «вековой стагнации» (Р.И. Капелюшников, 2015); экономические модели как аналогии (И. Гилбоа, Э. Постлуэйт, Л. Самуэльсон, Д. Шмайдлер, 2015); государство всеобщего благосостояния и модели социально-экономического развития (Т.Ю. Сидорина, 2014); роль неоклассической экономической теории, эволюционного, институционального и неошумпетерианского подходов в формировании национальной инновационной системы (О.Г. Голиченко, 2013); пути достижения теоретико-методологической конкурентоспособности моделей ограниченной рациональности (Р. М. Харстад, Р. Зельтен, 2014); механизмы взаимодействия экономики и политики (Д. Асемоглу, Дж. Робинсон, 2013); проблема межвременной справедливости (Р.Г. Хаиткулов, 2013); взаимодействие государства, социума, экономики и бизнеса; концептуальные ограничения поведенческой экономики (Р.И. Капелюшников, 2013); ограничения методологического индивидуализма при анализе экономических систем (С.Г. Кирдина, 2013); связь предпосылок экономических теорий и рекомендаций в области экономической политики (В.С. Автономов, 2013); проблемы стоимостной оценки человеческого капитала (Р.И. Капелюшников, 2013).

Сравнительный анализ подходов и разрабатываемых тем позволяет обнаружить, что в отечественных исследованиях продолжает сказываться влияние отечественной науки советского периода, а также отражаются особенности состояния хозяйственной реальности нашей страны. Кроме того, сильно влияние тех подходов, которые за рубежом были чрезвычайно востребованы 30-40 лет назад (теории Т. Куна, И. Лакатоса, К. Поппера), а у нас получили распространение в последние 10-20 лет. Ряд альтернативных неоклассике направлений в нашей стране не сформировались в качестве самостоятельных исследовательских подходов, и являются больше объектом изучения и критики (экспериментальная, поведенческая экономика, радикально субъективистские теории). В зарубежной литературе набор основных подходов к формированию экономического знания более отчетлив и лаконичен, чем в российских исследованиях.

Подводя итоги, перечислим положения, заслуживающие специального внимания:

- Экономическое знание – это теоретическое и эмпирическое знание о формах хозяйственной деятельности, направленной на повышение благосостояния индивида и общества, богатстве и человеке;
- в данный момент не стоит ограничиваться каким-либо одним из подходов к формированию экономического знания; это – многовариантное движение к истине;
- в настоящее время говорить о лидерстве экономической науки среди социально-гуманитарных и естественных наук сложно. Речь идет о содружестве наук на основе таких универсальных принципов междисциплинарного взаимодействия, как: проблемная предметность; парадигмальность и партикулярность научного знания; методологический плюрализм; проективизм, телеологизм; контекстуальный подход. В то же время следует избегать эклектизма и соединять положения методологически разнородных теорий;
- современная экономическая наука находится в сложной ситуации, поскольку ее положения слабо соответствуют основным принципам науки в целом. Решение может быть связано с кардинальным переосмыслением предмета и метода экономической

теории, трансформацией самих принципов научного знания, или переходом к новому этапу взаимоотношений экономической теории и современной парадигмы научного знания;

- следует отказаться от получившей распространение позиции, что неоклассика настолько подвижна и открыта для дополнений, что благодаря эффекту «обволакивания» ее можно трансформировать в разных направлениях, вводя новые предпосылки, часто взаимоисключающие друг друга, сохраняя при этом ее «жесткое» ядро. Пришло время для революционного пересмотра основных теоретических постулатов экономической науки;
- один из принципов, который необходимо подвергнуть критической оценке – принцип методологического индивидуализма в связи с ограничениями, которые возникают при объяснении подлинных мотивов, которыми руководствуются индивиды при принятии решений; при выявлении прогностических возможностей теории; при описании реальности, в которой существуют только индивиды, вне каких-либо взаимосвязей между ними и вне образуемых ими структур;
- детерминизм в различных его формах продолжает оставаться частым объектом критики, в том числе детерминизм чистой экономической теории, не зависящей от влияния внеэкономических факторов; институциональный детерминизм, представляющий нормы и правила объективным фактором, определяющим развитие; математический детерминизм, абсолютизирующий количественный подход к анализу социально-экономических явлений и процессов; технологический детерминизм, рассматривающий технологии как главный фактор общественного прогресса;
- в настоящее время невозможно проводить исследования хозяйственной деятельности, используя только рациональные методы научного познания или опираясь только на практический опыт. С одной стороны, излишний рационализм приводит к упрощённому представлению об изучаемом предмете, превращая экономику в «абстрактную» науку, с другой стороны излишний практицизм, обладающий слабым методологическим аппаратом, не дает возможность создания реалистичной модели того, как событие развивается. Поэтому, симбиоз экономики как искусства и экономики как науки, позволит получить целостную картину хозяйственной деятельности и даст возможность для создания реалистичного прогноза дальнейшего ее развития;
- установление тесной связи между теоретической и прикладной экономикой возможно на основе применения универсальных методологических принципов, способствующих приращению знания и объяснению реальных экономических процессов, которые были изложены выше;
- формирование экономических методов представляет собой непрерывный процесс, который связан с экономической картиной мира и ее изменением;
- современную экономическую реальность невозможно познать только с помощью инструментов экономической науки, необходимо развитие сотрудничества, как между различными отраслями самой экономической науки, так и с другими социальными науками (социологией, психологией, философией). Модель человека является таким инструментом, поскольку интегрирует положения различных дисциплин и помогает устанавливать междисциплинарные взаимодействия;

- философия и методология экономики – это научное направление, представляющее собой синтез философии, методологии, экономической теории и истории экономической мысли.

Список литературы

Автономов В.С. Абстракция — мать порядка? (Историко-методологические рассуждения о связи экономической науки и экономической политики) // Вопросы экономики. 2013. № 4.

Автономов В.С. На какие свойства человека может опереться экономический либерализм? // Вопросы экономики. 2015. № 8.

Алексеева Д.А. Социально-философские основания интеллектуальной собственности // Вопросы философии. 2015. № 3.

Асемоглу Д., Робинсон Дж. Политика или экономика? Ловушки стандартных решений // Вопросы экономики. 2013. № 12.

Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. М., 2004.

Бузгалин А.В., Колганов А.И. Планирование: потенциал и роль в рыночной экономике XXI века // Вопросы экономики. 2016. № 1.

Гилбоа И., Постлуэйт Э., Самуэльсон Л., Шмайдлер Д. Экономические модели как аналогии // Вопросы экономики. 2015. № 4.

Голиченко О.Г. Национальная инновационная система: от концепции к методологии исследования // Вопросы экономики. 2014. № 7.

Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. Контуры нового экономического пространства // Вопросы экономики. 2014. № 11.

Иванов С.Г. Универсалии и хозяйственная жизнь: рождение капитализма // Вопросы философии. 2014. № 3.

Заостровцев А.П. Экономист об истории: концепция Дейдры Макклоски // Вопросы экономики. 2014. № 12.

Заостровцев А.П. Современная австрийская школа об институтах, проблемах развития и роли экономиста // Вопросы экономики. 2015. № 7.

Заславская Т.И. Социоэкономика как актуальное основание междисциплинарной интеграции (О книге М. А. Шабановой «Социоэкономика») // Вопросы экономики. 2013. № 5.

Кадочников Д.В. Теоретико-экономический взгляд на языковую политику // Вопросы экономики. 2016. № 2.

Капелюшников Р.И. Идея «вековой стагнации»: три версии // Вопросы экономики. 2015. № 5.

Капелюшников Р.И. Поведенческая экономика и новый патернализм / Полит.ру-
<http://polit.ru/article/2013/11/12/paternalism/>

Капелюшников. Сколько стоит человеческий капитал России? Часть II. // Вопросы экономики. 2013. № 2.

Кемеров В.Е. Ключи к современности – в сдвигах методологии // Вопросы философии. 2014. № 2.

Кирдина С.Г. Методологический индивидуализм и методологический институционализм // Вопросы экономики. 2013. № 10.

Клейнер Г.Б. Какая экономика нужна России и для чего? (опыт системного исследования) // Вопросы экономики. 2013. № 10.

Клейнер Г.Б. Ритмы эволюционной экономики // Вопросы экономики. 2014. № 4.

Клейнер Г.Б. Устойчивость российской экономики в зеркале системной экономической теории (Часть 1, 2) // Вопросы экономики. 2015. 12; 2016. № 1.

Колганов А.И. Цивилизационный подход и «белые пятна» марксизма: Восток, Запад и «рынок как общечеловеческая ценность» // Вопросы философии. 2014. № 11.

Корнейчук Б. Этическая экономия М. И. Туган-Барановского и вызовы глобального развития (К 150-летию со дня рождения ученого) // Вопросы экономики. 2014. № 12.

Кроуфорд В. Модели ограниченной рациональности vs. оптимизационные модели стратегического мышления и обучения в играх // Вопросы экономики. 2014. № 5.

Макашева Н.А. Неопределенность, вероятность, этика: Дж. М. Кейнс, Л. Мизес, Ф. Найт // Вопросы экономики. 2013. № 10.

Ореховский П. Структурализм и поиски истины. (О книге «Истоки: качественные сдвиги в экономической реальности и экономической науке») // Вопросы экономики. 2016. № 2.

Ореховский П. Структурализм как памфлет (О книге Э. Райнерта «Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными». 2-е изд.) // Вопросы экономики. 2014. № 12.

Ореховский П. Третий механизм (О книге К. Крауча «Странная не-смерть неолиберализма») // Вопросы экономики. 2013. № 4.

Пигалев А.И. Игры экономического человека и конкурентная среда постмодерна // Вопросы философии. 2015. № 6.

Рабин М. Интеграция ограниченной рациональности в экономическую науку // Вопросы экономики. 2014. № 5.

Раквиашвили А.А. Нейробиология и новые возможности экспериментальной экономики // Вопросы экономики. 2015. № 12.

Сидорина Т.Ю. Вопрос о труде и смысле жизни // Вопросы философии. 2013. № 11.

Сидорина Т.Ю. «Homo faber» как символ эпохи труда: к истории эволюции понятия // Вопросы философии. 2015. № 3.

Степанянц М.Т. Цены и ценности в эпоху глобализации // Вопросы философии. 2016. № 1.

Тамбовцев В.Л. Миф о «культурном коде» в экономических исследованиях // Вопросы экономики. 2015. № 12.

Тамбовцев В.Л. Общественные блага и общественные интересы: есть ли связь? // Вопросы экономики. 2014. № 11.

Фуркад М., Ольон Э., Альган Я. Превосходство экономистов // Вопросы экономики. 2015. № 7.

Хаиткулов Р.Г. Экономическая теория и этика: проблема межвременной справедливости // Вопросы экономики. 2013. № 11.

Харстад Р.М., Зельтен Р. Модели ограниченной рациональности: пути достижения интеллектуальной конкурентоспособности // Вопросы экономики. 2014. № 5.

Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. Том 7. Выпуск 3.

The Oxford Handbook of philosophy of economics / Edited by Harold Kincaid, Don Ross/
Oxford University press, 2009. 670 p.

Philosophy of Economics. Handbook / Ed. by Uskali Maki, North Holland / 2012. 928 p.

APPROACHES TO THE FORMATION OF MODERN ECONOMIC KNOWLEDGE

Leonid Tutov
PhD, professor
MSU
Faculty of Economics
(Moscow, Russia)

Abstract

The article presents the approaches to formation of modern economic knowledge, identified through studies of the philosophy and methodology of Economics. A comparative analysis of foreign and domestic approaches to understanding patterns of development and nature of economic knowledge. This article was prepared on the basis of the report made by the author at the Annual scientific conference "problems of methodology of modern economic science and its practical aspects in the field of competition and industrial policy".

Key words: knowledge of economic, neoclassical economics, alternative economic theory, philosophy and methodology of Economics, realism and antirealism.

JEL codes: A120, B410, B490.