

Дискуссии

ОЦЕНКА МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА К СОСТАВЛЕНИЮ РЕЙТИНГА НАУЧНЫХ СОТРУДНИКОВ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

Кривичев Александр Иванович¹
МГУ имени М.В. Ломоносова
к.э.н., научный сотрудник
(г. Москва, Россия)

Сметанина Татьяна Петровна²
к.э.н., доцент
Удмуртский государственный университет
(г. Ижевск, Россия)

Аннотация

В статье проводится оценка методических подходов к определению рейтинга научных сотрудников МГУ имени М.В. Ломоносова на основе формул, представленных его подразделениями в информационной системе «ИСТИНА». Актуальность работы заключается в том, что структура системы не является стандартизированной, находится в процессе становления и имеет массу противоречий. Требуется коллективная методическая работа всех подразделений университета для завершения создания корректного алгоритма оценки научного вклада сотрудников ВУЗа на профессионально выверенной основе

Ключевые слова: рейтинг научных сотрудников, формула рейтинга, информационная система «ИСТИНА», оценка методического подхода, научная статья, импакт-фактор научного журнала.

JEL коды: A30, M50

¹ *Кривичев Александр Иванович*, канд. экон. наук, научный сотрудник, тел.: +7 (495) 939-26-75; e-mail: krivichev@econ.msu.ru

² *Сметанина Татьяна Петровна*, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, тел.: +7 (341-2) 916-061; e-mail: smetanina.tatiana@gmail.com

Введение

В современных условиях возрастающих формализованных требований к профессорско-преподавательскому составу, научным сотрудникам высших образовательных учреждений и документальному сопровождению образовательного процесса, в условиях конкурентной борьбы учебных заведений за потенциального студента и достижение необходимых показателей в рейтингах, ситуация на местах, как никогда, нуждается в грамотном и этичном управлении.

Внедряемые системы оценки работы преподавателей часто сомнительны, строятся на субъективном мнении заинтересованных групп, при отсутствии коллегиального обсуждения базовой концепции и поэтапного качественного анализа.

Учитывая то обстоятельство, что система рейтингов охватывает практически все отрасли экономики (в том числе образование) во всем мире, избежать этого явления вряд ли удастся. Другое дело, что инструменты ранжирования используются часто в целях рекламы, достижения конкурентных преимуществ в борьбе за потребителя/клиента/абитуриента и, случается, носят заказной характер и имеют статистические искажения. По этой причине, как известно, некоторые образовательные структуры принципиально не участвуют в системе «рейтингования», дабы не быть на последних местах, и, зная определенно свои бонусы, стараются работать вне публичных систем оценки. Хотя «избежать счета» в эпоху глобализации является делом непростым.

Анализ и оценка методических подходов к составлению формулы рейтинга научных сотрудников в подразделениях университета

Информационная система Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова рассматривает методику и результаты рейтинга 29 подразделений, среди которых учтены факультеты, научно-исследовательские институты, а также Музей землеведения и Учебно-опытный почвенно-экологический центр МГУ.

Мы попытались провести сравнительный обзор подходов к формированию рейтинга преподавателей и научных сотрудников в разных подразделениях университета.

Необходимо отметить, что даже самый поверхностный взгляд на системы оценки в разных структурах дает очень пеструю картину методических подходов, в большинстве случаев не подкрепленных единой базовой основой. Последнее, на наш взгляд, было бы необходимо иметь в качестве согласованного ориентира для разработки корректных детальных показателей на гуманитарных и технических факультетах.

Рассмотрим примеры итоговых показателей рейтинга на нескольких примерах.

Из 29 подразделений МГУ, представленных в системе «ИСТИНА», строгая логика в зависимости итоговых значений рейтинга с категориями научных сотрудников по

возрастанию (от младшего научного сотрудника до главного) прослеживается только в десяти. Среди них: факультет вычислительной математики и кибернетики, биологический, географический, социологический факультеты, факультет политологии, НИИ физико-химической биологии, Государственный астрономический институт имени П.К. Штернберга, Музей землеведения, НИИ и музей антропологии, Международный учебно–научный лазерный центр. В этих структурах результативность работы научного сотрудника в баллах совпадает с его научным статусом.

В других подразделениях картина иная.

Ниже приведены рисунки, отражающие выборочную информацию по факультетам, взятые из системы «ИСТИНА».

Должность	75%	50%	25%
Главный научный сотрудник	691,633	643,26	227,747
Ведущий научный сотрудник	452,922	318,258	170,422
Старший научный сотрудник	239,323	117,183	36,612
Научный сотрудник	273,363	153,027	68,015
Младший научный сотрудник	127,184	45,395	14,8

Рисунок 1. Пороговые значения «рейтингового балла» научных сотрудников экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова³

По рисунку 1 мы можем видеть, что оценка труда в баллах научного сотрудника экономического факультета выше соответствующей оценки старшего научного сотрудника, что, по идее, нарушает логику субординации и эффективности работы для всех пороговых значений рейтинга.

Должность	Лучшие 25%	Медиана	Четверть
Младший научный сотрудник	416	336,4	50
Научный сотрудник	163,145	147,874	116,353
Старший научный сотрудник	580,141	411,166	307,749
Ведущий научный сотрудник	862,983	699,766	536,549
Руководитель (заведующий, начальник лаборатории)	1456,125	995,75	535,375

Рисунок 2. Пороговые и медианные значения баллов рейтинга по должностям научных сотрудников филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова⁴

³ Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников экономического факультета.
URL: <http://www.msu.ru/science/rejting/econ.pdf>

На филологическом факультете (рис. 2) мы можем наблюдать такой же дисбаланс в топ-четверти сотрудников и секторе медианных значений, так же, как почти равный итоговый уровень в последней четверти для категории «ведущий научный сотрудник» и «руководитель».

Должность	Верхние 25%	Медиана (50%)	Нижние 25%
Главный научный сотрудник	2909	2651	2393
Ведущий научный сотрудник	2250	950	398
Старший научный сотрудник	1653	997	304
Научный сотрудник	2106	451	329
Младший научный сотрудник	1404	963	399

Рисунок 3. Пороговые значения рейтинга научных сотрудников механико-математического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова⁵

В рейтинге механико-математического факультета МГУ подобные проблемы также замечены в «верхней» четверти, в среднем и нижнем звене значительные колебания «в обратную сторону» можно видеть на примере категорий «младший научный сотрудник – научный сотрудник» и «младший научный сотрудник – научный сотрудник – старший научный сотрудник» соответственно (рис. 3).

На рисунке 4 показано соотношение рейтингов лучших сотрудников трех вышеназванных факультетов на едином графике для наглядности сравнения пороговых результатов.

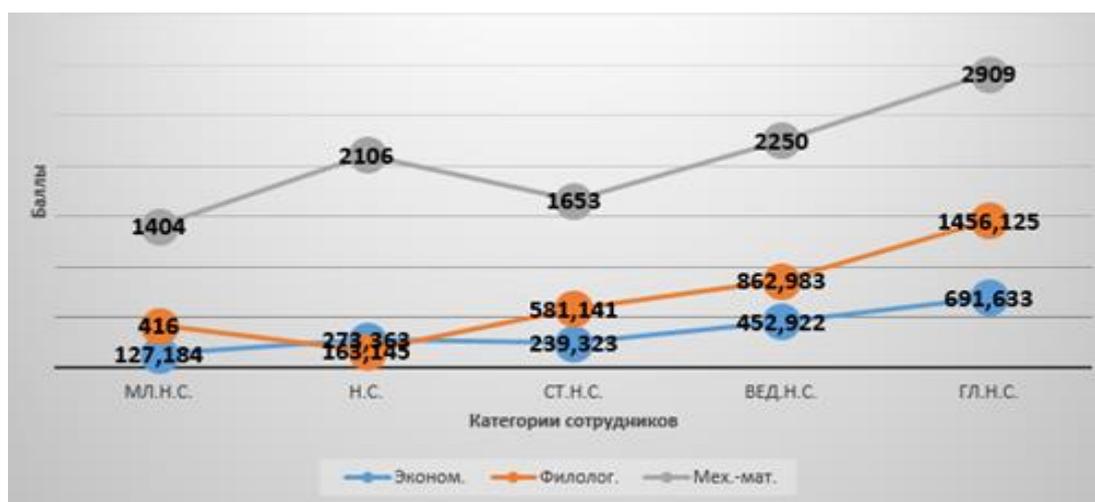


Рисунок 4. Соотношение рейтингов лучших сотрудников трех факультетов

⁴ Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников филологического факультета.
 URL:<http://www.msu.ru/science/rejting/philol.pdf>

⁵ Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников механико-математического факультета.
 URL:<http://www.msu.ru/science/rejting/mechmath.pdf>

На полученном сводном рисунке можно видеть, что по полученным пороговым значениям лидером является механико-математический факультет МГУ, хотя диапазон колебаний также достигает максимума именно в этой структуре. Наименьший «размах» колебаний в значениях отмечен у экономического факультета.

Акцентируя внимание на методической проблеме определения эффективности научной деятельности, которая в разных структурах университета определена по-разному, нужно, как нам видится, оттолкнуться от факта расчета эффективности на базе формульного определения персонального рейтинга научных сотрудников по виду деятельности.

Тут замечено много проблем и нарушений. К примеру, различное толкование принимает оценка результативности опубликования статьи в научном журнале.

Ниже (рис. 5, 6, 7, 8, 9) приведены варианты подсчета такой оценки, выборочно представленные факультетами университета в информационной системе «ИСТИНА».

Категория	Ограничения[?]	Свойства	Вес
Научная статья в рецензируемом журнале ($0 < IF < 0,5$) Статьи → Журналы → В России → ВАК	Импакт-фактор → РИНЦ от 0 до 0,5	Количество Разделить на корень из числа соавторов	25
Научная статья в рецензируемом журнале ($0,5 < IF < 1$) Статьи → Журналы → В России → ВАК	Импакт-фактор → РИНЦ от 0,5 до 1	Количество Разделить на корень из числа соавторов	50
Научная статья в рецензируемом журнале ($1 < IF < 3$) Статьи → Журналы → В России → ВАК	Импакт-фактор → РИНЦ от 1 до 3	Импакт-фактор → РИНЦ Разделить на корень из числа соавторов	100
Научная статья в рецензируемом журнале ($0 < IF < 0,5$) Статьи → Журналы → Международные	Импакт-фактор → ISI от 0 до 0,5	Количество Разделить на корень из числа соавторов	25

Рисунок 5. Пример формулы расчета баллов, приходящихся на одного научного сотрудника, биологический факультет⁶

На рис. 5 показан вариант подсчета научной результативности, основанный на количестве печатных работ, деленном на корень из числа соавторов. Есть варианты простого подсчета путем суммирования присвоенных баллов (рис. 6), хотя сами баллы очень разнятся и иерархия в оценке научных статей разного уровня не подчинена единым правилам (логике). Размах разнообразия в оценках на разных факультетах столь велик, что определенно приводит к мысли о различном целеполагании при создании алгоритма оценки результатов научной деятельности и вызывает законное удивление.

⁶ Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников биологического факультета.
 URL: <http://www.msu.ru/science/rejting/bio.pdf>

Ранжирование печатных работ также проводится факультетами в разных формульных вариантах и диапазоне (рис. 6, 7, 8, 9).

№	Категория	Кол-во баллов
1.1.	Статьи в журналах из списка Топ-25%	5
1.2.	Патенты	4
1.3.	Статьи в зарубежных журналах из систем Scopus и/или WoS	4
1.4.	Монографии (до 3-х авторов)	4
1.5.	Статьи в российских журналах из списка ВАК, входящих в систему Scopus	3

Рисунок 6. Пример балльной оценки научных работ, опубликованных в научных журналах различного уровня на географическом факультете⁷

Например, географический факультет определяет приоритетное место статьям из списка Топ-25, отводя цитируемым статьям в зарубежных журналах вторичное место (рис.6). То же предлагает методика балльной оценки Музея землеведения МГУ. В этом случае «разрыв» в баллах является очень существенным. В первом случае соотношение в оценке журналов серии Топ-25 и зарубежных (Scopus & WoS) составляет 5/4 в баллах, то во втором случае мы можем видеть колебание в 7/1 балл.

Категория	Свойства	Вес
Топ25 Статьи → Журналы → Топ25	Количество	7
Сборники Статьи → Сборники	Количество	0,5
Международные Статьи → Журналы → Международные	Количество	1,0
Международные Тезисы конференции → Международные	Количество	0,5
В России Статьи → Тезисы конференции → В России	Количество	0,3
ВАК Статьи → Журналы → В России → ВАК	Количество	2

Рисунок 7. Пример балльной оценки научных работ, опубликованных в научных журналах различного уровня Музея землеведения⁸

Следует обратить внимание на специфику оценки указанного вида работ на экономическом факультете. Импакт-фактор журнала делится на количество соавторов, получая при этом определенный кратный вес в зависимости от ранга научного журнала (рис.

⁷ Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников географического факультета.
URL:<http://www.msu.ru/science/rejting/geogr.pdf>

⁸ Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников Музея землеведения.
URL:<http://www.msu.ru/science/rejting/zeml.pdf>

8). Цитируемые зарубежные журналы при этом значительно опережают журналы серии ВАК.

Категория	Ограничения[?]	Свойства	Вес
WoS Статьи → Журналы → Международные → WoS		Импакт-фактор → ISI <u>Разделить на число соавторов</u>	100
Статьи Статьи → Журналы → Международные → Scopus		Импакт-фактор → ISI <u>Разделить на число соавторов</u>	80
Прочее Статьи → Журналы → В России → Прочее	0,2 □ Импакт-фактор → РИНЦ	Импакт-фактор → РИНЦ <u>Разделить на число соавторов</u>	60
ВАК Статьи → Журналы → В России → ВАК		Импакт-фактор → РИНЦ <u>Разделить на число соавторов</u>	30

Рисунок 8. Пример балльной оценки научных работ, опубликованных в научных журналах различного уровня на экономическом факультете⁹

Занимательную методику предлагает факультет журналистики МГУ (см. строку 5 табл. 9). Ограничение используется в пределах 5,1-10 по импакт-фактору ISI, получая существенную поддержку через корректировочный коэффициент.

В этом случае при импакт-факторе журнала со значением 10 с учетом весов в 50 единиц для одного автора мы получаем 500 баллов, что сопоставимо с суммарной балльной оценкой двух докторских и одной кандидатской диссертации согласно формуле рейтинга на экономическом факультете университета (для сравнения).

Кроме того, в информационной системе «ИСТИНА» неверно отображаются (занижены) импакт-факторы РИНЦ (в частности, журналов ВАК) в колонке множители.

№	Категория	Свойства	Вес
1	Монография	Количество	10
2	Учебник	Количество	8
3	Учебное пособие	Количество	6
4	Статья в международных журналах с коэффициентом по импакт-фактору не выше 5	Количество	5
5	Коэффициент по импакт-фактору статей в международных журналах (по ISI)	Импакт-фактор (ISI) Ограничитель - единица: 5,1-10	50
6	Статья в изданиях из списка ВАК с коэффициентом по импакт-фактору не выше 2	Количество	2
7	Коэффициент по импакт-фактору статей в изданиях из списка ВАК (по ISI)	Импакт-фактор (ISI) Ограничитель - единица: 2,1-10	50
8	Коэффициент по импакт-фактору статей в изданиях из списка ВАК (по РИНЦ)	Импакт-фактор (РИНЦ) Ограничитель - единица: 2,1-10	30

Рисунок 9. Пример балльной оценки научных работ, опубликованных в научных журналах различного уровня на факультете журналистики¹⁰

⁹ Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников экономического факультета.
URL: <http://www.msu.ru/science/rejting/econ.pdf>

На официальном сайте МГУ в формуле расчета персонального рейтинга научных сотрудников экономического факультета и внутрифакультетской формуле расчета этого рейтинга указывается в качестве множителя импакт-фактор журнала (рис.10).

Полное название	ВЕСТНИК МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. СЕРИЯ 6: ЭКОНОМИКА		
Издательство	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова"		
Год основания	1946	Рецензируемый	
Выпусков в год	6	Импакт-фактор JCR	нет
Статей в выпуске	12	Импакт-фактор РИНЦ 2013	0,348

Рисунок 10. Импакт-фактор РИНЦ журнала «Вестник МГУ», серия 6 «Экономика»¹¹

Очевидный пример формульного нарушения использования импакт-фактора в системе «ИСТИНА» представлен на рисунке 11. В качестве множителя вместо импакт-фактора журнала 2013 года, деленного на 3 ($0,348/3=0,12$), используется множитель 0,07 ($0,07*3=0,21$). При этом никаких сопутствующих объяснений по указанным изменениям не предоставляется.

Название работы	Тип [?]	Вес [?]	Множитель [?]	Авторов [?]	Баллы [?]
Прочее					12,39
Кривичев А.И., Сидоренко В.Н., Предпосылки ускоренного внедрения e-learning в российских вузах. Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика 6, 107-117, 2010	Статья	60	0,11	2	6,87
Лукаш Е.Н., Сидоренко В.Н., Кривичев А.И., Стратегия внедрения видеоконференцсвязи в учебно-научную деятельность вуза и его подразделений. Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика 1, 80-92, 2013	Статья	60	0,07	3	4,58
Кривичев А.И., Максимов Ю.И., Сидоренко В.Н., Земельные переписки в Российской Империи (на примере северных губерний). Интернет-журнал Науковедение 6 (25), 1-17, 2014	Статья	60	0,01	3	0,94

Рисунок 11. Фактические множители, заменившие в формуле экономического факультета импакт-фактор РИНЦ научного журнала «Вестник МГУ», серия 6 «Экономика» (представленные в системе «ИСТИНА») ¹²

Представляется важным акцентировать внимание и на способах оценки факультетами и НИИ МГУ публикаций в международных изданиях, входящих в аналитическую и цитатную базу данных журнальных статей Web of Science (WoS). Поскольку требования к преподавателям и научным сотрудникам по наращиванию продуктивной работы в указанном

¹⁰ Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников факультета журналистики.
URL:<http://www.msu.ru/science/reyting/journ.pdf>

¹¹ Научная библиотека «e-library.ru»: Информация о журнале «Вестник Московского университета». Серия 6 «Экономика». URL:http://elibrary.ru/title_about.asp?id=8511

¹² Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников экономического факультета. URL:
<http://istina.msu.ru/pmodel/run/10700214/5544309/>

направлении все более возрастают, адекватная оценка таких работ может стать одним из действенных стимулов в пользу университета.

При выборке показателей (табл. 1) мы опирались на международные публикации базы WoS, не беря в расчет журналы списка TOP-25, оценка которых заложена далеко не во всех структурных системах МГУ (у половины естественных и гуманитарных подразделений данный показатель в структуре рейтинговых оценок отсутствует).

Таблица 1.

Способы оценки подразделениями МГУ имени М.В. Ломоносова публикаций статей в цитируемой базе Web of Science (WoS)

№ п/п	Подразделения МГУ имени М.В. Ломоносова	Параметры/способ оценки публикаций в цитируемых базах (WoS)	Вес параметра), баллов
ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ЕСТЕСТВЕННОГО НАПРАВЛЕНИЯ			
1.	Факультет вычислительной математики и кибернетики	Научная статья в журнале, индексируемом Web of Science	4
2.	Физический факультет	Статья в международном журнале, индексируемом в Web of Science. Количество (статей?) делится на корень из числа соавторов	100
3.	Химический факультет	Импакт-фактор (ISI) делится на корень из числа соавторов	50
4.	Факультет фундаментальной медицины	Импакт-фактор ISI, делится на число соавторов	100
5.	Механико-математический факультет	Международный журнал (?): IF делится на число соавторов	300
6.	Биологический факультет	В зависимости от IF статьи (от 0 до 3), делится на корень из числа соавторов, в т.ч. статьи ISI	от 25 до 150
7.	Факультет почвоведения	Статья, опубликованная журнале из списка Web of Science (количество)*	50
8.	Географический факультет	Статья в зарубежных журналах из систем Scopus и/или WoS*	4
9.	Геологический факультет	Статья WoS ($1 \leq$ Порядковый номер автора ≤ 1), количество	1,5
10.	Научно-исследовательский институт механики	Статья в зарубежных и международных научных журналах: количество баллов за статью равно импакт-фактору журнала по версии ISI	20

11.	Научно-исследовательский институт ядерной физики имени Д.В. Скобельцына	Импакт-фактор журнала (ISI), делится на число соавторов	50
12.	Научно-исследовательский институт физико-химической биологии имени А.Н. Белозерского	Публикации в Топ25 WoS; позиция ISI Публикации в журналах WoS; позиция ISI	100 75
13.	Институт теоретических проблем микромира имени Н.Н. Боголюбова	Статья в международном журнале	30
14.	Институт проблем информационной безопасности	Статья в международном журнале (количество), делится на число соавторов	5
15.	Государственный астрономический институт имени П.К. Штернберга	Статья в международном журнале (Количество x импакт-фактор WoS)	20k**
16.	Научно-исследовательский вычислительный центр	Статьи в международных журналах (количество авторов не более двух): импакт-фактор ISI	50
17.	Международный учебно-научный лазерный центр	Статьи в международном журнале, индексируемом в Web of Science; количество, делится на число соавторов	100
18.	НИИ и музей антропологии	Статья в международном журнале (количество), делится на число соавторов; ссылка на базу цитирования есть	60
19.	Музей земледения	Статья в международном журнале (количество)	1
20.	Учебно-опытный почвенно-экологический центр МГУ	Статья WoS (количество)	30
ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ГУМАНИТАРНОГО НАПРАВЛЕНИЯ			
21.	Юридический факультет	НЕТ	
22.	Исторический факультет	Статья в научном журнале базы Scopus или WoS. Статья в международном журнале (количество), делится на число соавторов	100
23.	Психологический факультет	Статья WoS (количество), делится на число соавторов	30
24.	Экономический факультет	Статья WoS: импакт-фактор журнала (ISI) делится на число соавторов: 20 □ балл за 1 (?)	100
25.	Филологический факультет	Международный журнал (??):	50

		количество, разделить на число соавторов; ссылка на индекс цитирования есть	
26.	Философский факультет	Статья в международном журнале: Количество (сумма меньше или равна четырём)	1
27.	Социологический факультет	Международный журнал ISI TOP-25 ISI	50 100
28.	Факультет журналистики	Коэффициент по импакт-фактору статей в международных журналах из списков WoS / Scopus (по ISI); импакт-фактор (ISI), ограничитель - единица: 5,1-10	50
29.	Факультет политологии	Статья WoS (количество), делится на число соавторов	15
30.	Институт стран Азии и Африки	Статья в международном журнале (количество), делится на число соавторов; ссылка на индекс цитирования есть	5

* Любая публикация в равной мере принадлежит всем соавторам и учитывается как целая публикация для каждого соавтора.

** Коэффициенты $k = 2$ для сотрудников отделов астрометрии и службы времени, небесной механики, гравитационных измерений и лаборатории гравиметрии, $k = 1$ для сотрудников остальных подразделений ГАИШ.

Проведенный анализ показывает, что из 10 гуманитарных факультетов публикации WoS не приняты во внимание только двумя факультетами: юридическим и философским. У подразделений естественных¹³ наук журналы WoS не учтены прямой ссылкой Механико-математическим факультетом, Институтом теоретических проблем микромира имени Н.Н. Боголюбова, Институтом проблем информационной безопасности и Музеем землеведения.

Разные веса статей в цитируемых базах могут быть обусловлены заданным масштабом оценки работы научных сотрудников определенного подразделения в целом, но, тем не менее, хотелось бы видеть более четкую (согласованную в рамках университета) платформу оценки данного вида работ. Согласование критериев и оценок представляется задачей для целенаправленной работы научного коллектива в направлении формирования корректной структуры рейтинга.

Выводы и предположения

Представленные материалы определенно требуют коллегиального обсуждения в рамках всего университета с целью методической координации оценочной деятельности при

¹³ Список естественных факультетов «расширен» за счет смежных направлений («укрупненная» группа)

составлении рейтинга и решении кадровых вопросов. На наш взгляд, важно сформировать единообразный отчетный оценочный перечень показателей научной деятельности сотрудников, ревизуя проделанную работу и выстраивая единый алгоритм оценки результативности указанных работ.

В разделе «Работа с системой» (вкладка «Достижения») для включения в отчет основных научных результатов «ИСТИНА» предлагается предоставить следующую информацию¹⁴:

- ✓ сформулировать задачи (идеи) и ее связь с общими и известными проблемами науки и/или практическими задачами;
- ✓ описать результаты, достижения, публикации, патенты, открытия, новые решения, формулы, соединения и т.п.;
- ✓ кратко охарактеризовать то, как полученный результат влияет (меняет, уточняет, дополняет либо содержит совершенно новые представления) на принципы фундаментальной науки и/или способствует решению актуальных прикладных задач.

Нужно отметить, во-первых, что в формуле расчета персонального рейтинга научных сотрудников экономического факультета не отражена такая категория РИД¹⁵, например, как патенты, значимость которых оспаривать трудно. Большинство факультетов и институтов из «десятки» вышеперечисленных, имеют в перечне значимых видов работ, занесенных в систему «ИСТИНА», строку «Патент», некоторые (политологи, Музей земледения) используют строку «Стажировки (и курсы повышения квалификации)». Приведем дополнительные примеры: формула расчета персонального рейтинга научных сотрудников филологического факультета содержит категории «патент», «патент-ПО» и «стажировка», оцененные соответственно в 75 и 100 и 15 баллов [2]. Отсутствие данных категорий в формуле экономического факультета, по факту, приводит к недооценке весомых научных результатов некоторых сотрудников. Напрашивается аллегория: «Не пропусти алмазы, добывая глину». В конкурентной борьбе за баллы важно не обесценить реальные научные достижения.

Еще раз подчеркнем, что нет единообразия в методиках формирования рейтинга научных сотрудников факультетов университета, хотя целесообразность данной работы очевидна. Поскольку координация указанной деятельности в рамках всего университета необходима, возможно, есть потребность в создании (функционировании) единого центра методического контроля и управления процессами корректного отображения информации в системе «ИСТИНА» для формирования «истинного» рейтинга. Либо такая работа должна быть поручена существующим структурам с правильным акцентом на задачи и специфику функциональной деятельности.

На основании вышеизложенных аргументов предлагаем изменить название «Интеллектуальной Системы Тематического Исследования Научно-технической

¹⁴ Портал «ИСТИНА». Раздел «Достижения». [URL:/http://istina.msu.ru/achievements/](http://istina.msu.ru/achievements/)

¹⁵ Результаты интеллектуальной деятельности

информации», и вместо термина «Интеллектуальная» использовать «Информационная», поскольку значимых интеллектуальных функций в этой информационной системе замечено не было.

Целесообразно доработать все «сырые» функции системы «ИСТИНА» в тестовом режиме, исправить ошибки и недочеты с целью формирования максимально корректной оценки научных результатов деятельности сотрудников и объективного решения профессиональных кадровых вопросов.

На наш взгляд, следует использовать успешный опыт других учебных заведений России в методическом отношении, а также ввести понятную систему стимулов к написанию научных статей и иных видов научной деятельности через прямое финансовое вознаграждение, либо/и через снижение плановой индивидуальной учебной нагрузки для преподавателей на сохраняемую ставку.

Нужно еще раз отметить, что перманентный лозунг ориентации на зарубежный передовой опыт, лучшие научные практики и продуктивность не подкреплены в отечественной действительности созданием достойной организационной и финансовой базы профессиональной работы рядовых научных работников и преподавателей. Не стоит забывать о существующем нормативном «разрыве» по объему аудиторной нагрузки профессоров (отечественных и зарубежных), а также в оплате труда научных сотрудников, которая в России на порядок ниже, чем в странах дальнего зарубежья. Если мы говорим всерьез о «пирамиде потребностей», то почему бы не начать с базовых основ? На наш взгляд, не следует стесняться поднимать эту проблему публично. Ставка на гранты является верным направлением, но базовая материальная основа труда должна быть обеспечена на достойном уровне.

При этом очень важна также объективная система поощрений, выплаты квартальных и годовых премий, корректного распределения финансовых ресурсов (плановых бюджетных и иных привлеченных). В области экспериментальных и управленческих технологий финансовые стимулы не должны заканчиваться на методических отделах и структурах высшего менеджмента, потому что, как правило, требуют работы всего коллектива, а также соответствующей отчетности учебного заведения в целом; при этом основная нагрузка ложится на рядовых преподавателей и научных сотрудников (исполнителей) при существующих предельных «ставочных» нормативах штатной нагрузки.

Критерии эффективности работы профессорско-преподавательского состава должны быть качественно проработаны и гарантировать стабильность условий на определенный (среднесрочный) период. На экономическом факультете, например, в результате последнего пересмотра формулы внутрифакультетского рейтинга научных сотрудников от 25.09.2015 г. из формулы рейтинга исчезла категория «Выступление с докладом на российской или международной научной конференции», что не только резко изменило общую картину ранжирования, но и принизило статус указанной работы.

Конференции, безусловно, играют незаменимую роль в научном общении, обмене информацией и служат импульсом для новых направлений исследований и сотрудничества. Возможно, есть смысл не «списывать» эту категорию со счетов, а ревизовать статус конференциальной работы, учитывая те же (или подобные) критерии, что используются для оценки, например, качества статьи в ведущих цитируемых базах. Тут, главное, «не выплеснуть с водой ребенка», поставив крест на «оргбизнесе» от науки, и достойно поддержать огромную благодарную работу настоящих научных модераторов.¹⁶

Формула расчета рейтинга научных сотрудников должна включать, на наш взгляд, такие виды научной работы, как рецензирование научных статей, авторефератов кандидатских и докторских диссертаций, а также их экспертизу. По факту, эти категории не нашли отражение в информационной системе. Таким образом, мы публично признаем формальность указанной работы, обнажая при этом болевые точки научной «кухни» и констатируя факт невнимания академического сообщества крупнейшего ВУЗа к вопросу ревизии качества исследований.

Необходимо также сформировать и анонсировать структурное обоснование множителей и/или других поправок в формулах рейтинга, четко поясняя и соблюдая опорную базу и доказательную целесообразность.

Можно подумать, на наш взгляд, и над обеспечением контроля правильности отображения помещаемой в системе информации, поскольку отчет по научной деятельности (количество баллов) зависит только от автора и определяется «фактором честности» конкретного сотрудника. Как поступить в случае, если автор по ошибке или специально повысил/понижил количество баллов за счет тиражирования/сокращения одной или нескольких категорий списка научной деятельности и т.д.? Поскольку информационная система ВУЗа не контролирует реальное положение дел в будущем периоде, заявочные данные могут быть изменены авторами в любое время, так как теоретически имеется возможность заносить информацию о еще не состоявшихся событиях (докладах на конференциях, публикации статей и т.д.) для увеличения текущих баллов в рейтинге.

Следует предусмотреть техническую возможность изменения некорректно введенной автором информации, размещенной в системе «ИСТИНА» (в настоящее время функциональные возможности информационной системы ограничены), чтобы авторам не приходилось обращаться к создателям-программистам из НИИ Механики МГУ для корректировки той или иной частной функции, необходимой для верного отражения ее в системе.

Результаты расчета по формуле «официальный рейтинг» должны, на наш взгляд, корректно оценить научную деятельность с учетом сопоставления научного вклада сотрудников со стажем, проводящих отчет за многолетний период, и новых сотрудников, при этом уделяя достойное внимание переизбранию научных сотрудников с акцентом на

¹⁶ К размышлению: согласно методике НИИ механики МГУ международными считаются лишь те конференции, в которых число зарубежных участников превышает 30% (согласно программам конференций).

рекомендации кафедр. Факт соблюдения принципа демократического управления очень важен, так как на местах реальный вклад и ценность каждого сотрудника являются более ощутимыми.

Заключение

В заключение хотелось бы отметить, что сама идея автоматизации подведения итогов научной деятельности является плодотворной, но требует обеспечения полного функционала по отражению результатов работы профессорско-преподавательского состава и научных сотрудников на базе качественной и выверенной технологической основы.

Список литературы

Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников экономического факультета.
[URL:/httpPa://www.msu.ru/science/rejting/econ.pdf](http://www.msu.ru/science/rejting/econ.pdf)

Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников филологического факультета. [URL:/http://www.msu.ru/science/rejting/philol.pdf](http://www.msu.ru/science/rejting/philol.pdf)

Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников механико-математического факультета. [URL:/http://www.msu.ru/science/rejting/mechmath.pdf](http://www.msu.ru/science/rejting/mechmath.pdf)

Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников биологического факультета. [URL:/http://www.msu.ru/science/rejting/bio.pdf](http://www.msu.ru/science/rejting/bio.pdf)

Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников географического факультета. [URL:/http://www.msu.ru/science/rejting/geogr.pdf](http://www.msu.ru/science/rejting/geogr.pdf)

Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников Музея землеведения. [URL:/http://www.msu.ru/science/rejting/zeml.pdf](http://www.msu.ru/science/rejting/zeml.pdf)

Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников экономического факультета. [URL:/httpPa://www.msu.ru/science/rejting/econ.pdf](http://www.msu.ru/science/rejting/econ.pdf)

Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников факультета журналистики. [URL:/http://www.msu.ru/science/rejting/journ.pdf](http://www.msu.ru/science/rejting/journ.pdf)

Научная библиотека «e-library.ru»: Информация о журнале «Вестник Московского университета». Серия 6 «Экономика». [URL:/http://elibrary.ru/title_about.asp?id=8511](http://elibrary.ru/title_about.asp?id=8511)

Портал «ИСТИНА»: Формула рейтинга для сотрудников экономического факультета. [URL:/http://istina.msu.ru/pmodel/run/10700214/5544309/](http://istina.msu.ru/pmodel/run/10700214/5544309/)

Портал «ИСТИНА». Раздел «Достижения». [URL:/http://istina.msu.ru/achievements/](http://istina.msu.ru/achievements/)

Портал «ИСТИНА» Персональный рейтинг научного сотрудника МГУ, <http://www.msu.ru/science/rejting/>

Discussions

METHODICAL APPROACH ASSESSMENT TO MAKING THE RESEARCHER'S RATING IN LOMONOSOV MOSCOW STATE UNIVERSITY

Krivichev Alexander
Moscow State University
(Moscow, Russia)

Smetanina Tatiana
Udmurt State University
(Izhevsk, Russia)

Abstract

The article reviews the methodological approaches to the researcher's ranking in Moscow State University based on its unit's formula presented in information system "ISCST". The relevance of the issue is the system structure is not standardized, it is under formation process and it has the numerous contradictions. Currently it requires the collective methodical common University work through the faculties to create the correct algorithm for estimating the scientific staff contribution on a uniform verified basis.

Key words: researcher's rating, a rating formula, information system "ISCST", a methodological approach assessment, scientific article, a scientific journal impact factor.

JEL codes: A30, M50.