

*Диспуты, дискуссии, круглые столы*

## РОССИЯ ПОД НАТИСКОМ НОВЫХ РЕАЛИЙ: ЦИВИЛИЗАЦИЯ, СОЦИУМ, ХОЗЯЙСТВО

**Зотова Елена Серафимовна**

*Кандидат экономических наук, Ведущий научный сотрудник  
МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет  
(г. Москва, Россия)*

### **Аннотация**

*Представлен обзор пленарного заседания состоявшейся 8–10 декабря 2021 г. в онлайн-формате на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова международной научной конференции «Россия под натиском новых реалий: цивилизация, социум, хозяйство», посвященной 80-летию факультета. Конференция была организована научно-исследовательской лабораторией философией хозяйства совместно с научным советом «Центр общественных наук МГУ». На пленарном заседании были представлены доклады, с различных позиций рассматривающие состояние и перспективы российского общества, хозяйства, русской цивилизации в целом.*

**Ключевые слова:** Россия, русская цивилизация, цивилизационная самобытность, российская экономика, российское хозяйство, философия хозяйства.

**JEL коды:** A130, F010, O000.

**Для цитирования:** Зотова Е.С. Россия под натиском новых реалий: цивилизация, социум, хозяйство // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2022. Том 14. Выпуск 2. С. 173-180. DOI: 10.38050/2078-3809-2022-14-2-173-180

8–10 декабря 2021 г. на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова в онлайн-формате состоялась международная научная конференция, организованная лабораторией философии хозяйства и научным советом «Центр общественных наук МГУ», посвященная 80-летию факультета. В конференции приняли участие более 100 человек из восьми стран, с докладами выступили 72 человека. (Традиционные «декабрьские» конференции проходят на экономическом факультете с 1995 г., о последних см., напр.: Зотова, 2019; 2020; 2021; 2022.)

### **Введение**

Предваряя конференцию, организаторы представили проблемы для обсуждения следующим образом: «Несмотря на наличие в стране инерционных интенций сохранить и упрочить, лишь цифротронно модернизировав, пореформенное социохозяйственное устройство, новые реалии требуют больших системных перемен, позволяющих России, освободившись от давления неблагоприятного контекста, выйти на путь всестороннего развития и обретения самой

себя. Большая историческая мистерия, вполне и судьбоносная!». Такая постановка задала весь контекст обсуждения.

### **Выступление Ю.М. Осипова**

Во вступительном докладе д.э.н., профессор, председатель научного совета «ЦОН МГУ» Ю.М. Осипов (экономический факультет МГУ) отметил, что новые реалии всегда есть, однако сегодня мы наблюдаем не только особенные реалии, но и тревожные реалии, не просто кризисные, а апокалиптически кризисные, т. е. не имеющие ни автоматического, ни простого рукотворного выхода. «Да, это не первая в истории человечества апокалипτικο-кризисная ситуация, – сказал Ю.М. Осипов, – однако она целостно мировая – как по масштабу, так и по сути, ибо на кону не что-то локальное (вроде цивилизации, государства, империи, расы, этноса), а вообще человеческое: введомое полтысячелетия по демиургически пересотворенческому пути человечество сегодня оказалось в капкане, не просто им самим сотворенном, но и его – это самое человечество – отрицающем, а капкан этот не более всего в его передовой – западной или евроамериканской – части, из чего следует, что человечество ныне ведет войну с самим собой, но не просто как с людской массой, а как с уникальным земно-космическим феноменом вообще.

Не обошли эти антимировские новины и Россию, более того, они так пронизали Россию, бросившуюся после развала СССР и крушения советско-социалистического проекта в объятия “цивилизованной современности”, что выход России из сложившейся в мире апокалиптической ситуации не просто труден, а и вообще крайне проблематичен, почти что невероятен, ибо требует не одних лишь сопротивленческих усилий, но и самого что ни на есть, не побоимся этого слова... преобразования, которое в самой своей возможности надо уже рассматривать как чудо.

На чьей стороне нынешняя пореформенная Россия, вовсе социально не консолидированная и на общее спасительное деяние не отобилизованная, наоборот, рассредоточенная и расслабленная, – она на стороне мира или антимира? Вопрос! И мне представляется, что это главный на сегодня вопрос, не так ли?

Разумеется, вопросов в связи с актуальными мировой и российской реальностями множество, но так или иначе новые реалии бросают вызов человеку и человечеству, вполне и вызов эсхатологического порядка, так что есть, над чем думать и что обсуждать, а потому приступим!»

### **Выступление С.В. Киселева**

В докладе на тему: «Философские, экономические и социальные вызовы сельской цивилизации» д.э.н., профессор, заведующий кафедрой агроэкономики С.В. Киселев (экономический факультет МГУ) отметил, что цивилизация – многозначное понятие. Мы рассматриваем сельскую цивилизацию как локализованные во времени и пространстве общество и общество. Сельская цивилизация базируется на сельском образе жизни, особенностях сельской экономики. Развивается особая общность – с особенностями менталитета, культуры, психологии. Эти особенности находятся в противоположности, противоречии, в различиях с городской цивилизацией. И эти различия – при всем процессе сближения цивилизаций – не устранимы. Основные вызовы заключаются в том, как должно идти развитие сельской цивилизации, какие преимущества должны прогрессировать, а недостатки – деградировать.

На наш взгляд, заметил докладчик, необходимо определить общественно-нормальный уровень различий, который не препятствовал бы устойчивому и прогрессивному развитию сельской цивилизации. При сохранении различий с городской цивилизацией должны развиваться механизмы их интеграции и сетевого взаимодействия, через которые будет происходить «снятие» различий. Городская цивилизация должна использовать позитивные моменты сельской (экосистемные услуги, преимущества дисперсного расселения, культурные особенности и т. п.). Сельская цивилизация, в свою очередь, будет «эксплуатировать» достижения науки, технологий. Эти процессы не могут реализовываться без активной и последовательной политики государства, подытожил профессор Киселев.

### **Выступление С.Г. Ковалева**

В выступлении д.э.н., профессора С.Г. Ковалева (Санкт-Петербургский государственный экономический университет) на тему: «Парадигмы исторической эволюции и Россия» была высказана мысль, что понимание эволюции российского общества требует использования познавательной методологии формационного, цивилизационного, мир-системного, странового подходов (Ковалев, 2022). Докладчик констатировал, что современный мир – многомерный, изменяющийся, вступающий в новую фазу трансформационного развития мир, в котором РФ – реликтовая, цивилизационная мир-система, находящаяся в жесткой геоконкурентной среде. Он привел три черты-проблемы новейшего мирового порядка: сбережение природной среды, сбережение населения и цифровизация общества, механизм решения которых допускает альтернативность и несовпадение общепланетарных и страновых интересов, а также выделил системные особенности, характерные черты России, присущие ей как цивилизации в процессе ее исторической эволюции и актуальные для современного ее понимания. В качестве основ профессор Ковалев поставил вопрос о необходимости разработки концептуального мировоззрения и выработки подходов к модели суверенного выживающего развития, исходящих из реалий нового мира.

### **Выступление А.В. Кузнецова**

В своем выступлении д.э.н., профессор А.В. Кузнецов (Финансовый университет при Правительстве РФ) отметил, что текущая смена глобальной парадигмы предполагает переход от императивов экономического роста к достижению целей устойчивого развития. По соглашению, достигнутому на саммите «Большой семерки» в Корнуолле (июнь 2021 г.) отныне условием поддержки инвестиций со стороны государства, межправительственных организаций и финансовых институтов должны стать быстрая декарбонизация бизнеса и внедрение финансовых технологий. По сути такая повестка дня предполагает увеличение доходов высокотехнологичных глобальных корпораций, сохранение англо-американского контроля над мировой финансовой системой и лишение конкурентных преимуществ развивающихся стран, которые смогли наладить воспроизводственные процессы за счет реализации на мировом рынке продукции углеродной экономики. В условиях формирования новой глобальной парадигмы цифровой углеродно-нейтральной экономики сохранение суверенитета России зависит от достижения конкретных результатов, по крайней мере, в двух стратегических областях: во-первых, в создании в рамках Евразийского экономического пространства независимой от доллара США и англосаксонских финансовых технологий расчетно-платежной инфраструктуры; во-вторых, обеспечения безопасности собственной системы энергообеспечения для продолжения

курса, взятого на восстановление экономической самостоятельности во всех сферах национального хозяйства (Кузнецов, 2021).

### **Выступление В.М. Кулькова**

Д.э.н., профессор В.М. Кульков (экономический факультет МГУ) посвятил свой доклад новым натискам (вызовам), с которыми столкнулась российская экономика, и их противоречиям. Внутренним натиском выступает все более зримая опасность формирования в стране «застойной экономики» с доминированием в ее структуре элементов, неспособных обеспечить подлинное развитие страны и ее прогрессивные перспективы. Есть и внешние натиски. Среди них как откровенно враждебные (имеются в виду давление и санкции, применяемые к России), так и вызовы универсального характера – прежде всего, технологический и экологический, имеющие неоднозначные последствия. Остановившись на технологическом вызове, докладчик показал, что противоречие состоит в том, что вписывание в новый цифровой уклад, с одной стороны, является жизненно необходимым для поддержания конкурентоспособности страны, а с другой – есть опасность стать зависимым звеном глобальных цифровых цепочек, сформировать техническую основу цифрового тоталитаризма. Было также показано, что противоречия пронизывают и экологический вызов, или тренд зеленой экономики, – сам по себе востребованный и благородный. Но надо видеть и его обратную сторону, выражающуюся в навязывании объемных экологических ограничений, подрывающих новую индустриализацию как основу суверенного и конкурентоспособного развития стран, включая Россию (Кульков, 2021).

### **Выступление Н.Б. Шулевского**

«Россия в развитии и развитие в России» – так назвал свое выступление д.ф.н., профессор Н.Б. Шулевский (философский факультет МГУ). Приведем некоторые положения доклада: «Развитие в облике прогресса является всеобщим проектом, конструктором, перво двигателем западного мира, универсальным средством решения всех его проблем, его физическим и метафизическим врачом. Но сегодня развитие-прогресс породило ситуацию цугцванга, в которой возник неподвластный людям Запада “монстр, демон самоуничтожения”, содержащий в себе скрытое требование, кого следует приносить в жертву».

Неведомая, молчаливая Россия решила, что небытие, не-предметы, не-Россия находятся в развитии, а развитие находится в бытии, в предметах, в России. И не-Россия должна приспособливаться к развитию, а развитие должно приспособливаться к России, должно русифицироваться в ее качество. В России развитие-прогресс выступает в качестве творческой пульсации ее бытия (см.: Шулевский, 2021). Но России присуща своя метафизика, определяющая характер и содержание этой пульсации. Метафизика России, как и любая метафизика, признает в качестве высшей реальности вечность, но как русская метафизика она признает не только вечность, но и запределье, бездну сакрального хаоса, из которого и посредством которого творится мироздание. Метафизика России признает высшей реальностью не только вечность, но и Иное, за которым стоит бездна хаосмоса, сакрального хаоса. София Премудрость Божия родом именно из этого хаоса, а потому она и служит художницей, мудростью Бога».

## Выступление А.И. Субетто

Доклад д.э.н., профессора А.И. Субетто (Северо-Западный институт управления РАН-ХиГС при Президенте РФ) на тему: «Россия как лидер ноосферного прорыва человечества в XXI в.» был посвящен прогнозу о месте России в мире на ближайший период, одновременно он раскрывает «измерения» ответа на поставленную Ю.М. Осиповым проблему наступившей эпохи как эпохи «натиска новых реалий», охватывающих цивилизацию, социум и хозяйство. В докладе было показано, что оснований внутренней логики социального развития – в любых ее интерпретациях (от формационного подхода К. Маркса и до цивилизационного, мирохозяйственного, информационно-цифрового и других подходов) – для построения адекватной диагностики переживаемого исторического времени и прогноза характеристик развития России и мира в будущем недостаточно. В ход истории вмешалась природа, предъявив человечеству «ультиматум» в виде наступивших экологических пределов всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования, угрожая всей стихийной парадигме истории.

На «арену» истории вышла большая логика социоприродной эволюции. На фоне энергетического скачка, произошедшего в XX в. (приблизительно на 7 порядков), проявилась несовместимость стихийных регуляторов развития – рынка, частной собственности, строя мировой финансовой капиталократии – в целом капитализма и его ценностей, замыкающихся на конкуренцию и прибыль. Возникла «дилемма-императив», стоящая перед человеческим разумом, в том числе наукой, философией, государствами мира: или экологическая гибель человека как вида на Земле в XXI в. по рыночно-капиталистическим основаниям его бытия, или ноосферный (ноосферно-социалистический) прорыв, который теоретически созрел именно в России и который поэтому должна возглавить Россия.

Докладчик представил аргументы, связанные с характеристиками России как евразийской, общинной, самой холодной (и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства) страной. Ожидаемый ноосферный прорыв человечества из России включает, в том числе, в систему своих оснований и русскую школу философии хозяйства С.Н. Булгакова – Ю.М. Осипова. Снова наступает эпоха русского исторического дерзания, заключил А.И. Субетто.

## Выступление А.В. Мочалова

В докладе на тему: «Философия хозяйства как теоретический базис оценки эффективности “зеленой” экономики» д.э.н., профессор А.В. Мочалов (Ведомство по охране окружающей среды (Umweltschutzamt), г. Киль, Германия) отметил, что движение за достижение «климатической нейтральности» стало большой социально-экономической системой. В этой системе можно выделить две подсистемы: природоохранную («истинно зеленую») и политическую. Обе подсистемы обладают, при всей своей специфичности, всеми свойствами больших сложных систем. Россия хозяйствующая и социум России как социально-экономические системы должны с одной подсистемой взаимодействовать, а с другой – сосуществовать.

Настоящие «зеленые» стихийно исповедуют философию хозяйства: для них хозяйственные цели важнее финансово-экономических. Природа для них высшее благо. Чтобы противостоять существующим «политико-зеленым» вызовам, необходимо решить ряд фундаментальных философско-экономических проблем. Так, с точки зрения философии хозяйства природа – и высшее благо, и фактор производства (социально-экономический и технологический, т. е. хозяйственный). Причем не столько через отдельные составляющие (землю, воду, воздух),

но и в целом как сложная система, как биосфера. Это проявляется не столько в сельском хозяйстве: сравните, например, конструкцию здания в зоне повышенной сейсмической активности, в Заполярье или зоне «мягкого климата». Отсюда следует еще более активная пропаганда компенсационных мероприятий.

Для защиты биосферы очень важны и философско-методические подходы. Что произойдет, если обычный автомобиль заменить электрическим? Если считать эмиссию углекислого газа по средним для электроэнергетики цифрам, эмиссия для так называемой energy mix будет меньше, чем для бензинового или дизельного двигателя. Но баланс производства электрической энергии даже в самых «зеленых» странах замыкают угольные электростанции. При таком подходе каждый новый электромобиль увеличивает количество углекислого газа в атмосфере Земли. Такой же вывод следует и из либеральной экономической теории.

Очень важны и методические подходы к оценке произведенной электрической энергии (адекватные формулы, соответствующие реалиям технологические коэффициенты и т. д.). Таким образом, философия хозяйства является теоретическим базисом системных исследований в этой области, сделал вывод профессор Мочалов.

## **Заключительное слово Ю.М. Осипова**

Завершая заседание, Ю.М. Осипов сказал: «Конференционная дискуссия показала как жгучую актуальность, потребность постреформенных социально-хозяйственных перемен в России, включая всю систему управления процессами, так и почти уже преступную их – этих перемен – неисполнимость (то ли не хотят, то ли не могут, то ли не дают – тут все равно!). Но конференция продемонстрировала и натиск со стороны пока еще не осуществленных (либо слабо осуществляемых) перемен – как раз тот самый метафизический натиск, от которого никому никуда не уйти, поскольку он – этот натиск – выше человеческой воли, он все равно скажется, и перемены непременно произойдут (по примеру той же оборонки), ибо мало того, что нынешнее состояние национального хозяйства, включая и культурную сферу, не может устраивать великодержавную суверенную страну, но и необъявленная мировая – пусть и гибридная, и суррогатная, и фальшивая – война все-таки не просто идет, а и разгорается, а России в этой войне отведено заигравшимся в нее Западом (читай, США) роль не просто генерального противника, но и генеалогической жертвы. Отсюда либо реальные постреформенные – в чем-то и национально-освободительные – перемены, либо России не будет. Промедление тут смерти подобно!

Великая признательность всем принявшим участие в конференции, в ее организации и проведении, всем ораторам и слушателям – конференция прошла не зря и, уверен, сыграет свою ментально-мобилизующую функцию, – как всегда у нас, историческую!» (см.: Осипов, 2021).

## **Список литературы**

Зотова Е.С. Концептуальная Россия в координатах мировых перемен // Философия хозяйства. 2020. № 1. С. 280–291.

Зотова Е.С. Российский миттельшпиль: экономика, техногенез, геостратегия // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 2019. № 6. С. 188–199.

Зотова Е.С. Россия в переделье: цивилизация, техногенез, экономика // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2021. Т. 13 (2). С. 94–104.

Зотова Е.С. Цивилизация России: традиции и новины (обзор дискуссии) // *Философия хозяйства*. 2022. № 1. С. 282–291.

Ковалев С.Г. Альтернативные парадигмы: марксистские и немарксистские отображения хода исторического процесса // *Философия хозяйства*. 2022. № 1. С. 223–241.

Кузнецов А.В. Цифровизация как новый этап глобализации // *Философия хозяйства*. 2021. № 4. С. 76–97.

Кульков В.М. Гетеродоксальная теория: роль в исследовании экономики // *Философия хозяйства*. 2021. № 5. С. 59–68.

Осипов Ю.М. Экономика XXI века // *Философия хозяйства*. 2021. № 5. С. 13–28.

Шулевский Н.Б. Человек в петле технологического «гуманизма» // *Философия хозяйства*. 2021. № 4. С. 149–161.

## References

Zotova E.S. Konceptual'naya Rossiya v koordinatakh mirovykh peremen [Conceptual Russia in Coordinates of Word Changes]. *Filosofiya khozyajstva* [Philosophy of Economy], 2020, no. 1, pp. 280–291 (In Russian).

Zotova E.S. Rossijskij mittel'shpil': ehkonomika, tekhnogenez, geostrategiya [Russian Middlegame: Economy, Technogenesis, Geostrategy]. *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 6. Ehkonomika* [Moscow University Economics Bulletin], 2019, no. 6, pp. 188–199 (In Russian).

Zotova E.S. Rossiya v peredel'e: civilizacija, tehnogenez, jekonomika [Russia in Redistribution: Civilization, Technogenesis, Economy]. *Nauchnye issledovaniya jekonomicheskogo fakul'teta* [Economic Faculty Research]. *Jelektronnyj zhurnal* [Electronic Journal], 2021, vol. 13, no. 2, pp. 94–104 (In Russian).

Zotova E.S. Civilizacija Rossii: tradicii i noviny (obzor diskussii) [Civilization of Russia: Traditions and Novelties (Review of Discussion)]. *Filosofija hozjajstva* [Philosophy of Economy], 2022, no. 1, pp. 282–291 (In Russian).

Kovalev S.G. Al'ternativnye paradigmy: marksistskie i nemarksistskie otobrazhenija hoda istoricheskogo processa [Alternative Paradigms: Marxist and Non-Marxist Reflections of the Historical Process]. *Filosofija hozjajstva* [Philosophy of Economy], 2022, no. 1, pp. 223–241 (In Russian).

Kuznecov A.V. Cifrovizacija kak novyj jetap globalizacii [Digitization as a New Stage of Globalization]. *Filosofija hozjajstva* [Philosophy of Economy], 2021, no. 4, pp. 76–97 (In Russian).

Kul'kov V.M. Geterodoksal'naja teorija: rol' v issledovanii jekonomiki [Heterodox Theory: the Role in the Study of Economics]. *Filosofija hozjajstva* [Philosophy of Economy], 2021, no. 5, pp. 59–68 (In Russian).

Osipov Ju.M. Jekonomika XXI veka [Economy of XXI Century]. *Filosofija hozjajstva* [Philosophy of Economy], 2021, no. 5, pp. 13–28 (In Russian).

Shulevskij N.B. Chelovek v petle tehnologicheskogo «gumanizma» [Man in the Loop of Technological «Humanism»]. *Filosofija hozjajstva* [Philosophy of Economy], 2021, no. 4, pp. 149–161 (In Russian).

*Discussions and Round tables*

**RUSSIA UNDER THE ONSLAUGHT OF NEW REALITIES:  
CIVILIZATION, SOCIETY, ECONOMY**

**Elena S. Zotova**

*Candidate of Economics, Leading Researcher  
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics  
(Moscow, Russia)*

**Abstract**

*The article presents an overview of the plenary session hold on December 8–10, 2021 in an online format at Faculty of Economics of Lomonosov Moscow State University, of the international scientific conference «Russia Under the Onslaught of New Realities: Civilization, Society, Economy», dedicated to the 80th anniversary of the Faculty. The conference was organized by the laboratory of philosophy of economy together with the scientific council Center for Social Sciences of Moscow State University. At the plenary session reports were presented that consider from various positions the state and prospects of the Russian society, economy, the Russian civilization as a whole.*

**Keywords:** Russia, Russian civilization, civilization identity, Russian economy, philosophy of economy.

**JEL:** F40, G18, O16.

**For citation:** Zotova, E.S. (2022) Russia under the Onslaught of New Realities: Civilization, Society, Economy. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 14, no. 2, pp. 173-180. DOI: 10.38050/2078-3809-2022-14-2-173-180