

РЕФОРМА РОССИЙСКОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

д.э.н., профессор Рудакова И.Е.

Земсков Артем Никитич¹⁸³

студент 4-го курса направления «экономика» МГУ им. Ломоносова

экономический факультет

(г. Москва, Россия)

Аннотация

Статья содержит краткую картину текущего состояния российской пенсионной системы, ее сильные и слабые стороны, называются и обосновываются причины необходимых изменений модели пенсионного обеспечения в России в сторону усиления накопительного аспекта. В работе использованы современные статистические материалы по теме, содержится анализ возможностей применения опыта других стран в данной сфере. Для аргументации своей позиции автор опирается на фундаментальные исследования в области экономической теории по проблемам сбережения и накопления (такие, как теории перманентного дохода, жизненного цикла). Работа рассчитана на читателя, интересующегося как научным основанием проблемы пенсионного обеспечения, так и ее практической стороной.

Ключевые слова: пенсионное обеспечение, распределительная и накопительная пенсионные системы, реформа пенсионной системы, гипотеза жизненного цикла, пенсионные системы зарубежных стран.

ЖЕЛ-коды: D910, E120, G230, H550.

¹⁸³ Земсков А.Н., e-mail: artzmskov@gmail.com

1. К истории вопроса

Реформирование российской пенсионной системы — животрепещущая тема обсуждения в широких кругах российской общественности. Вновь обратить внимание на критическое состояние нашей пенсионной системы заставило предложение некоторых государственных деятелей нашей страны повысить пенсионный возраст в РФ до 62 лет для мужчин и 60 для женщин¹⁸⁴. Это предложение вызвано желанием уменьшить дефицит Пенсионного фонда (ПФ), который на конец 2010 г. составил 1 трлн. руб., при дефиците федерального бюджета в 1,7 трлн. руб. или 3,9% ВВП. Растущий дефицит ПФ уже повлек за собой увеличение ставки страховых взносов до 36% (в 2012 г. ставка для работодателей снижена до 30% с фонда оплаты труда, не превышающего 512 тыс. руб. в год. На суммы сверх названной установлен тариф в размере 10%)¹⁸⁵. Однако даже эти меры не позволяют сдержать рост бюджетной «дыры»: по подсчетам экспертов, для поддержания нынешнего относительного уровня пенсий потребуется увеличивать государственные трансферты на 1% ВВП либо увеличивать ставку пенсионных взносов на 1% каждые пять лет. Такую ситуацию уже несколько лет назад вполне можно было охарактеризовать как критическую, даже при самых оптимистичных прогнозах относительно нефтяных цен.

Когда же начались те проблемы, которые привели пенсионную систему к такому состоянию? Можно назвать 2002 год и предыдущую реформу пенсионной системы, однако такой подход был бы некоторым упрощением, поскольку именно на 2000-е годы приходится период успешного существования пенсионного обеспечения:

Таблица 1

Основные параметры российской системы трудовых пенсий

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<i>Средние размеры пенсии (руб./мес.)</i>								
Всего	1379	1637	1915	2364	2726	3116	4199	5191
Трудовые пенсии	1396	1660	1945	2395	2770	3168	4286	5323
<i>в том числе (на конец года)</i>								
по старости	1589	1906	2214	2761	3096	3971	4905	6625
по	1157	1363	1576	1984	2186	2879	3496	4791

¹⁸⁴ ФЗ РФ от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах...», гл. 2, ч. 2 ст. 12 «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»; ФЗ РФ от 3 декабря 2011 г. № 379-ФЗ г. Москва «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды».

¹⁸⁵ «Увеличение тарифов страховых взносов во внебюджетные фонды», сайт «Всероссийский профессиональный союз работников аудиторских, оценочных, экспертных и консалтинговых организаций» (<http://www.profsro.ru>).

инвалидности								
по случаю потери кормильца	793	1010	1218	1494	1693	2119	2762	3740
Социальная пенсия	1032	1180	1296	1798	1879	2724	3007	4245
Реальный размер средней пенсии (2001 = 100%)	116	122	128	141	148	155	183	202
Соотношение средней пен- сии к прожи- точному ми- нимуму пен- сионера (%)	100,0	102,0	106,3	97,8	99,8	101,6	115,2	126,6
Соотношение среднего раз- мера трудовых пенсий и зар- платы (коэф- фициент заме- щения), %	32,0	30,2	28,9	28,0	26,0	23,3	24,8	28,3

Источник: по данным доклада экономической экспертной группы во главе с Е.Т. Гурвичем «Пенсионная реформа: общие принципы и необходимые меры». Февраль, 2011.

Как следует из таблицы, за 8 лет существования реформированной пенсионной системы (с 2002 по 2009 г.) размеры пенсии удвоились (по сравнению с 2001 г.) ($202/100 = 2,02$); среднегодовой рост составил 9%. Впрочем, при увеличении размеров пенсионных выплат они все же находились в районе прожиточного минимума. Рост заработной платы опережал рост пенсионных выплат, отсюда следовало снижение коэффициента замещения к 2008 г. На этом и последующих этапах пенсионной реформы правительство решило «благородную задачу» — снизило бедность среди пенсионеров, постоянно повышая размер пенсий, как комментирует министр финансов Алексей Кудрин. Но платой за такое увеличение стала все увеличивающаяся «дыра» в государственном бюджете и в Пенсионном фонде.

В 2010 г. произошла очередная реформа пенсионной системы. Мы не будем подробно останавливаться на ее содержании, скажем только, что в результате увеличения ставки по социальным взносам до 34% (26% — в ПФ РФ, 2,9% — в Фонд социального страхования РФ

и 5,1% — в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования)¹⁸⁶, индексации на 30% и других мер размеры пенсий были увеличены на 45%, а коэффициент замещения для пенсионеров, обладающих правом на эти выплаты, увеличился до 37%. Цена такого увеличения — очередное повышение нагрузки на федеральный бюджет, на бизнес, а также на субфедеральные бюджеты ввиду потери ими части выплат по налогам на прибыль и подоходного налога. На этом этапе обнаружился существенный недостаток очередных изменений: пенсионная реформа и увеличение выплат были, по словам А. Кудрина, «не сбалансированы необходимыми изменениями реформы самих пенсионных прав». Можно говорить о том, что реформирование пенсионной системы пока далеко от завершения.

Сейчас чрезвычайно важно правильно расставить приоритеты при проведении пенсионной реформы, точно определить стратегическое направление преобразований. Будущее пенсионной системы, на наш взгляд, — в ее самостоятельности, в самоподдержке, в ее сильном внешнем положительном эффекте на экономическую жизнь государства. Выражением этих принципов является накопительная составляющая, которая так или иначе присутствует в пенсионной системе любой страны, но чей возможный вклад в обеспечение достойной жизни часто недооценивается, а иногда и игнорируется. Подтверждение тому — предложение авторов недавнего Доклада Минздравсоцразвития¹⁸⁷ об отказе от накопительного элемента пенсионной системы. Безусловно, немедленное реформирование нынешней пенсионной системы в сторону накопительной не будет наилучшим решением. Более того, в своей недавней статье «Принципы новой пенсионной реформы»¹⁸⁸ Е. Гурвич отмечает, что в среднесрочной перспективе главную роль сыграет распределительная система. Это вполне логично, учитывая, что один из самых главных недостатков нынешней пенсионной системы — ее неэффективность в распределении пенсионных средств (подробнее о проявлениях неэффективности см. ссылку 5). Другими словами, нынешняя система обладает большим потенциалом роста.

В то же время задачей нашей статьи является рассмотрение перспективы реформирования пенсионной системы в длительном периоде. Для достижения долгосрочных целей включение и развитие накопительного элемента крайне важны. Гурвич считает, что одно из важнейших достоинств накопительной системы — ее институциональные преимущества. «Интернализация» последствий демографических изменений и шоков перекладывает ответ-

¹⁸⁶ ФЗ РФ от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах...», гл. 2, ч. 2 ст. 12 «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

¹⁸⁷ «Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы Российской Федерации с учетом влияния мирового финансового кризиса: аналитический доклад», Минздравсоцразвития России, 2010.

¹⁸⁸ Гурвич Е. Принципы новой пенсионной реформы // Вопросы экономики. — 2011. — № 4.

ственность за них с государства на самого работника. Это повышает заинтересованность работника не только в управлении своими пенсионными накоплениями, но и в принятии необходимых «непопулярных» мер в среднесрочной перспективе (например, повышение пенсионного возраста).

Подчеркивая эффективность и значимость накопительной системы, автор не заблуждается относительно ее серьезных недостатков, ее уязвимости к внешним потрясениям. Эти обстоятельства делают проблему выбора конкретного пути реформирования пенсионной системы объектом острой полемики. Но задачей данной статьи является рассмотрение позитивных свойств накопительной системы, которые, на взгляд автора, создают определенные преимущества по сравнению с распределительной системой.

При изложении аргументов в пользу накопительной системы мы будем исходить из того, что любые решения федерального правительства касательно пенсионных реформ должны оцениваться, исходя не из краткосрочных политических и экономических задач, а в расчете на долговременный эффект пенсионной системы. А ее долговременный успех — это успех каждого из нас и всей нации вместе.

2. Накопительная система v распределительная система

Если охарактеризовать российскую пенсионную систему в нескольких словах¹⁸⁹, то она представляет собой систему из трех компонент. В рамках последней реформы в 2010 г. базовая часть пенсии (которая используется для борьбы с бедностью среди людей пенсионного возраста) стала частью страховой компоненты. Страховая компонента составляется из пенсионных взносов населения и используется для выравнивания потребления на протяжении жизни. Вторая и третья компоненты (накопительные пенсии и добровольное пенсионное страхование соответственно) также используются для сглаживания потребления¹⁹⁰. По принципу выплаты пенсию можно разделить на государственную и негосударственную, в зависимости от того, кем обеспечены выплаты, государством либо негосударственным пенсионным фондом.

Государственная пенсия делится на трудовую, пенсию по государственному пенсионному обеспечению и социальную пенсию.

¹⁸⁹ Нынешнее устройство российской пенсионной системы подробно расписано в российском законодательстве, а именно: Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», Федеральный закон от 24.07.2009 № 213-ФЗ, Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах», Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании».

¹⁹⁰ Гурвич Е. Принципы новой пенсионной реформы. — С. 5–6.

Трудовая пенсия — ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости или инвалидности, а нетрудоспособным членам семьи застрахованных лиц — заработной платы и иных выплат и вознаграждений кормильца, утраченных в связи со смертью этих застрахованных лиц, право на которую определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными настоящим Федеральным законом. Законом установлены следующие виды трудовой пенсии: *трудовая пенсия по старости, трудовая пенсия по инвалидности и трудовая пенсия по случаю потери кормильца*¹⁹¹. Средства для выплаты данных пенсий составлены частично из страховых взносов, в процентах от заработной платы застрахованных лиц (за исключением отдельных категорий страхователей, для которых установлены пониженные тарифы). Начиная с 2012 г., тариф составляет 22%, при этом для лиц 1966 г. рождения и старше все 22% направляются на финансирование страховой части трудовой пенсии, а для лиц 1967 г. рождения и моложе 16% направляются на финансирование страховой части, а 6% — на финансирование накопительной части трудовой пенсии¹⁹². Трудовая пенсия по старости может состоять из следующих частей: 1) страховой части; 2) накопительной части.

Размер трудовой пенсии по старости определяется как сумма ее страховой и накопительной частей. Существуют также два других вида государственных пенсионных выплат: ***пенсия по государственному пенсионному обеспечению*** (ежемесячная государственная денежная выплата, которая предоставляется гражданам в целях компенсации им заработка (дохода), утраченного в связи с прекращением государственной службы при достижении установленной законом выслуги при выходе на трудовую пенсию по старости (инвалидности); либо в целях компенсации вреда, нанесенного здоровью граждан при прохождении военной службы, в результате радиационных или техногенных катастроф, в случае наступления инвалидности или потери кормильца, при достижении установленного законом возраста; либо нетрудоспособным гражданам в целях предоставления им средств к существованию)¹⁹³ и ***социальная пенсия*** (государственная пенсия, устанавливаемая гражданам, не имеющим по каким-либо причинам права на пенсию в связи с трудовой и иной общественно полезной деятельностью. Она устанавливается: инвалидам I и II групп, в том числе инвалидам с детства, а также инвалидам III группы; детям-инвалидам в возрасте до 16 лет; детям в возрасте до 18 лет, потерявшим одного или обоих родителей; мужчинам, достигшим 65, и женщинам,

¹⁹¹ Сайт Пенсионного Фонда Российской Федерации, <http://www.pfrf.ru>

¹⁹² ФЗ РФ от 3 декабря 2011 г. № 379-ФЗ г. Москвы «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды».

¹⁹³ «Пенсия по государственному пенсионному обеспечению», раздел «Право социального обеспечения», портал Partnerstvo.ru

достигшим 60 лет)¹⁹⁴. Последняя часть пенсионной системы России — негосударственное пенсионное обеспечение.

Негосударственная пенсия — денежные средства, регулярно выплачиваемые участнику в соответствии с условиями пенсионного договора. Пенсионный договор — соглашение между негосударственным пенсионным фондом и вкладчиком негосударственного пенсионного фонда (НПФ), в соответствии с которым вкладчик обязуется уплачивать пенсионные взносы в НПФ, а НПФ обязуется выплачивать участнику (участникам) фонда негосударственную пенсию.

Хотя государство играет и будет еще долгое время играть главную роль в функционировании пенсионной системы, выплаты через негосударственные пенсионные организации, а также государственные пенсионные схемы, использующие принципы работы негосударственного пенсионного обеспечения, должны стать, по нашему мнению, определяющими в схеме пенсионных выплат. Именно негосударственная пенсия обладает присущими рыночной экономике характеристиками, которые позволят системе существовать независимо и без увеличивающейся налоговой нагрузки. Во ряде развитых стран (таких, как ФРГ, Италия, Франция и Великобритания) применяются пенсионные системы, базирующиеся в основном на распределительном принципе. Однако нынешние демографические проблемы (о которых будет сказано ниже) ведут к переосмыслению пенсионных принципов даже в тех странах, в которых солидарные пенсионные системы просуществовали более 100 лет без каких-либо кардинальных изменений. Негосударственное пенсионное обеспечение (вкуче с накопительной частью трудовой пенсии) способно установить прямую связь между трудовой деятельностью работника и его обеспечением себя в старости, а также создать ответственное и работающее общество людей, не делающих ставку на социальное иждивенчество и чрезмерную опеку государства. В то же время задача введения рыночных механизмов функционирования пенсионных накоплений и выплат не означает (и не предусматривает) отказ от участия государства в системе пенсионного обеспечения. Роль государства, прежде всего заключающаяся в обеспечении относительной стабильности системы (например, во время спадов экономики), остается весьма значительной, что будет показано ниже.

Сейчас в большинстве стран мира применяются смешанные модели пенсионных систем. В солидарной системе поддержание уровня жизни нынешних пенсионеров осуществляется из доходов работающего населения. Таким образом, у пенсионеров существует лишь формальная привязка к результатам их труда прошлых лет, а нынешние работники не имеют возможности проконтролировать размеры своей будущей пенсии, если они ориентируются только на малоубедительные формулы. Фактически деньги, которые работник выплачивает

¹⁹⁴ Энциклопедический словарь экономики и права, 2005, портал dic.academic.ru

пенсионным структурам, никогда к нему не вернуться. В свою очередь, то, что получает ушедший на пенсию работник, не является «его» деньгами. Участвуя в преимущественно распределительной пенсионной системе, налогоплательщик, скорее, зарабатывает право пользоваться определенной частью денег пенсионного фонда в будущем. Поскольку существует такой разрыв между трудом и его оплатой, постольку основное бремя по выплате пенсионных начислений ложится на государство. Государство является единственным институтом, который обладает возможностью обязать людей к участию в пенсионной системе.

Однако рано или поздно даже государству приходится платить по своим долгам, что становится критичным для пенсионной системы с преобладающим распределительным принципом. Расцвет таких систем пришелся на вторую половину XX в., когда сложились крайне удачные обстоятельства бурного экономического роста и демографического бума, позволившие государству успешно и с малыми потерями выплачивать пенсии по распределительной системе. Настоящие проблемы начались с изменения демографической ситуации в развитых странах мира. Увеличение продолжительности жизни, уменьшение коэффициента смертности, а также тенденция к уменьшению рождаемости в развитых странах мира привели к резкому увеличению коэффициента пенсионной нагрузки. Иными словами, число пенсионеров увеличивается, а количество работающих, которые должны обеспечивать пенсионеров пенсиями, уменьшается. При такой демографической тенденции длительное содержание государствами (что, по сути, происходит сейчас в России: дефицит Пенсионного фонда покрывается за счет перераспределения бюджетных средств) устойчивых распределительных пенсионных систем трудно себе представить. Пенсионная система, не обладающая свойством автономности, является серьезным бюджетным бременем для государства. При этом бюджетное бремя будет все больше увеличиваться. Основные задачи реформирования – создание автономной пенсионной системы, которая не будет требовать постоянной подпитки из государственного бюджета и сможет обеспечить достойный уровень жизни работникам при выходе на пенсию. Упор на накопительную систему, на наш взгляд, приведет к выполнению обеих задач.

В формировании накопительной пенсионной системы государство и частный сектор играют, на наш взгляд, одинаково важную роль. Проблема нашей пенсионной системы состоит в том, что государство не учитывает потребности населения, а лишь обеспечивает минимальный прожиточный минимум тем людям, которые выходят на пенсию. А так как сейчас не существует известной населению, достойной и доступной альтернативы государственной пенсии, то нынешняя пенсионная система фактически лишает права работающих самим обеспечить себе достойную старость. Забегая вперед, скажу, что накопительная система не является лекарством от всех болезней, бедные и необеспеченные будут существо-

вать, к сожалению, всегда. Но одно дело бедные при капитализме, другое — при социализме. Несмотря на несколько странные термины, их использование здесь более чем уместно, поскольку нынешняя распределительная система напоминает о социалистическом прошлом нашей страны и может считаться одной из причин социального иждивенчества в обществе. Будущим пенсионерам не предоставляется альтернативный способ заработать себе на старость, кроме как отработать свое и жить в нищете. Попытки государства как-то увеличить пенсионные выплаты (например, «Программа государственного софинансирования пенсии», когда часть пенсионных взносов за налогоплательщика платит государство) сводятся к перераспределению денежных средств из более прибыльных секторов экономики. Безусловно, это создает видимость повышения пенсионных отчислений, однако, «чтобы что-нибудь купить, нужно сначала что-нибудь продать». Иными словами, деньги в таком случае не увеличиваются, а перераспределяются. Наверняка не все смогут или захотят воспользоваться преимуществами накопительной системы, но жизненно важно, чтобы у работника существовал выбор.

3. Проблемы накопительной системы

Накопительная пенсионная система может состоять из двух частей – обязательной государственной части и добровольной с привлечением финансовых структур, таких, как национальный ПФ. Механизм ее работы таков: в течение своей рабочей жизни работник отчисляет часть заработанных средств на банковские счета. Эти деньги накапливаются на протяжении рабочего периода, а затем при выходе работника на пенсию передаются ему (о негативном влиянии инфляции см. ниже). Этот достаточно простой вариант в современной российской экономике ввести сложно. Обычные накопления не способны обеспечить работнику даже часть бывшего благосостояния. Причин этому много, рассмотрим наиболее существенные.

Прежде всего следует отметить, что финансовый сектор в России еще не достиг уровня развития, обеспечивающего гибкость и разнообразие финансовых структур, благоприятный инвестиционный климат. Все это необходимо для надежного существования частных пенсионных фондов, для поддержки и расширения роли пенсионных накоплений в экономической жизни государства. Уже сейчас при наличии благоприятных рыночных условий российские частные пенсионные фонды показывают неплохую доходность вкупе с высоким уровнем надежности (на данный момент существуют 7 НПФ, которым присужден наивысший уровень надежности A++ по классификации «Эксперт РА») ¹⁹⁵.

¹⁹⁵ Список негосударственных пенсионных фондов, портал Pensiamarket.ru

Одна из причин, тормозящих введение накопительной системы, – инфляция. Со скоростью 8–9% в год (при сохранении прежних тенденций) инфляция будет обесценивать накопления. Естественный вывод — деньги должны не просто накапливаться, но приносить доход, инвестироваться посредством действий управляющей компании или пенсионного фонда. Но даже если деньги будут пущены в оборот на финансовом рынке со ставкой, только покрывающей инфляцию, этого будет недостаточно. В большинстве случаев чисто финансовых доходов не хватает для того, чтобы обеспечить прирост пенсионных средств, достаточный для растущих выплат. Накопленные сбережения должны инвестироваться не только для того, чтобы получать формальную доходность (как это происходит сейчас с средствами государственных управляющих компаний), но должны работать как источник долгосрочных инвестиций в реальный сектор. Стоит привести пример пенсионной системы США, в которой именно негосударственные пенсионные фонды являются главным источником долгосрочных инвестиций в экономику¹⁹⁶.

Важнейшим условием формирования накопительной системы является учет субъективных факторов. Соответственно малое внимание этим факторам является значительным препятствием рационализации пенсионной системы, превращению ее в эффективную. Несмотря на отмеченную выше целесообразность существования частных пенсионных фондов и управляющих компаний, их число в последние годы уменьшается¹⁹⁷. Это объясняется двумя главными причинами (не считая естественной тенденции к укрупнению рыночных агентов). Первая – недостаточная информированность населения о сути изменений, механизме действия, преимуществах новой системы. С момента введения накопительного принципа правительство практически отпустило процесс в «свободное плавание». Немногие работающие даже сейчас знают о существовании пенсионных накоплений, а те, кто знают, предпочли выбрать вариант «по умолчанию», т.е. передать управление своими средствами в государственную управляющую компанию (Внешэкономбанк). Те, в свою очередь, по большей части вкладывают средства в сверхнадежные, но не прибыльные или даже убыточные финансовые инструменты, что приводит не к увеличению, а к уменьшению пенсионных накоплений. Такая неэффективность вызывает своеобразное отторжение данного элемента работниками. Вторая причина — всеобщая финансовая неграмотность населения. Для создания благоприятного инвестиционного климата и надежных финансовых связей необходимо участие не только топ-менеджмента и членов правления крупных фирм и предприятий, но и всего населения страны. Однако фактом остается то, что большая часть российского общества слабо

¹⁹⁶ См. Inderst G. Pension Fund investment in Infrastructure, OECD Working Papers on Insurance and Private Pensions, № 32, 2009. — P. 14.

¹⁹⁷ См.: «Концепция развития накопительного пенсионного обеспечения» НИИ Труда (<http://www.niitruuda.ru/about/info.html>), февраль 2010 г.

разбирается даже в простых финансовых вопросах. Многие не знают, как работает экономика вообще, как работает финансовый сектор или как воздействует инфляция на денежную массу, ставку доходности и прочее. В широкой общественности преобладает недоверие к финансовому сектору и к банковскому сектору в частности. Несмотря на молодость рыночной экономики и ее финансового сектора, Россия успела пережить глубокие экономические кризисы, «опыт» многочисленных финансовых пирамид и других махинаций. Неприязнь вызывают и неоправданно высокие зарплаты корпоративных «белых воротничков», во много раз превышающие среднюю заработную плату по стране. Крайнее социальное расслоение не увеличивает доверия к государственной политике.

Перед государством, равно как и перед бизнес-организациями, стоит задача повышения доверия к финансовым институтам, повышения финансовой грамотности населения. Люди не должны бояться участвовать в финансовой жизни страны. Они должны знать, каким образом финансовые институты могут увеличить их благосостояние, и одновременно не должны бояться того, что их обманут. Это комплексная задача, ее решение будет иметь огромное влияние как на становление российского финансового сектора вообще, так и на создание системы негосударственного пенсионного обеспечения в частности.

4. Аргумент от экономической теории

Каким образом должны распределяться доходы человека для обеспечения нормального потребления в старости? Каким образом можно учесть потребности населения и отразить их на макроэкономическом уровне? И, наконец, можно ли использовать выводы фундаментальной науки при реформировании пенсионной системы?

Принципиальная возможность и рациональность накопительной системы для выравнивания благосостояния человека в течение жизни имеет серьезное теоретическое обоснование. Теоретическим обоснованием рассматриваемой нами проблемы может быть гипотеза жизненного цикла (ГЖЦ) Франко Модильяни¹⁹⁸, а также концепция перманентного дохода Милтона Фридмена¹⁹⁹.

Гипотеза жизненного цикла. Модильяни объясняет, каким образом репрезентативный (представительный, имеющий определенные характеристики какой-либо большой совокупности или комплекса, частью которых он является) потребитель распределяет свой текущий доход и доход от других жизненных ресурсов так, чтобы «поддерживать свое потребление на

¹⁹⁸ Франко Модильяни – лауреат Нобелевской премии по экономике 1985 г., автор современной теории потребления и сбережений. Основой гипотезы жизненного цикла сбережений послужили публикации Модильяни 1952–1954 гг. и 1979 г. (совместно с Р. Брумбергом).

¹⁹⁹ Милтон Фридмен – лауреат Нобелевской премии по экономике 1976 г., предложил концепцию «перманентного дохода», позволившую рассматривать колебания дохода и потребления домохозяйства на протяжении длительного периода, в течение всей жизни.

стабильном уровне, приближающемся к ожидаемому среднему уровню на протяжении всей жизни»²⁰⁰. Тогда в краткосрочном аспекте размер его сбережений определяется тем, насколько его текущий доход отличается от средних жизненных ресурсов. Отличающаяся величина со знаком «плюс» идет в сбережения. Знак «минус» означает, что потребитель (в начале жизненного цикла) делает долги в счет будущих ожидаемых доходов или заимствует (в конце жизненного цикла) из своих накоплений предшествующих лет. Распределение периодов «займов—накоплений» в жизни индивида имеет фундаментальное значение для выравнивания благосостояния человека в течение всей его жизни. Назовем основные предпосылки модели ГЖЦ, прокомментировав каждую из них.

ГЖЦ основывается на ряде упрощающих предпосылок, которые, тем не менее, отражают склонности и предпочтения людей в реальной жизни.

1) *Индивид осведомлен о количестве лет своей жизни.* Безусловно, никто точно не знает, сколько ему отпущено. Но при помощи статистических, математических и других методов ученые-демографы уже длительное время строят таблицы смертности, которые могут предсказать, хотя и с определенной погрешностью, срок дожития среднестатистического индивида.

2) *Индивид осведомлен о своих доходах, которые он получит на протяжении жизни. Этот доход стабилен до выхода на пенсию, после выхода на пенсию доход нулевой; процент по сбережениям — нулевой.* В этом случае так же вероятным будет то, что индивид не будет знать не только о своем будущем доходе до конца жизни, но и, к примеру, до конца года. Однако вероятным может быть и то, что индивид четко представляет себе свою рабочую жизнь на протяжении если не всей жизни, то ближайших 2–5 лет. В пример можно привести крупные корпорации с мощным внутренним рынком, при попадании в которые работник уже в первый год узнает о возможном карьерном пути на протяжении следующих нескольких десятков лет.

3) *Индивид стремится поддержать стабильный уровень потребления на протяжении всей жизни.* Если не брать в расчет индивидов, которые обладают ярко выраженным «хроническим ненасыщением», большинство рано или поздно находят именно тот баланс потребления, при котором физические и личностные (исключая духовные) потребности перестают требовать немедленного насыщения.

4) *В разные периоды жизни индивид предпочитает занимать либо сберегать.* Эта предпосылка также подтверждается жизненным опытом. Индивид, начиная свою рабочую жизнь, не обладает опытом или специальными навыками работы и соответственно за

²⁰⁰ Модильяни Ф. Жизненный цикл, личные сбережения и богатство нации. Нобелевская лекция. 1985 / Мировая экономическая мысль сквозь призму веков. В 5 т. Т. 5, книга 1. — С. 533.

свой труд получает заработную плату ниже, чем в более зрелом возрасте, однако он уже обладает определенным уровнем потребностей, которые стремится удовлетворить. Для этого ему приходится пользоваться заемными ресурсами, т.е. его сбережения в период «молодости» отрицательные. Когда индивид вступает в более «зрелый» период рабочей жизни, его доходы максимизируются на уровне, превышающем его потребности. Именно в этот период индивид, во-первых, расплачивается с кредиторами, во-вторых, начинает накапливать сбережения с целью обеспечить потребление в период после выхода на пенсию. В этот период его сбережения становятся положительными.

5) *Индивид не оставляет в наследство имущество.* Данная предпосылка вводится, скорее, для упрощения модели, но не является определяющей. Индивид волен как оставлять определенную долю непотребленного дохода потомкам, так и потратить к моменту смерти весь накопленный доход. Введение условия о возможности оставлять наследство на поведение индивида повлияет лишь тем, что ему придется больше сберегать в период рабочей «зрелости».

Рассмотрим графическую интерпретацию модели жизненного цикла²⁰¹.

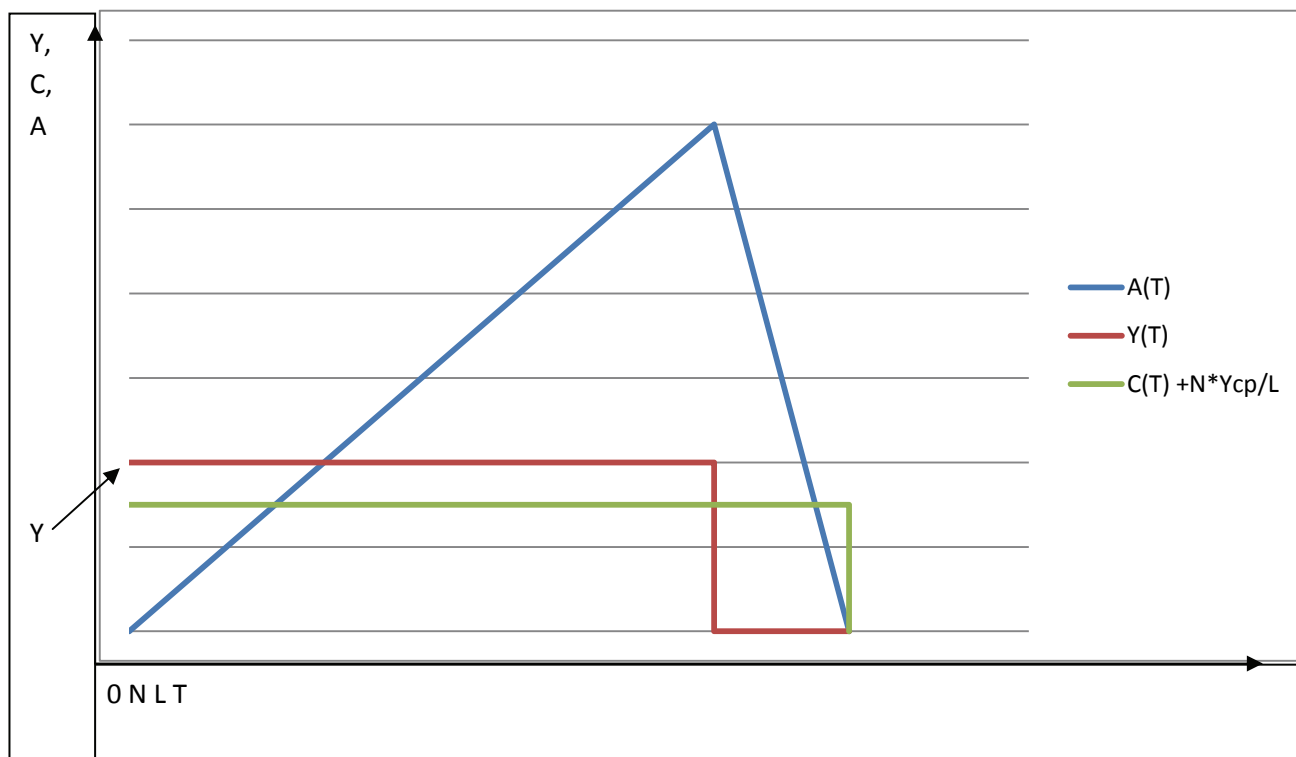


Рис. 1. «Горбатая» функция сбережения. Доход, потребление, сбережения и богатство в зависимости от возраста. График изображает знаменитую «горбатую» функцию богатства, приведен Модильяни в Нобелевской лекции. На графике показаны функции дохода (Y), потребления ($C + N \cdot Y_{cp} / L$) и функция богатства (A), N — возраст выхода на пенсию, L — окончание жизни индивида. Все функции зависят от переменной T — полного времени жизненного цикла.

В работе «Анализ полезности и агрегированная функция потребления: попытка интеграции» (1979) Модильяни получает ряд выводов, которые, по его словам, «в то время представлялись не просто новыми, но даже неожиданными, поскольку они зачастую противоречили интуитивным представлениям»:

- 1) средняя для страны норма сбережений не зависит от душевого дохода в этой стране;
- 2) за различными нормами сбережений в разных странах может стоять одна и та же модель индивидуального поведения;
- 3) если взять две страны с одинаковой моделью индивидуального поведения, общая норма сбережений будет выше в той стране, в которой выше темпы долгосрочного экономического роста;

²⁰¹ Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т. Т. 5, книга 1. — С. 535.

4) отношение богатства к доходу является убывающей функцией от темпа экономического роста. Следовательно, наивысшего своего значения это отношение достигает при нулевом росте (точка перелома функции $A(T)$);

5) в экономике возможно накопление весьма большого запаса богатства (по отношению к доходу), даже если мотив передачи богатства по наследству отсутствует;

6) главным параметром, который управляет отношением богатства к доходу, а также нормой сбережений при данном темпе экономического роста, является средняя продолжительность пенсионного периода (разница $L - N$).

Модель жизненного цикла позволяет сделать несколько крайне важных выводов для практики. Потребитель, способный не только оценить приемлимый для себя уровень потребления, но и прогнозировать свои будущие доходы, должен обладать достаточным объемом знаний и информации, чтобы адекватно оценить свои способности и найти свою нишу на рынке труда. Рациональный, даже ограниченно, потребитель является не более, чем моделью, «идеалом». Но это не значит, что в реальной жизни индивид не стремится к стабильности, которую обеспечивает примерное прогнозирование доходов и контроль своего потребления. Я буду утверждать, что именно такой «ограниченно рациональный» индивид требуется для функционирования стабильной и доходной накопительной пенсионной системы.

Модель предполагает активное использование индивидом разнообразных инструментов финансового рынка для стабилизации собственного потребления. Но для этого индивид должен быть осведомлен о тех возможностях и тех инструментах, которые предоставляет ему финансовый сектор, он не должен бояться обмана или того, что влезет в «долговое рабство» по незнанию или по злему умыслу. Если человек экономически грамотен и осведомлен о возможности в будущем не только вернуть заемные средства, но и использовать финансовый сектор для сохранения и приумножения своих будущих накоплений, то он будет принимать гораздо более активное участие в формировании и управлении своими пенсионными накоплениями.

Модель показывает, что на разных этапах своей рабочей жизни индивид обладает разными уровнями дохода. Государство вполне может учесть эту информацию при построении системы обязательных накоплений, например, введя прогрессивную шкалу процентных отчислений. Более того, прогрессивная шкала налогообложения при обязательной накопительной системе не должна вызвать такого массового сокрытия заработков, как это вызвало бы повышение ставки пенсионных взносов в распределительной пенсионной системе.

Модель дает основание для некоторого прогноза: население пенсионного возраста меньше сберегает и больше тратит из своих сбережений. Ведь пенсионеры уже не обладают достаточным заработком, чтобы не только делать какие-либо сбережения, но и удовлетворять свои жизненные потребности. А так как старение населения в отсутствие параметрических пенсионных реформ приведет к тому, что на одного трудящегося приходится все больше и больше пенсионеров, то это вызовет в будущем колоссальное падение размера национальных сбережений и, следовательно, инвестиций. Это, в свою очередь, приведет к торможению всего экономического роста.

Противостояние такому «упадку сбережений» требует целого комплекса мер, направленных как на увеличение занятости среди пожилого населения (известно, что относительная бедность среди работающих пенсионеров составляет всего 40% относительно всего населения, тогда как среди неработающих – 102%)²⁰², так и на увеличение накоплений будущих пенсионеров. Это позволит пожилому населению не только сохранить достойный уровень жизни, но и, возможно, принять активное участие в экономической жизни страны.

Помимо важных макроэкономических выводов гипотеза жизненного цикла показывает, что такие простые на первый взгляд вещи, как ведение семейного бюджета, учет всех нынешних и планирование будущих доходов и расходов семьи, жизненно необходимы в наше время, когда бедность соседствует с расточительным богатством, а грань между бедностью и благополучием может быть пересечена в мгновение ока. ГЖЦ показывает, что залогом благополучной жизни и спокойной старости являются бережливость, умеренность и разумность. На мой взгляд, именно эти качества позволят в полной мере воспользоваться преимуществами накопительной пенсионной системы.

В свете сказанного заслуживают внимания предложения по реформированию пенсионной системы членов Экспертного совета при Совете по инвестированию пенсионных накоплений под руководством главы Центра стратегического развития (ЦСР) Михаила Дмитриева²⁰³. Главным в предлагаемой ЦСР модели является «отказ от привязки средней пенсии к средней зарплате и ориентировка на конкретные потребности людей». Предлагается поделить всех пенсионеров на группы «молодых» (от 55 до 63 лет), «средних» (от 64 до 73 лет) и «старых» (от 74 лет) пенсионеров. У пенсионеров первой и второй групп более интересное потребление, поэтому им предоставится возможность отложить определенную часть своих накоплений для получения повышенного дохода (а соответственно и повышенного коэффициента замещения) в будущем. «Старым» пенсионерам соответственно более важна (по мнению авторов концепции) возможность покупки дорогостоящих лекарств и оплата операций и

²⁰² Таблица с соответствующими данными приведена в работе Гурвич Е.Т. Пенсионная реформа: общие принципы и необходимые меры.

²⁰³ «Пенсионерам вернули молодость», статья, 18.03.2011, портал gazeta.ru

других медицинских процедур, поэтому денежная составляющая пенсионных выплат будет для них менее важна, если их нужды будут удовлетворяться напрямую через предоставление льготных лекарств и медицинских услуг. Также в концепции предполагается использовать принцип «разумного инвестора» при управлении своими накоплениями, а сохранность накоплений обеспечивается многоуровневой системой компенсации, куда войдут добровольные и обязательные резервы негосударственных пенсионных фондов. По расчетам ЦСР, данная система позволит поднять коэффициент замещения до 40–60%, а также снизить налоговую нагрузку на население. Как отмечает бывший министр труда и социального развития Александр Починок, система также позволяет повысить заинтересованность населения в своих пенсионных накоплениях, а также в управлении ими, поскольку человек «сможет формировать траекторию своего поведения в пенсии». Эксперты отмечают неосуществимость многих положений этой концепции в кратко- и среднесрочной перспективе из-за наличия множества институциональных и системных барьеров вроде отсутствия независимой судебной системы, неразвитости стандартов корпоративного управления, а также из-за дефицита ПФ.

Так или иначе, хорошим показателем является то, что идея переориентации пенсионной системы на нужды потребителя вкупе с использованием системы негосударственного пенсионного обеспечения не воспринимается как что-то одиозное, и ее готовы критиковать, что уже говорит о существенности идеи. Будем надеяться, что слова заместителя директора профильного департамента Минэкономразвития РФ Максима Карагодина не были пустыми и что концепция ЦСР действительно может стать «рабочим документом»²⁰⁴.

5. Реформы пенсионных систем за рубежом

При обсуждении реформы пенсионной системы в России весьма полезно ознакомиться с опытом тех стран, которые уже проводили преобразования своей пенсионной системы в сторону увеличения накопительного элемента²⁰⁵.

Широкое обсуждение реформирования пенсионных систем, исходя из системообразующего принципа, началось в 1994 г. после публикации доклада Всемирного банка «Предупреждая всемирный кризис старения» («Averting the old age crisis»). В докладе были подробно описаны риски для существовавших на тот момент пенсионных систем (в основном распределительных (солидарных Pay-As-You-Go), а также был предложен ряд рекомендаций по введению обязательного накопительного элемента в существующие пенсионные системы.

²⁰⁴ См.: «Пенсионерам вернули молодость», статья.

²⁰⁵ Использована работа: Гайдук К., Слабченко Д. Реформы пенсионных систем: обзор наиболее важных аспектов. Исследовательский центр ИПМ, 2008.

Страны ОЭСР

Существует два пути проведения реформы. Первый — путь развитых стран мира, или путь стран ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и Развития), чьи реформы заключались в «надстройке» элементов пенсионной системы в соответствии с рекомендациями Всемирного банка. «Надстройка» предполагает создание двух дополнительных уровней в пенсионной системе — обязательного накопительного и добровольного накопительного. Обязательный накопительный элемент финансируется за счет обязательных отчислений в пенсионные фонды (в основном — в государственные) на протяжении рабочей жизни индивида, которые затем либо возвращаются в виде пенсионных надбавок с небольшим процентом дохода, либо гарантируют определенные выплаты от государства при выходе на пенсию. Добровольный накопительный элемент обслуживает более состоятельных и рациональных граждан, кто стремится к накоплению и увеличению собственных сбережений, особенно после выхода на пенсию. Именно с расчетом на увеличение доли добровольного пенсионного накопления реформы начали проводить в 1970–1980-х гг., когда развитые страны столкнулись с замедлением экономического роста и проблемами бюджетного дефицита. Впрочем, в большинстве стран ОЭСР доля обязательных и добровольных накопительных пенсионных выплат достаточно мала и составляет порядка 19 и 13%, соответственно²⁰⁶. Существуют и исключения, например, в США и Великобритании доля добровольных пенсионных накоплений в общих пенсионных выплатах населению – 51 и 56%; доля обязательных накопительных пенсий в Нидерландах — 66%. Данные цифры вполне логичны, поскольку вышеназванные страны в силу своих исторических особенностей, высокого уровня экономического развития, развитых рыночных отношений и «рыночной» ментальности населения в состоянии возмещать на должном уровне прошлые (в среднем, кстати говоря, достаточно высокие) доходы своего населения.

В то же время многие страны ОЭСР осуществляют большую долю пенсионных выплат по распределительной системе. Непрерывающееся старение населения, а также почти единовременный выход на пенсию феноменального количества работников (так называемых «бэбибумеров») продолжают увеличивать давление на бюджеты стран ОЭСР, вынуждая их как принимать краткосрочные меры (повышение налоговых ставок), так и долгосрочные, связанные с пересмотром пенсионного механизма.

Япония

В отдельном порядке стоит рассмотреть пенсионную систему Японии. Поскольку японцы являются одной из самых стареющих наций в мире (уже к 1970 г. Япония преврати-

²⁰⁶ По данным доклада «Пенсионная реформа: общие принципы и необходимые меры». Источник — Pensions at a Glance, OECD, 2009.

лась в «стареющее государство», по квалификации ООН), а также является одним из лидеров среди других стран мира по сводному показателю качества жизни, постольку меры, принимаемые в Японии для поддержания пенсионной системы, актуальны и для России. В результате реформ японская пенсионная система приняла вид двухуровневой системы, состоящей из базовой пенсии, выплачиваемой всем нуждающимся, и государственных и профессиональных пенсий, которые являются надбавками к базовой части. Кажется, что система пенсионного обеспечения ничем не отличается от системы, скажем, Великобритании или Австралии, однако при более детальном рассмотрении это не так²⁰⁷. Во-первых, абсолютно все уровни пенсионной системы финансируются не только за счет средств государственного бюджета (например, базовая пенсия по старости всего на 1/3 обеспечивается государственными средствами), но и за счет средств различных специализированных пенсионных фондов (например, существуют фонд базовой пенсии по старости или фонд потерявших кормильца). Во-вторых, примечательно существование особого пенсионного фонда наемных работников, состоящего из отчислений работников и работодателей, а также из доплат со стороны государства. Его особенности состоят в низком уровне участия государства в финансовом обеспечении, автономности его финансирования, а также в высокой степени участия рядовых членов системы в управлении накоплениями. В-третьих, вся пенсионная система жестко ограничивает требования для получения пенсий по окончании трудовой жизни. Так, чтобы обрести статус пользователя пенсионной схемы (бенефициара), работник должен в течение длительного времени регулярно вносить обязательные страховые взносы в соответствующий пенсионный фонд. Такая схема вполне может решить проблему адресности в российской пенсионной системе. В-четвертых, вся пенсионная система постоянно корректируется в соответствии с изменениями ситуации в стране и политическими приоритетами (так, уже в 1994 г. было принято решение о постепенном повышении пенсионного возраста с 60 до 65 лет для мужчин в период 2001–2013 гг. С 2011 г. рассматриваются проекты повышения пенсионного возраста до 68 лет у мужчин и 65 — у женщин²⁰⁸).

Многие механизмы, применяемые японским правительством для поддержания функционирования пенсионной системы, были бы полезны и для нашей страны.

Латиноамериканские страны

Страны Латинской Америки гораздо чаще сталкивались с проблемой бюджетного дефицита и недостатком финансирования, а также с многочисленными экономическими спадами, вызванными активным печатанием дополнительной денежной массы и растущей ин-

²⁰⁷ Маркарьянц С. Социальное обеспечение населения: опыт Японии // Проблемы теории и практики управления. — 1997. — 4/97; Стрельцов Д.В. Японская пенсионная система: проблемы и пути их решения // Вестник Московского университета. — Серия 21. Управление (государство и общество). — 2006. — № 3.

²⁰⁸ «Правительство Японии начало рассмотрение проектов повышения пенсионного возраста», 12.10.2011, портал banki.ru

фляцией. Специфической для данного региона проблемой является то, что большая часть экономик этих стран функционирует при наличии большой доли теневого сектора. Не последнюю роль в разрастании этого сектора сыграла потеря населением доверия к правительству, в том числе и при управлении пенсионными накоплениями. Многие работники предпочитали скрывать свои заработанные доходы по тем или иным причинам, что, впрочем, не оттаивало их при достижении пенсионного возраста требовать свою пенсию.

Перед правительствами этих стран стояла задача создать устойчивую пенсионную систему, которая могла бы напрямую установить связь между трудом работника и пенсионными накоплениями, в том числе за счет повышения прозрачности системы. Предоставив в итоге своим гражданам выбор между минимальными государственными гарантиями и частными пенсионными накоплениями, реформы сократили (в некоторых случаях значительно) государственный распределительный компонент пенсионной системы и увеличили накопительный.

В Чили полное переключение пенсионной системы на накопительную произошло в конце 70-х – начале 80-х гг. прошлого века. Начало реформ пришлось на период, когда численность работников превышала численность пенсионеров, а расходы на пенсионное и социальное обеспечение были на достаточно низком уровне.

Результаты реформы, которая окончательно завершилась в 90-х гг., были достаточно противоречивыми²⁰⁹. С одной стороны, в Чили за это время удалось создать полноценную накопительную систему пенсионного обеспечения. За десятилетия видоизменений к началу 2000-х гг. в Чили закрепились три крупнейших ПФ, в которых были сосредоточено 68% всех клиентов и 54% ресурсов всей пенсионной системы. В среднесрочной перспективе пенсионная реформа способствовала активному росту внутренних инвестиций в стране, особенно в жилищный сектор и горнодобывающую промышленность, а также росту долгосрочных инвестиций. Среднегодовая доходность пенсионных фондов составляла 12,5%.

С другой стороны, не были выполнены многие обещания реформаторов, в частности, не был достигнут коэффициент замещения на уровне 70%. Сейчас он находится на уровне 39%, что в сравнении очень и очень неплохо. Другое дело, что сам размер пенсионных выплат оставляет желать лучшего из-за низких зарплат в течение трудовой жизни. Также не был достигнут 80%-ный охват населения пенсионной системой, который сейчас находится на уровне ниже 60% и продолжает падать. Такой низкий показатель обусловлен как недостаточностью пенсионных выплат, так и социологическими и культурными особенностями чи-

²⁰⁹ Власова О. Оскоми́на чилийского чуда // Эксперт-Украина. — 22.08.2005; Дмитриева О. Переход от распределительной пенсионной системы к накопительной: результаты и критерии эффективности // Вопросы экономики. — 2010. — № 4.

лийцев: раздутым теневым сектором, недоверием населения к правительству, скепсисом по отношению к финансовому сектору и накопительной пенсионной системе в частности.

Неспособность чилийской системы обеспечивать достойную старость в условиях глубокого финансово-экономического кризиса привела к вводу в результате реформы 2008 г. системы государственных распределительных пенсий.

Опыт Чили крайне важен в понимании того, как должна функционировать накопительная пенсионная система в государственном масштабе и какие типичные проблемы могут возникнуть перед реформаторами. Прежде всего, чилийская реформа доказывает, что накопительная пенсионная система в принципе может обеспечивать выплаты на уровне распределительной системы²¹⁰. Крайне важно и то, что по истечении определенного времени население можно переключить с иждивенческого сознания, которое порождает слишком активное участие государства, на деятельную и ответственную «ментальность», при которой люди сами могут контролировать свои потребление и накопления. Заметим также, чтобы увидеть результаты пенсионной реформы, потребуется не одно десятилетие.

На наш взгляд, пенсионную систему Чили слишком быстро списали со счетов, ведь с ее формирования прошло всего 30 лет — в сфере пенсионных систем этот срок если и не маленький, то точно недостаточный для того, чтобы объективно оценить результаты реформирования.

Пример Чили не единственный, по этому пути с разной степенью успеха пошли Аргентина, Мексика, Бразилия, Уругвай, Боливия, Перу и Колумбия. В некоторых странах (как, например, в Бразилии) реформа уже считается провальной. Волна пенсионных реформ в странах Латинской Америки привела к появлению в 1994 г. отчета Всемирного банка «Избегая пенсионного кризиса», в котором рекомендуется ввод трехуровневой системы пенсионных накоплений для всех стран. Это свидетельствует о том, что введение и развитие накопительного элемента в сфере пенсионных выплат являются не просто занятным экспериментом государственного масштаба, но необходимостью, продиктованной объективными причинами²¹¹.

²¹⁰ См.: Дмитриева О. Переход от распределительной пенсионной системы к накопительной: результаты и критерии эффективности // Вопросы экономики. — 2010. — № 4.

²¹¹ Читателя не должна смущать давность вышеназванного отчета. По своей сущности реформирование пенсионной системы – длительный процесс, охватывающий не одно десятилетие. Именно поэтому рекомендации доклада двадцатилетней давности осуществляются именно сейчас.

Заключение

Реформирование пенсионной системы – дело поистине грандиозное, для построения целостной модели требуются не только усилия государственного масштаба, но и достаточно длительный период времени. Пенсионная система является одной из основ общества современного вида, ее стабильность и качество напрямую влияют на стабильность и качество экономики и государства в целом, на уровень жизни населения. Развитая пенсионная система связана практически со всеми сферами жизни государства, поэтому для ее существования нужно развивать и связанные с ней области, начиная с государственного образования и адекватного ценностного ориентирования будущих поколений и заканчивая развитием финансового сектора.

России предстоит долгий и тяжелый путь для того, чтобы обустроить все эти сферы, но это и неудивительно, учитывая всего лишь двадцатилетнюю историю существования рыночных отношений в современном их виде. Однако должна быть разработана четкая и последовательная программа реформ, которая будет затрагивать не только пенсионный сектор, но и смежные сферы общественной жизни.

В ближайшем будущем резкое и радикальное изменение системы неприемлемо, поскольку в России не созданы адекватные институциональные условия для функционирования накопительной пенсионной системы. Однако в силах государства начать подготовку к реформам уже сейчас: усиливать правовой контроль, создавать независимую судебную систему, улучшать образовательный процесс, повышать финансовую и социально-экономическую грамотность и ответственность населения и бизнеса. Нельзя проводить реформы, не создав для них благоприятной почвы. Примером могут служить реформы пенсионной системы в латиноамериканских странах, которые так и не смогли поменять ментальность населения и вывести работников из теневого сектора экономики.

На наш взгляд, полезным этапом формирования эффективной системы могло бы стать создание *трехуровневой пенсионной системы*. Эта система могла бы включать и развивающийся накопительный сектор, в котором главную роль могло бы играть негосударственное пенсионное обеспечение при адресной и точечной пенсионной и социальной поддержке со стороны государства. Упор стоит сделать на накопительный принцип функционирования пенсионной системы. В начале реформы государственная поддержка выполняла бы ключевую роль, поэтому начальные шаги были бы сделаны с использованием государственных структур и в рамках нынешней распределительной системы. Адресной поддержкой (т.е. «старой» пенсионной системой и мерами вроде «государственного софинансирования пенсии») обеспечивались бы только беднейшие слои населения, граждане, имеющие право на льготы (инвалиды, потерявшие кормильца в семье), а также те работники и пенсионеры, ко-

которые «не успевают» накопить достаточно пенсионных средств в рамках накопительной пенсионной системы. Вполне вероятно, что людей, требующих поддержки, окажется большинство. В таком случае стоит увеличить бюджетные вливания. Однако в отличие от нынешней ситуации эти деньги были бы потрачены не только на выплату пособий, но и на мероприятия, которые помогли бы повысить автономность системы (иными словами, способность системы функционировать без привлечения внешних средств). Такое увеличение затрат будет относительно краткосрочным. При правильном использовании бюджетных средств система не только перестанет расширять «дыру» в государственном бюджете, но и начнет приносить прибыль.

Простой пример: пенсионные средства могут быть не просто выплачены работнику, но потрачены также на оплату ему краткосрочных курсов по обучению ведению бизнеса и изучению основ экономики. В совокупности с введением единовременной выплаты всей пенсионной суммы это создаст для пенсионера возможность организовать свое дело и самому продолжить зарабатывать себе на жизнь после выхода на пенсию (японский опыт). Ввиду масштабов пенсионной системы необходима многоуровневая система страхования вкладов работников не только на случай экономических флуктуаций или проявления иных видов рисков, но и на случай неэффективного вмешательства государства в пенсионную систему. Так случилось в Венгрии и Аргентине, где государства национализировали пенсионные накопления, оставив многих работников буквально ни с чем. Страхование возможно силами крупнейших российских банков, обеспеченных государственной поддержкой.

В дальнейшем часть пенсионных средств целесообразно было бы распределить между участниками коммерческих банковского и финансового секторов. Возможно, что на фоне недавнего финансового кризиса, наши предположения относительно реформирования российской пенсионной системы могут показаться несостоятельными. Это не так. Основная идея наших реформ — не полное доверие финансовым институтам или спекулятивным структурам, но передача значительной части ответственности за пенсионные накопления от государства в руки работника. Основная проблема нынешней пенсионной системы — отсутствие автономности, самодостаточности. Государства многих стран, по нашему мнению, используют пенсионные системы прежде всего в качестве социального рычага, который позволяет им манипулировать общественным мнением²¹². Иллюзия всеисильности государственного аппарата и нежелание (по складу характера или по незнанию) многих рядовых работников самостоятельно принимать решения в пенсионной сфере приводят ко все большему упадку системы. Но если передать всю или большую часть ответственности за свою пенсию непо-

²¹² Это не преувеличение, учитывая, что, во-первых, людей пенсионного возраста становится все больше, во-вторых, пенсионеры являются одной из самых активных групп электората.

средственно работнику (при условии, что такой работник знаком с основными принципами функционирования рынка), то в совокупности работники сами смогут наилучшим для себя образом разместить свои пенсионные накопления.

Постепенный переход от трехуровневой системы к преобладанию накопительной при активном участии негосударственных образований и одновременное развитие многих других сфер жизни общества и институтов (образование, институт семьи, судебная система, товарный и капитальный рынки, финансовый сектор) позволят не только сделать пенсионную систему России эффективной и устойчивой в долгосрочной перспективе, но и повысить качество жизни и благосостояние населения.

Список литературы

Интервью Председателя Правления ПФР А. Дроздова // Ведомости. — 27.12.2010.

«Концепция развития накопительного пенсионного обеспечения» НИИ Труда, проект.

Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т. Т. 5, кн. 1 / Всемирное признание. Лекции нобелевских лауреатов / Франко Модильяни. Жизненный цикл, личные сбережения и богатство нации. 1985 г. Изд-во «Мысль», 2004. — С. 529–556.

Власова О. Оскоми́на чилийского чуда // Эксперт-Украина. — 22.08.2005.

Гайдук К., Слабченко Д. Реформы пенсионных систем: обзор наиболее важных аспектов, 2008.

Гурвич Е.Т. Пенсионная реформа: общие принципы и необходимые меры, доклад. Февраль 2011 г.

Гурвич Е.Т. Принципы новой пенсионной реформы // Вопросы экономики. — 2011. — № 4.

Дмитриева О. Переход от распределительной пенсионной системы к накопительной: результаты и критерии эффективности // Вопросы экономики. — 2010. — № 4.

Маркарьянц С. Социальное обеспечение населения: опыт Японии // Проблемы теории и практики управления. — 4/97. — 1997.

Соловьев А. Актуарное обоснование пенсионной реформы. Авторизованный текст доклада на Диспут-клубе «Узлы экономической политики» АНЦЭА. Февраль 2011 г.

Стрельцов Д.В. Японская пенсионная система: проблемы и пути их решения // Вестник московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество. — 2006. — № 3.

Адаптация к повышению пенсионного возраста www.personalmoney.ru,
01.03.2011.

Министр Кудрин выступает за повышение пенсионного возраста www.bfm.ru,
21.02.2011.

Накопительная пенсионная система Чили провалилась www.prostobank.ua,
20.08.2008.

Пенсионерам вернули молодость <http://www.gazeta.ru>, 18.03.2011.

Пенсионное обеспечение в России
http://ru.wikipedia.org/wiki/Пенсионное_обеспечение_в_России

Табах А. Как лишают пенсий www.forbes.ru, 2010.

Табах А. Пенсии: сеанс разоблачений, или Хватит лицемерить www.forbes.ru,
2009.

Inderst G. Pension Fund investment in Infrastructure, OECD Working Papers on Insurance and Private Pensions, № 32-2009. P. 14.

REFORM OF THE RUSSIAN PENSION SYSTEM: THEORY, PRACTICE, INTERNATIONAL EXPERIENCE

Ph.D., Professor Rudakova I.E.,

Zemskov Artem N.²¹³

Student of the 4th course in Economics
of Lomonosov Moscow State University

Faculty of Economics

(Moscow, Russia)

Abstract

This article contains a brief picture of the current state of the Russian pension system, its strengths and weaknesses, and also names and justifies the reasons for the necessary changes to the model of pension system in Russia towards greater savings aspect. The paper uses modern statistical materials on the subject, analyzes the possibility of using other countries' experience in this field. The author's position is based on fundamental researches in the field of economic theory on saving and accumulation (such as the theory of permanent income, life cycle). The work is aimed at the reader interested in a scientific basis of the problem of pensions, as well as in its practical side.

Key words: pension system, Pension Fund of Russia, reform of the pension system, life-cycle hypothesis, LCH, Franco Modigliani, funded pension system, pensions.

JEL-codes: D910, E120, G230, H550.

²¹³ Zemskov A. N., e-mail: artzmskov@gmail.com