

Инвестиции и инновации государственных корпораций в условиях инсайдерского контроля

Соколов А.А.
аспирант Центрального
экономико-
математического
института (ЦЭМИ РАН)
(г. Москва, Россия)

Аннотация

В статье рассматриваются особенности образования госкорпораций, их правовые основы, преимущества и недостатки, дается оценка качеству государственного контроля за их деятельностью. Анализ ведется на основе модели неформального, инсайдерского контроля над активами со стороны рентоориентированных государственных чиновников и управленцев. Вскрывается механизм частного присвоения инсайдерской ренты, то есть доходов, извлекаемых из финансовых потоков госкорпораций крупными инсайдерами, предлагаются показатели оценки масштабов изымаемых средств. Описываются основные негативные последствия систематического вывода части активов, в первую очередь ущерб для инвестиционных стратегий госкорпораций. В целом статья, отражающая основные результаты исследований автора, обосновывает предположение о том, что в рамках господствующей в неолиберальной экономической модели, поддерживающей систему периферийного капитализма в России, деятельность государственных корпораций была обречена на недостаточную эффективность, ущербность и пустую растрату государственных финансовых ресурсов.

Ключевые слова: рентоориентированное поведение, государственные корпорации, инсайдерский контроль, инсайдерская рента, инвестиции, инновации.

JEL коды: G34, H54, D72.

Российское общество, тоскующее по нормальному развитию хозяйства, наведению порядка и установлению справедливости, формирует запрос на то, чтобы государство занималось активной организацией решения народнохозяйственных проблем. Однако государственная бюрократия, никак не отвечающая за результаты своей деятельности перед народом, в ответ на запрос планомерного развития лишь имитирует его. Примером является создание государственных корпораций. Масштабы злоупотреблений и вывода

средств оказались настолько значительными, что, не успев просуществовать и двух лет, госкорпорации были признаны высшим руководством бесперспективными [Генеральная прокуратура..., 2009]. Вопрос о неэффективности не просто всей сложившейся системы управления экономикой, но даже структур, прямо отвечающих за развитие, заслуживает подробного исследования.

Особенности функционирования государственных корпораций

Законом *государственная корпорация (ГК)* определяется как не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная РФ на основе имущественного вноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций. Среди семи государственных корпораций могут быть выделены корпорации-фонды («Внешэкономбанк» и «Роснано», позже преобразованная в ОАО), промышленные корпорации («Росатом», «Ростехнологии») и дирекции по реализации программ («Олимпстрой», «ФСР ЖКХ», «Агентство по страхованию вкладов»). По инициативе В.В. Путина для госкорпораций были созданы сверхпривилегированные условия функционирования и особый правовой статус. Эти структуры получили широкий набор функций, значительные объемы государственного имущества и средств бюджета. Их создание преподносилось как панацея от всевозможных бед российской экономики. Так, глава ГК «Ростехнологии» С. Чемезов заявлял: *«Уже найден рецепт преодоления застоя – это создание в наиболее важных секторах экономики государственных корпораций»*. Однако целый ряд условий функционирования ГК свел на нет декларируемые преимущества: 1) ГК России действуют в рамках модели периферийного капитализма, а значит, будут тяготеть к тому, чтобы обслуживать интересы транснационального капитала и компрадорской элиты; 2) так как в России отсутствует система общегосударственного планирования, то это создает дополнительные условия бесцельной растрате ресурсов; 3) бюджетные средства для госкорпораций – бесплатный ресурс, который в условиях низкого уровня контроля обречен расходоваться неэффективно; 4) ГК выведены из-под полноценного контроля; 5) отсутствие четких критериев оценки результатов деятельности ГК; 6) отсутствие механизмов ответственности за невыполнение программ развития; 7) бюрократизация управления и рост транзакционных издержек; 8) неформальные взаимоотношения топ-менеджмента ГК с коррумпированной бюрократией, а также практика назначения на должности по принципу личной лояльности еще больше увеличивают риски оппортунизма.

Контроль за деятельностью ГК со стороны государства сведен к минимуму, а со стороны общества – просто к нулю. Фактически только высшие органы власти

(Правительство, Президент) имеют реальную возможность влиять на деятельность ГК. Проверка госкорпораций Генпрокуратурой выявила, по сути, фиктивную работу их наблюдательных советов [Генеральная прокуратура..., 2009]. Их функции были сведены к формальному утверждению решений, принимаемых правлением и гендиректором. Такая безответственность и бесконтрольность закладывают благоприятные основания для рентоориентированного поведения и коррупции.

Инсайдерский контроль в государственных корпорациях

Под термином *инсайдеры* в корпоративном управлении понимаются такие заинтересованные в деятельности корпорации лица, которые во многом за счет своего неформального положения и внеэкономического принуждения влияют на корпоративные решения, полностью или частично контролируют финансовые потоки и стремятся изымать их часть в виде ренты [Дзарасов, Новоженев, 2009]. *Инсайдерская рента* сочетает в себе признаки феодального дохода, поскольку изымается за счет внеэкономического принуждения и не предполагает принесение общественной пользы. Инсайдерская модель корпоративного управления стала типичной в практике российского крупного бизнеса [там же]. Исследования автора настоящей статьи показывают, что деятельность госкорпораций также оказалась в значительной степени подвержена негативному воздействию инсайдерского контроля.

Согласно **первой гипотезе** исследования, колоссальные финансовые потоки и активы, переданные государственным корпорациям, на фоне безответственности, непрозрачности и бесконтрольности неизбежно становятся привлекательными для извлечения инсайдерами.

Вторая гипотеза исследования заключалась в том, что в государственных корпорациях присутствуют внутренние и внешние элементы инфраструктуры неформального контроля. Под *инфраструктурой инсайдерского контроля (ИИК)* понимается система взаимосвязанных формальных и неформальных институтов, позволяющих доминирующим собственникам господствовать над активами и финансовыми потоками корпорации и извлекать из этого доход [Дзарасов, 2009]. Инфраструктура контроля в государственных корпорациях включает как внутренние, так и внешние элементы (рис. 1).



Рис. 1. Инфраструктура инсайдерского контроля (ИИК) в государственных корпорациях

Разумеется, элементы ИИК (см. рис. 1) являются весьма дорогостоящими, и на их поддержание затрачиваются существенные средства, которые могли бы пойти на инвестиции. Так как положение инсайдеров во многом неформальное, то его нельзя закрепить юридически, но всегда можно оспорить. Это обуславливает нестабильность ИИК и снижение временной ориентации инсайдеров.

Поэтому **третья гипотеза** исследования также нашла свое подтверждение. Она заключалась в том, что инсайдерский контроль в ГК приводит к извлечению ренты, для чего используются различные *механизмы*: 1) необоснованно высокие зарплаты, бонусы и привилегии менеджмента; 2) чрезмерные непрофильные расходы; 3) сверхэксплуатации рабочих; 4) злоупотребления в сфере проведения торгов; 5) использование офшорных схем; 6) взятки и откаты; 7) сделки с аффилированными лицами; 8) осуществление фиктивных сделок; 9) с внутрифирменное ценообразование; 10) необоснованный аутсорсинг и мн. др.

Наличие подобных схем и факты вывода ренты были подтверждены не только автором в ходе анализа их деятельности, многочисленными примерами из СМИ, но и на официальном уровне в результате проверки деятельности госкорпораций

Генпрокуратурой [Генеральная прокуратура..., 2009]. Часто рента выводится при помощи комбинаций различных схем. Помимо отдельного изъятия средств, в государственных корпорациях выстраивается целая система потоков ренты, существование которой поощряется руководством. Так, после внесения залога зампреда ГК «ВЭБ» А. Балло, обвинявшийся в попытке хищения и вывода в офшоры 14 млн долл., был освобожден из-под стражи и даже спокойно продолжил работать в госкорпорации [Трифонов, 2012].

Четвертая гипотеза: изъятие ренты приведет к подрыву спроса и предложения инвестиций, в частности к отмене реализации инвестиционных проектов; завышению реальных капитальных затрат по сравнению с изначально запланированными и средними по группе аналогов; увеличению сроков реализации проекта и сроков окупаемости; снижению рентабельности. Это явление отражено на рис. 2.

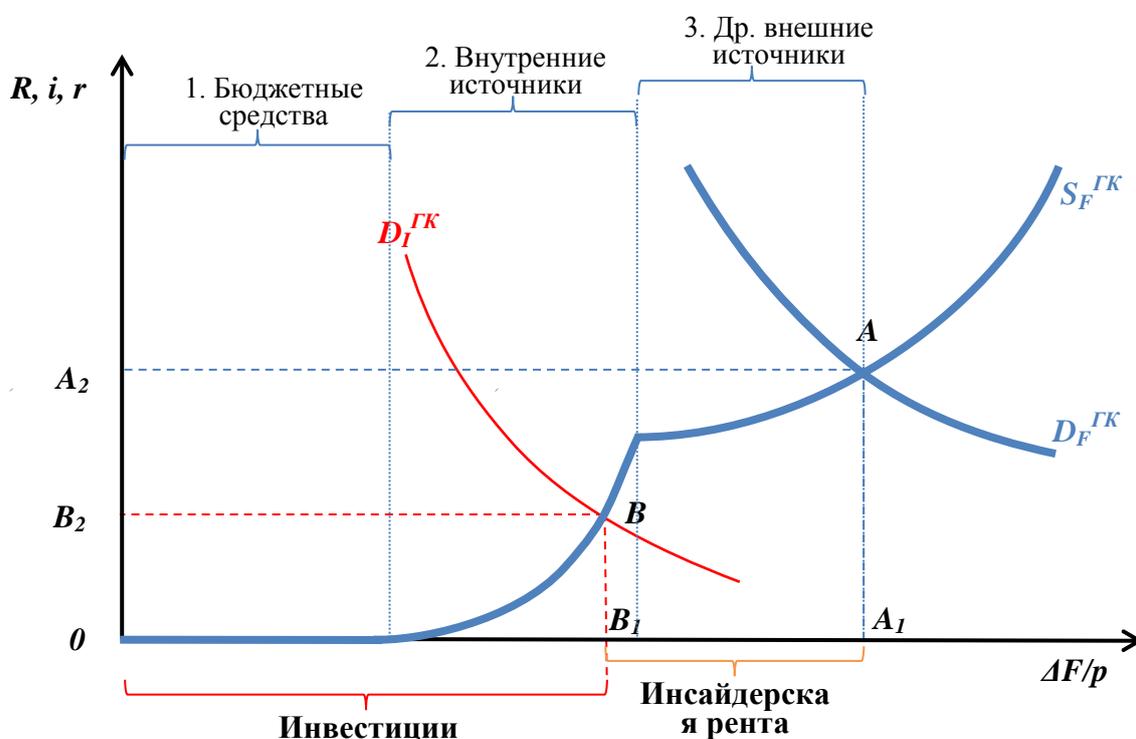


Рис. 2. Инвестиционная функция российских госкорпораций в условиях инсайдерского контроля и изъятия инсайдерской ренты

Кривая $S_F^{ГК}$ отражает функцию предложения инвестиционных фондов. Кривая $D_F^{ГК}$ отражает функцию спроса на инвестиционные фонды. Так как часть фондов изымается в виде ренты инсайдеров (A_1B_1), то очевидно, в случае отсутствия инсайдерского контроля то же количество проектов могло быть реализовано с затратой гораздо меньшего объема ресурсов. Размеры перерасхода свидетельствуют о масштабах вывода ренты.

По трем наиболее крупным проектам «Роснано» вывод ренты составил не менее 25–35%. В рамках проектов ГК «Олимпстрой» объем вывода ренты в среднем составил 54,2%. Общий объем перерасхода по восьми объектам Олимпиады составляет примерно 4,8 млрд долл., а по Олимпиаде в целом – более 20,2 млрд долл. Не удивительно, что Сочи-2014 уже стала самой дорогой Зимней Олимпиадой за всю историю [Соколов, 2012б]. В рамках исследования инвестиционных проектов «Росатома» по строительству более 15 новых АЭС удалось выявить перерасход в 43,5%, причем к моменту завершения строительства (примерно к 2018–2020 гг.) реальный показатель, по прогнозам автора, составит не менее 100%. По некоторым проектам ГК «Ростехнологии» также удалось обнаружить признаки перерасхода на 25% и более [Соколов, 2012 г.] (табл. 1).

Таблица 1

Анализ завышения капитальных затрат по инвестиционным проектам госкорпораций

Инвестиционный проект госкорпорации		Мощность проекта	Стоимость проекта в ценах 2012 г.			Капиталовложения/ Мощность		
I	«Роснано»		План 2009	Факт	Перерасход	План	группа аналогов	Δ
1	Производство солнечных модулей (ООО «Хевел»)	130 МВт в год	682,6 млн.\$	н/д	н/д	5,25 \$/Вт	3,41 \$/Вт	-35,1%
2	Производство ПКК (ООО «Усолье-Сибирский Силикон»)	5000 кг ПКК в год	109,2 млн.\$/т	137,1 млн.\$/т	↑ 25,5%	137,1 млн.\$/т	94,3 млн.\$/т	-31,2%
3	Производство пластиковых дисплеев (ЗАО «Пластик Лоджик»)	1,2 млн. е-ридеров в год	1240,1 млн.\$	н/д	н/д	12000 руб.	8990 руб.	<-25%
II	«Олимпстрой»	чел. вмест-ти	План 2006	План 2012	Перерасход	План 2012	группа аналогов	Δ
			млн.\$ в ценах 2012 г			тыс.\$ / место (км)		
1	Главный стадион «Фишт»	45 000	261,2	778,7	↑ в 2,98	17,30	6,16	-64,4%
2	Стадион для хоккея «Большой»	12 000	200,2	302,9	↑ в 1,51	25,24	10,76	-57,4%
3	Ледовый дворец спорта «Айсберг» для фигурного катания и шорт-трека	12 000	99,2	277,7	↑ в 2,80	23,14	9,95	-57,0%
4	Стадион «Адлер-Арена» для конькобежного спорта	8000	45,9	197,3	↑ в 4,30	24,66	16,45	-33,3%
5	Комплекс для прыжков с трамплина «Русские горки»	15 000	52,5	145,1	↑ в 2,76	9,68	3,41	-64,7%
6	Санно-бобслейная трасса «Санки»	11 000	147,1	280,8	↑ в 1,91	25,53	8,72	-65,9%
7	Главная Олимпийская деревня	3000	1089,4	н/д	н/д	270,83	148,6	-59,1%
8	Трасса «Адлер – Красная Поляна»	48,2 км	3808,3	9404,4	↑ в 2,47	195,11	133,7	-31,5%
III	«Росатом»	МВт / год	План 2008	План 2012	Перерасход	План 2012	группа аналогов	Δ
			\$ / Вт			\$ / Вт		
	В среднем по 15 АЭС	2900	2,70	3,87	↑ 43,5%	3,87	2,7-4,74	-

Источник: [Соколов, 2012а, б, в, г]

Наконец, **пятая гипотеза**. Система инсайдерского контроля и извлечение ренты приводят к нарушению общественных интересов и негативным последствиям для деятельности подконтрольных госкорпорациям предприятий (табл. 2).

Таблица 2

Последствия инсайдерского контроля для деятельности некоторых государственных корпораций

 <p align="center">РОСНАНО</p>	<p>ГК «Роснано» (с 2011 г. – ОАО «Роснано»): а) Согласно «Стратегии деятельности... до 2020 года» в 2011 г. должно было быть направлено 29 млрд. руб. инвестиций в проекты, а реально затрачено 93,8 млрд. руб. б) При этом объем продаж наноиндустрии России план – 240 млрд. руб., факт – 25 млрд. в) Доля России в мировой наноиндустрии: план – 0,8%, факт – 0,16%.</p>
 <p align="center">ГК ОЛИМП СТРОЙ</p>	<p>ГК «Олимпстрой»: а) Самая дорогая Олимпиада в истории – Перерасход (2012/2007) средств в 2,68 раза в среднем по 8 объектам б) Примерная оценка потерь за счет изъятия ренты: по 8 объектам – 4,78 млрд долл., по Олимпиаде в целом – 20,2 млрд долл. в) Нормальная стоимость объектов в среднем на 54,2% ниже</p>
 <p align="center">Ростехнологии</p>	<p>ГК «Ростехнологии»: а) плановая доля затрат на НИОКР к выручке в 2013-м составит 1,34%, что в разы ниже, чем у иностранных конкурентов [Рейтинг программ..., 2012]; б) Провал антикризисной политики и ошибки управления (АвтоВАЗ); в) Прямой обман руководства страны и нецелевое расходование средств (проект биотоплива); г) Ликвидация предприятий (ОАО «МРЗ»); д) Невыполнение плана, пустой пиар и сверхсебестоимость («Трубка Чемезова»); е) Утрата технологий и разработок (НПО «Сатурн»); ж) Банкротство (Ижмаш); з) Отмена проекта, переход активов под иностранный контроль (шинный завод).</p>
 <p align="center">РОСАТОМ</p>	<p>ГК «Росатом»: а) Ввод мощностей АЭС за 2008–2012 гг.: план – 3,8 ГВт, факт – 1 ГВт (26,3% от плана). б) План по увеличению выработки электроэнергии АЭС выполнен лишь на 66%. в) Сокращение удельных капитальных вложений на 1 кВт вводимой мощности: план –10%, факт – рост +46%.</p>

Источник: [Соколов, 2012а, б, в, г]

Выводы

Итак, несмотря на прикрытие важными общественными и управленческими целями, государственные корпорации используются в частных интересах ренториентированных групп бюрократии. Непрозрачность и бесконтрольность финансовых потоков, безответственность менеджмента госкорпораций превращает их из инструмента модернизации инновационного развития, каким он провозглашается официальной пропагандой, в проводник коррупции. Инсайдеры используют широкий спектр механизмов извлечения ренты и не несут никакой ответственности. Фактически коррумпированная бюрократия зарабатывает не на доходах, а на расходах. Это ведет к

непроизводительной и общественно бесполезной растрате ресурсов и потере возможностей для нормального экономического развития.

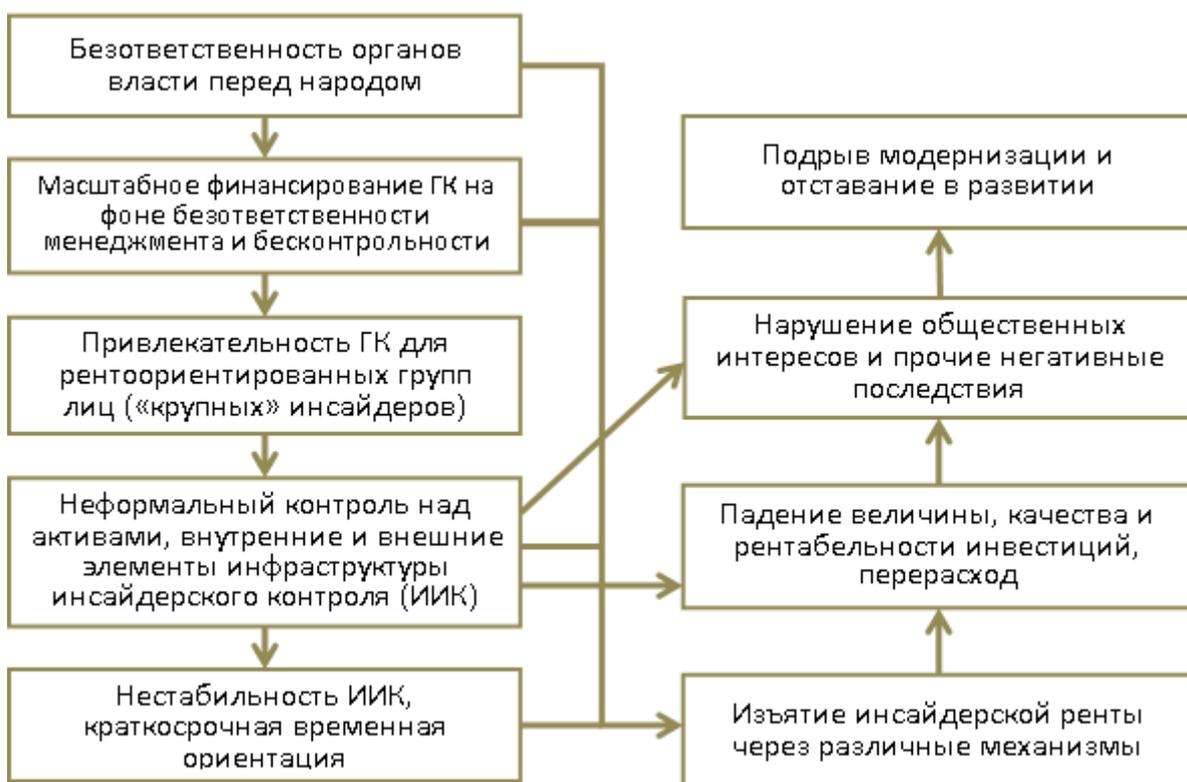


Рис. 3. Логика модели инсайдерского контроля в государственных корпорациях

Пути решения отмеченных проблем (см. рис. 3) могут стать:

- 1) ликвидация инсайдерского контроля в корпорациях России;
- 2) создание системы управления экономикой на основе общегосударственного планирования с ориентацией на национальные интересы;
- 3) усиление механизмов обратной связи и ответственности за результаты деятельности перед народом корпоративных управленцев и чиновников всех уровней, в первую очередь высших избираемых органов власти [Закон «Об ответственности...», 2011].

Литература

1. Генеральная прокуратура и Контрольное управление представили Президенту результаты проверки госкорпораций // Президент России. – 10.11.2009. – URL: <http://www.kremlin.ru/news/5965> (дата обращения 06.12.2012).
2. Дзарасов Р.С., Новожинов Д.В. Крупный бизнес и накопление капитала в современной России. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 512 с.
3. Дзарасов Р.С. Механизм накопления капитала и инвестиционные стратегии российских корпораций // Автореферат дисс. ... д-ра экон. наук. –

Москва. 2009. – 49 с. – URL: <http://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1568/file/Dzarasov.pdf> (дата обращения 06.12.2012).

4. Закон «Об ответственности власти перед народом России» // За ответственную власть. – 2011. – URL: <http://igpr.ru/project> (дата обращения 06.12.2012).

5. Рейтинг программ инновационного развития госкорпораций и компаний с государственным участием // Эксперт РА. – Москва. 2012. – URL: http://www.raexpert.ru/researches/pir_2012/pir_2012.pdf (дата обращения 06.12.2012).

6. *Соколов А.А.* В «Роснано» более 25–35% средств изымается в виде ренты инсайдеров // За ответственную власть. – 13.07.2012. – URL: http://igpr.ru/articles/v_rosnano_bolee_25_35_sredstv_izyumaetsja (дата обращения 06.12.2012).

7. *Соколов А.А.* Затраты на Олимпиаду в Сочи рекордные за всю историю Олимпийских игр // За ответственную власть. – 16.08.2012. – URL: http://igpr.ru/articles/zatraty_na_olimpiadu_v_sochi (дата обращения 06.12.2012).

8. *Соколов А.А.* Изъятие инсайдерской ренты в госкорпорации «Росатом» привело к росту плановой стоимости АЭС на 46% // За ответственную власть. – 29.08.2012. – URL: http://igpr.ru/articles/izjatie_insajderskoj_renty_v_goskorporacii_rosatom (дата обращения 06.12.2012).

9. *Соколов А.А.* Инсайдерский контроль в государственной корпорации «Ростехнологии» // За ответственную власть. – 10.09.2012. – URL: http://igpr.ru/articles/insajderskij_kontrol_v_gosudarstvennoj_korporacii_rostehnologii (дата обращения 06.12.2012).

10. *Трифонов В.* Владимир Дмитриев своей подписью канализировал откат в офшор // Руспрес. – 06.03.2012. – URL: <http://rospres.com/specserv/9922/> (дата обращения 06.12.2012).

11. *Устюжанина Е.В., Евсюков С.Г., Петров А.Г.* Состояние и перспективы развития корпоративного сектора российской экономики / Препринт – М.: ЦЭМИ РАН, 2010. – 141 с.

Investments and innovations of state corporations in conditions of insider control

Alexander Sokolov

post-graduate of the Central Economic Mathematical Institute (CEMI RAS)

(Moscow, Russia)

Abstract

The paper considers the features of formation of state corporations in Russia, legislation in this field, state corporations' advantages and disadvantages, the estimation of the quality of state control over their activities. The following analysis is carried out basing on the model of informal, insider control over the assets on behalf of the state functionaries and executives. The paper unravels the mechanism of private appropriation of insider rent, i.e. of incomes derived by big insiders from the state corporations' financial flows. The indicators measuring the scale of the funds withdrawal are suggested. The main negative effects of the systematic seizure of funds, first of all damage to the investment strategies of state corporations are also described in the paper. In general, the paper reflects the main results of the author's research and justifies the assumption that within the dominant neo-liberal economic model that supports the system of peripheral capitalism in Russia the functioning of state corporations was doomed to a lack of efficiency, handicap and an empty waste of public resources.

Key words: rent-seeking behavior, state corporations, insider control, insider rent, investments, innovations

JEL codes: G34, H54, D72