

НОВАЦИИ И ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ШЕСТОГО ИЗДАНИЯ «РУКОВОДСТВА ПО ПЛАТЕЖНОМУ БАЛАНСУ И МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЗИЦИИ»

Ляменков Андрей Константинович¹

*к.э.н., доцент
кафедры мировой экономики
МГУ имени М.В. Ломоносова
Экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Ляменкова Елена Андреевна²

*студент
Финансовый университет при правительстве РФ
Финансово-экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Аннотация

В статье определены и исследованы новации и проблемные аспекты шестого издания «Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции», подготовленного Международным валютным фондом и используемого в качестве методологической основы при составлении платежных балансов стран мира, в том числе России. Анализ подобных аспектов акцентирует внимание на неточности некоторых элементов методологии, их неудобстве для восприятия исследователями и студентами при изучении платежных балансов как отражения внешнеэкономических связей соответствующей страны. Объясняется использование новых положений методологии платежного баланса при работе с моделями внешнего равновесия в открытой экономике.

Ключевые слова: счет текущих операций, счет операций с капиталом, финансовый счет, официальные резервные активы,

¹ Ляменков А.К.: liamenkov@yandex.ru

² Ляменкова Е.А.: liamenkova.elena@yandex.ru

основное тождество платежного баланса, общее сальдо платежного баланса.

JEL коды: F210, F300, F310, F320, F400.

Введение

В ноябре 2008 г. Комитет Международного валютного фонда по статистике платежного баланса одобрил шестое издание «Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной политике» (далее – Руководство). Как известно, указанный документ выступает методологической основой для национальных центральных банков государств, входящих в МВФ, при составлении ими для своих стран платежных балансов, а также обеспечивает сравнимость данных платежных балансов отдельных национальных экономик. Стартовал процесс перехода центральных банков на методологию шестого издания Руководства. Начав использовать новой план счетов, Банк России некоторое время параллельно применял правила пятого и шестого издания Руководства в части учета внешнеэкономических операций: на официальном сайте публиковалась статистика платежного баланса Российской Федерации и с использованием расстановки знаков по методологии пятой версии Руководства, и с использованием шестой версии. Наконец, 27 марта 2015 г. Банк России объявил об окончательном переходе на представление статистики внешнего сектора по методологии шестой версии Руководства МВФ. Обратим внимание на то, что, пожалуй, в большинстве изданных на данный момент учебниках и учебных пособиях по «Международной экономике» (экономической теории международных экономических отношений) тема платежного баланса как отражения внешнеэкономических связей страны объясняется преимущественно по методологии предыдущего издания Руководства (см., например: Колесов, Кулаков, 2011, с. 216-240; Волгина, 2009, с. 481-520; Миклашевская, Холопов, 2008, с. 148-158; Михайлушкин, Шимко, 2008, с. 329-348), не говоря уже о переводных изданиях (Кругман, Обстфельд, 2003, с. 351-372; Пугель, Линдерт, 2003, с. 349-366), в российских выпусках которых, очевидно, с неизбежностью будет иметь место запаздывание с отображением новаций в методологии статистики платежного баланса. Там же, где автор учебника все же использует правила 6-го издания Руководства МВФ, встречаются неточности, вызванные своеобразным конфликтом двух методологий в части расстановки знаков при проводке внешнеэкономических операций (Киреев, 2014, с. 36, 51). В учебных пособиях по «Макроэкономике» данная тема чаще всего рассматривается лишь в общих чертах, не столь подробно, как в рамках учебной дисциплине «Международная экономика».

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность исследования новой методологии платежного баланса, рассмотрения ее сильных и слабых сторон, преимуществ и концептуальных неточностей. Все эти вопросы находятся в фокусе внимания авторов в данной статье.

1. Отражение в методологии составления платежного баланса новых факторов современного экономического развития

С 1993 г, когда вышло в свет предыдущее, 5-е издание Руководства, прошло более 20 лет. За этот период времени экономическая практика, естественно, не стояла на месте. Появились новые инструменты и формы внешнеэкономических операций, произошло усложнение традиционных, некоторые типы хозяйственных сделок, раньше совершаемых, как правило, в пределах отдельных национальных экономик, между резидентами одной страны, теперь все чаще становятся международными операциями, и возникает потребность в их адекватном отражении в платежных балансах. Характерно, что даже во время действия 5-го издания Руководства МВФ – в 2002 г. пришлось выпускать к нему дополнение, включающее в статистику платежного баланса такое новое явление, как международные операции с производными финансовыми инструментами (деривативами).

Авторы нового издания Руководства вполне справедливо отмечают, что оно соответствует актуальной версии Системы национальных счетов 2008 г., а также Руководствам МВФ по статистике государственных финансов и по денежно-кредитной и финансовой статистике, имеет более развернутое описание компонентов платежного баланса и, особенно, международной инвестиционной позиции, учтено существование валютных союзов и официального использования в ряде государств иностранной валюты в качестве национальной, переработаны положения, относящиеся к международной торговле услугами и денежным переводам мигрантов, включены нововведения на финансовых рынках – новые типы финансовых предприятий и новые финансовые инструменты. Реагируя на процессы транснационализации, развития международного производства и, соответственно, усложнение структуры международных компаний, в Руководстве МВФ уточнили понятие прямых иностранных инвестиций, в частности, были введены косвенные отношения прямого инвестирования (инвестирование прямого инвестора в предприятие, ассоциированное по отношению к дочернему, либо дочернее по отношению к дочернему, либо дочернее по отношению к ассоциированному, а также инвестиции в так называемые сестринские предприятия (*fellow*), напрямую не связанные участием в акционерном капитале, но находящиеся под контролем или существенным влиянием общих акционеров), обратное прямое инвестирование – предприятием с прямыми иностранными инвестициями в контролирующее или оказывающее значительное влияние предприятие (Ляменков, Ляменкова, Новации в трактовке..., 2015). Также введено понятие «экономическое право собственности», в частности, применительно к финансовой аренде (лизингу), которого не было в предыдущем издании Руководства.

Если, используя 5-е издание Руководства МВФ, можно было сомневаться, где должны отражаться международные операции страхования – выплаты страховых взносов (премий) и возмещений, а также взаимодействие клиентов с зарубежными пенсионными фондами, выплаты и исполнение так называемых стандартных, обычно банковских, гарантий, то теперь эти типы сделок подробно рассмотрены в Руководстве (им посвящено отдельное Приложение бс) и в явном виде внесены в структуру платежного баланса. В частности, в случае международного страхования (кроме страхования жизни) соответствующие финансовые потоки разбиваются и отдельные компоненты проводятся как вторичные

доходы (чистые страховые премии и возмещения), первичные доходы (доходы держателей страховых полисов, формируемые за счет инвестирования страховых резервов), прочие инвестиции в финансовом счете (изменение страховых резервов как обязательств перед нерезидентами) и по статье услуги (оплата услуг страховых компаний – рассчитывается как уплаченные премии плюс доходы держателей страховых полисов минус страховые возмещения к выплате). Основные финансовые потоки по страхованию жизни трактуются как движение капитала и отражаются в финансовом счете по статье прочие иностранные инвестиции. Аналогично в качестве капитальных операций и составной части прочих иностранных инвестиций рассматриваются изменения требований и обязательств между пенсионными фондами и их зарубежными клиентами, приобретение и исполнение стандартных финансовых гарантий. Однако инвестиционные доходы, относимые на счет держателей страховых (страхование жизни) и пенсионных полисов, стандартных гарантий, и формируемые за счет инвестирования резервов страховых компаний, пенсионных фондов и гарантов, следует учитывать как первичные доходы (доходы от прочих иностранных инвестиций).

Отметив несомненные достоинства нового издания Руководства, перейдем к рассмотрению его аспектов, усложняющих восприятие и применение его данных как при анализе внешнеэкономических связей отдельной страны, так и в процессе преподавания учебных дисциплин «Международная экономика» и «Макроэкономика».

2. Группировка счетов и статей, отражающих международное движения капитала

Экономисты привыкли, что в платежном балансе страны выделяются счета текущих операций и движения капитала. Между тем уже в 5-м издании Руководства не было счета, который бы формально назывался счетом движения капитала. Второй счет имел наименование «счет операций с капиталом и финансовыми инструментами» (capital and financial account) и состоял из двух субсчетов – счета операций с капиталом (отражались только капитальные трансферты и приобретение/выбытие произведенных нефинансовых активов) и финансового счета. Именно по финансовому счету отражалось основное движение капитала между странами в форме иностранного инвестирования (привлечения из-за рубежа и вложения в зарубежные экономики прямых, портфельных, прочих инвестиций, вложений в финансовые производные инструменты), то есть в форме вложений нерезервного капитала с целью получения инвестором дохода от размещения данных средств в национальных экономиках других стран, а также посредством формирования официальных резервов. Конечно, условно этот счет можно было называть счетом движения капитала, хотя и в этом случае возникали определенные трудности в понимании структуры платежного баланса: получалось, что основные капитальные потоки между странами не отражаются по субсчету, имеющему наименование «счет операций с капиталом» (capital account).

В 6-м издании Руководства два указанных выше субсчета оказались окончательно разделены. Теперь международное движение капитала фиксируется по двум отдельным счетам – счету операций с капиталом (обычно меньшие по объему потоки) и финансовому счету (обычно основные капитальные потоки между странами). Таким образом,

наименование «счет (баланс) движения капитала» вообще утратило право на применение, поскольку счетов, имеющих отношение к трансграничному движению капитала, оказалось два. Использование такого наименования в моделях макроэкономического анализа открытой экономики без дополнительных пояснений может вызвать непонимание того, о каком конкретно счете в плане счетов платежного баланса идет речь. Заметим, что на вопрос, часто задаваемый студентами, отражаются ли основные международные потоки капитала по счету операций с капиталом, надо давать достаточно странный на первый взгляд ответ, но формально он должен звучать именно так: нет, основное международное движение капитала отражается по другому – финансовому счету.

3. Новые правила расстановки знаков при проводке внешнеэкономических операций и вид основного тождества платежного баланса, соответствующий 6-му изданию Руководства

Как известно, один из основных, базовых, принципов методологии платежного баланса – это хорошо известный нам из практики бухгалтерского учета принцип двойной записи. Каждая внешнеэкономическая операция, как правило, представляет собой обмен экономическими ценностями (товарами, услугами, различными активами), и имеет тем самым две стороны: поставку товара/услуги и оплату, получение первичного дохода и изменение в международных требованиях/обязательствах резидентов разных стран, обмен одного актива на другой. Даже если имеет место односторонняя сделка (при предоставлении/получении текущих и капитальных трансфертов – даров ценностей), то в платежном балансе искусственно вводится вторая сторона сделки, которую можно трактовать как получение виртуального актива в виде благодарности за подаренные товары или активы. Отсюда ясно, что сумма всех кредитовых операций должна быть равна сумме всех дебетовых, и итоговое сальдо платежного баланса (учитывающее абсолютно все проведенные внешнеэкономические операции) должно быть равно нулю. Если на практике баланс не сводится («не бьётся»), это означает, что некоторые действительно осуществленные операции не нашли полного отражения в платежном балансе. Это могут быть нелегальные сделки (контрабанда, незадекларированный ввоз/вывоз крупных сумм денег, фиктивные операции и др.), либо незначительные по объему операции, не сопровождаемые переводом денег через банковскую систему и информация о которых не дошла до центрального банка, составляющего платежный баланс. Возможен вариант, когда центральный банк получает неполную информацию о сделке, либо информацию только об одной стороне операции и т.д. Поэтому в платежном балансе традиционно присутствует отдельный счет, состоящий из одной статьи, который получил название «чистые ошибки и пропуски». Например, в платежном балансе Российской Федерации за 2014 г. сальдо данного счета составляло 6,2 млрд. долл. (Центральный банк Российской Федерации...[Электронный ресурс]).

Согласно методологии 5-го издания Руководства все кредитовые операции (по любым счетам и статьям) проводились в платежном балансе со знаком «+», все дебетовые – со знаком «-». Это представлялось абсолютно логичным и легко объяснимым. Кредитовые операции сопровождались притоком валюты в страну (обычно – иностранной валюты, но даже если нерезидент расплачивался с нами или вкладывал в экономику нашей страны

отечественную для нас валюту, он или другой зарубежный экономический субъект должны были предварительно купить нашу национальную валюту за иностранную). Дебетовые операции сопровождались оттоком валюты из страны (обычно – иностранной, но даже если с нерезидентом расплачивались нашей национальной, то рано или поздно он стал бы ее продавать за иностранную). В результате основное тождество платежного баланса приобретало достаточно простой для арифметических расчетов и понятный вид: сальдо счета текущих операций + сальдо счета операций с капиталом и финансовыми инструментами + сальдо чистых ошибок и пропусков = 0.

В 6-м издании Руководства отмечается, что один из возможных способов отражения кредитовых и дебетовых операций – тот способ, который был описан выше. Однако утверждается, что такой способ не совсем понятен, нуждается в дополнительных разъяснениях для пользователей (Руководство по платежному балансу... [Электронный ресурс] с. 11). Данному способу противопоставляется другой, постараемся в нем разобраться.

Итак, для счета текущих операций и для счета операций с капиталом все кредитовые и дебетовые операции фиксируются со знаком «+». Сальдо этих счетов, а также сальдо их отдельных статей рассчитывается как разность между кредитовыми и дебетовыми проводками. Отсюда вытекает, что положительное значение сальдо этих счетов является кредитовым, отрицательное – дебетовым (как и было по 5-му изданию Руководства МВФ). Аналогично поступают и в отношении чистых ошибок и пропусков: положительное сальдо является кредитовым, означает неучтенный приток валюты в страну, отрицательное сальдо является дебетовым, означает неучтенный отток валюты.

Для финансового счета любое увеличение международных активов и обязательств резидентов страны (приобретение активов и принятие обязательств) фиксируется со знаком «+», любое сокращение международных активов и обязательств резидентов фиксируется со знаком «-». Сальдо данного счета, а также его отдельных статей рассчитывается как разность между приобретенными международными активами и принятыми международными обязательствами. В результате правила расстановки знаков для финансового счета и его статей принципиально отличаются от расстановки знаков для текущего счета и счета операций с капиталом. По финансовому счету положительное значение сальдо является дебетовым (произошел отток капитала за рубеж – чистое увеличение международных активов резидентов нашей страны и/или чистое сокращение их международных обязательств); отрицательное значение сальдо является кредитовым (произошел приток капитала из-за рубежа в страну – чистое увеличение международных обязательств резидентов нашей страны и/или чистое сокращение их международных активов). Таким образом, трактовка знаков при определении сальдо для финансового счета противоположна трактовке знаков для счетов текущих операций и операций с капиталом. Интересно, что МВФ утверждает, что данная «форма представления ясна и понятна пользователям» (Руководство по платежному балансу... [Электронный ресурс] с. 11). Возникает сомнение в истинности этого утверждения: если раньше для всех счетов применялись единые правила проводки кредитовых и дебетовых операций, то теперь для трех счетов (текущих операций, операций с капиталом и чистых ошибок и пропусков)

применяются одни правила, а для финансового счета – другие, фактически противоположные первым. Нам не представляется это удачным решением, тем более теперь два составляющих международного движения капитала – капитальные трансферты и иностранные инвестиции учитываются методологически по-разному.

Итак, как с учетом новых правил расстановки знаков трансформируется основное тождество платежного баланса? Постараемся реконструировать его, рассмотрев два случая применительно к состоянию платежного баланса. Предположим, по счету текущих операций и счету операций с капиталом суммарно дебетовое сальдо. Это означает, что происходит чистое приобретение за рубежом товаров, услуг, нематериальных активов, чистая уплата за рубеж первичных или вторичных доходов, предоставление нерезидентам капитальных трансфертов. Тогда данные операции обязательно должны быть профинансированы кредитовыми операциями по финансовому счету, то есть чистым привлечением финансовых ресурсов. Например, если какая-либо страна импортирует товаров и услуг больше, чем экспортирует, ей необходимо профинансировать дефицит внешней торговли привлеченными из-за рубежа кредитами, продажей своих ценных бумаг, других активов. Получается, что дебетовое сальдо по первым двум счетам должно быть равно по абсолютной величине кредитовому сальдо по финансовому счету. По-другому можно сказать, что чистое привлечение страной финансирования, рассчитанное по данным текущего счета и счета операций с капиталом, должно быть равно чистому привлечению финансирования, рассчитанному по данным финансового счета.

И, наоборот, если в определенной стране сальдо по операциям первых двух счетов кредитовое, то это означает, что чистая продажа за рубеж товаров, услуг, нематериальных активов, а также чистое получение первичных и вторичных доходов, капитальных трансфертов из-за рубежа обеспечивают возможность осуществления дебетовых операций в финансовом счете – чистого предоставления финансовых ресурсов за рубеж. Например, превышение экспорта товаров и услуг над их импортом, превышение поступлений доходов из-за рубежа над величинами их выплат за рубеж (то есть чистое поступление в страну выручки по текущим операциям), чистое выбытие нематериальных активов и получение из-за рубежа капитальных трансфертов открывает возможность вложения полученных средств в зарубежные активы и ценные бумаги, кредитования нерезидентов, наращивания официальных резервов национального центрального банка (которые также размещаются в международных финансовых активах). Поэтому кредитовое суммарное сальдо по текущему счету и счету операций с капиталом должно быть равно по абсолютной величине дебетовому сальдо по финансовому счету. По-иному можно сказать, что чистое предоставление страной финансирования, рассчитанное по данным текущего счета и счета операций с капиталом, должно быть равно чистому предоставлению финансирования, рассчитанному по данным финансового счета.

Несовпадение на практике абсолютного значения суммарного сальдо первых двух счетов и сальдо финансового счета объясняется неучтенными в платежном балансе внешнеэкономическими операциями, на возможность которых было указано выше. Поэтому в целях поддержания балансового тождества к суммарному сальдо текущего счета и счета операций с капиталом добавляют сальдо счета чистых ошибок и пропусков. Как мы уже

отметили, правило расстановки знаков для этого счета совпадает с правилами для первых двух счетов.

Итого, используя методологию 6-го издания Руководства МВФ, можно сформулировать следующее балансовое тождество: сальдо счета текущих операций + сальдо счета операций с капиталом + сальдо чистых ошибок и пропусков = сальдо финансового счета (см. Руководство по платежному балансу... [Электронный ресурс] с. 286).

Например, для платежного баланса России за 2014 г. данное тождество будет выглядеть следующим образом (все данные – в долл. США): 58,4 млрд. (сальдо по текущим операциям) – 42,0 (сальдо по операциям с капиталом, отрицательное значение) + 6,2 млрд. (сальдо по чистым ошибкам и пропускам) = 22,6 млрд. (сальдо по финансовому счету) (Центральный банк Российской Федерации...[Электронный ресурс]).

4. Корректно ли наименование сторон основного тождества платежного баланса?

В анализе, приведенном авторами в предыдущем разделе данной статьи, левая и правая стороны балансового тождества были обозначены как чистое предоставление/чистое привлечение международного финансирования. К сожалению, в 6-м издании Руководства использовано другое наименование: чистое международное кредитование/заимствование (*net lending/borrowing*) (Руководство по платежному балансу... [Электронный ресурс] с. 16). Попробуем оценить теоретическую корректность данного наименования сторон балансового тождества, по крайней мере, корректность при использовании данных понятий на русском языке. Если следовать ему формально, получается, что в ситуации дебетового сальдо финансового счета чистый отток инвестиций за рубеж должен происходить в форме международного кредитования (вложения ссудного капитала). В ситуации же кредитового сальдо финансового счета чистый приток инвестиций из-за рубежа должен происходить в форме заимствования (привлечения международных кредитов и займов, то есть именно ссудного капитала).

Всем специалистам по международной и мировой экономике хорошо известно, что трансграничный приток либо отток капитала не ограничивается предоставлением либо привлечением кредитов и займов (капитала, предоставляемого или привлекаемого на условиях срочности, возвратности и платности). Преобладающая часть прямых иностранных инвестиций – это не долговое, а доленое финансирование. К долговому финансированию можно отнести только некоторые случаи так называемых прочих прямых иностранных инвестиций – кредиты от прямого иностранного инвестора зарубежному предприятию с его инвестициями. Часть портфельных иностранных инвестиций – это тоже доленое финансирование (вложения в доленые ценные бумаги, например, в акции, депозитарные расписки на акции). Международные требования и обязательства по деривативным контрактам и исполнение данных контрактов также невозможно назвать долговыми (ссудными) финансовыми операциями. Не является долговым активом монетарное золото, входящее в состав официальных резервов. И даже в состав прочих иностранных инвестиций, где непосредственно учитываются несекьюритизированные ссуды и займы, входит не только

долговое финансирование (например, трудно признать таковым финансовые потоки по страхованию жизни, пенсионным программам, исполнению стандартных гарантий, что является составной частью прочих иностранных инвестиций). Данный вывод подтверждается и авторами Руководства МВФ, которые отмечают: «Чистое кредитование означает, что в чистом выражении страна предоставляет средства остальному миру с точки зрения приобретения и выбытия финансовых активов и принятия и погашения обязательств» (Руководство по платежному балансу... [Электронный ресурс] с. 170). Понятно, что финансовые активы и обязательства не обязательно, не во всех возможных случаях имеют ссудный характер и, значит, не обязательно приводят к возникновению международного долга. Например, методологически не верно считать долговым активом предприятие в отечественной экономике, принадлежащее на правах собственности иностранному инвестору – нерезиденту.

Таким образом, нам представляется неудачным и теоретически не выверенным обозначение сторон основного тождества платежного баланса, предлагаемое в 6-м издании Руководства МВФ (чистое международное кредитование/заимствование), предлагаем более точный с позиции экономической теории вариант, уже озвученный выше: чистое предоставление/чистое привлечение международного финансирования.

5. Усложнение использования общего сальдо платежного баланса в моделях валютного курса и макроэкономического равновесия в открытой экономике

Специалистам по международной экономике известен такой аналитический показатель, как общее сальдо платежного баланса (другое название – сальдо общего платежного баланса, иногда применяется ошибочное для этого показателя наименование – сальдо баланса официальных расчетов³) («the» balance of payments). Отметим во избежание недопонимания и путаницы, что это – именно аналитическое сальдо, а не структурное, не сальдо какого-либо счета в плане счетов платежного баланса и не суммарное сальдо по нескольким счетам. Для определения общего сальдо платежного баланса подводится итог всех экономических операций, фиксируемых в платежном балансе страны, по всем его статьям (включая чистые ошибки и пропуски), кроме операций с официальными резервами (Ляменков, Ляменкова, Применение концепции..., 2015). Операции с официальными резервами фигурируют как балансирующие для всех остальных операций платежного баланса. Понятно, что по абсолютной величине общее сальдо будет равно значению статьи

³ К сожалению, понятие «баланс официальных расчетов» (official settlements balance) до сих пор продолжает ошибочно использоваться в качестве синонима общего платежного баланса. Обратим внимание на трактовку этого понятия в одном из американских учебных пособий: «Баланс официальных расчетов представляет собой чистое изменение в запасах страны, представляющих собой официальные международные резервы...». И далее: «Общий платежный баланс («the» balance of payments) = Баланс официальных расчетов, взятый с обратным знаком» (Yarbrough, Yarbrough, 1994, p. 512, 518, перевод авторов статьи). Отсюда следует, что баланс официальных расчетов является не чем иным, как сальдо статьи «официальные международные резервы», значение которого, действительно, равно по величине и противоположно по направленности общему сальдо платежного баланса.

официальные резервы⁴, а по направленности будет противоположным: если общее сальдо платежного баланса кредитовое, то по официальным резервам дебетовое сальдо, и наоборот.

В чем сложность применения концепции общего сальдо платежного баланса в современных условиях, при использовании методологии 6-го издания Руководства МВФ?

Во-первых, арифметический расчет величины этого сальдо теперь затруднен – из-за разных правил расстановки знаков для текущего счета и счета операций с капиталом, с одной стороны, и финансового, с другой. То есть теперь определять состояние данного сальдо можно как кредитовое или дебетовое, активное или пассивное, а использование знака («+» или «-») способно вызвать разночтения и неясность, какое именно состояние сальдо имеется в виду.

Во-вторых, вспомним, что концепция общего сальдо платежного баланса используется при анализе во многих моделях валютного курса и внешнего макроэкономического равновесия в открытой экономике.

Одной из основных теоретических моделей валютного курса, разрабатываемых еще с 1950-х гг., и самой простой моделью, является так называемый подход с позиций платежного баланса для объяснения валютного курса (Колесов, Кулаков, 2011, с. 267-271; Киреев, 2014, с. 174-177; Миклашевская, Холопов, 2008, с. 180-184; Волгина, 2009, с. 592-599). Встречается два варианта данной модели – упрощенный и более полный (комплексный). В рамках упрощенного варианта спрос на иностранную валюту и предложение иностранной валюты определяются исключительно текущими внешнеэкономическими операциями в платежном балансе страны или, даже, только внешнеторговыми. Такой упрощенный подход, очевидно, не выдерживает проверки действительностью. Например, в 2014 г. в платежном балансе Российской Федерации величина кредитовых текущих операций, обеспечивающих предложение иностранной валюты, составляла 627,6 млрд. долл., величина дебетовых, обеспечивающих спрос на иностранную валюту, – 569,2 млрд. долл. Однако предложение и спрос на иностранную валюту не ограничивались только обслуживанием текущих внешнеэкономических операций. Со стороны капитальных операций (не считая чистых ошибок и пропусков, и включая операции с официальными резервами) было обеспечено предложение иностранной валюты на сумму 58,6 млрд. долл. и спрос на иностранную валюту величиной в 122,9 млрд. долл. (все данные – нетто-величины) (Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс]). Понятно, что игнорировать предложение и спрос на валюту, генерированные капитальными операциями, было бы слишком сильным упрощением действительности. Поэтому авторы данной статьи считают необходимым при анализе валютного рынка применять более полный (комплексный) вариант указанной модели.

Итак, в рамках данной модели валютного курса представляется теоретически верным и удобным использование приема, согласно которому предложение иностранной валюты обеспечено всеми кредитовыми операциями (и текущими, и капитальными) в общем

⁴ Напомним, что по этой статье в платежном балансе отражается изменение – увеличение или сокращение официальных резервов, а не их общая величина.

платежном балансе страны, а спрос на иностранную валюту генерируется всеми дебетовыми операциями в нём же. Соответственно разница между величинами предложения и спроса на иностранную валюту либо наоборот при действующем значении валютного курса соответствует величине общего сальдо платежного баланса. А операции центрального банка с официальными резервами – проведение интервенций на валютном рынке, приобретение или продажа иностранной валюты, рассматриваются в качестве балансирующих, компенсирующих неравновесие общего платежного баланса, то есть величину его общего сальдо, отличную от нуля, и позволяющих сохранить, при необходимости, данное значение валютного курса.

С появлением 6-го издания Руководства указанный выше прием анализа в рамках модели платежного баланса для объяснения валютного курса должен быть модифицирован: теперь можно говорить о наличии кредитового либо дебетового общего сальдо платежного баланса (можно использовать обозначения активное и пассивное сальдо), утверждения же о положительной либо отрицательной величине сальдо теряют свой смысл из-за различия правил расстановки знаков в отдельных статьях платежного баланса.

Далее, вспомним, что один из наиболее часто применяемых в рамках научного анализа критериев внешнего равновесия в открытой экономике связан с состоянием именно общего платежного баланса рассматриваемой страны. А именно, считается, что национальная экономика достигает внешнего равновесия, когда имеет нулевое общее сальдо платежного баланса (равновесие общего платежного баланса), и центральному банку данной страны не нужно выходить с интервенциями на валютный рынок, покупая либо продавая иностранную валюту. Альтернативный подход, который одновременно является и более сложным, заключается в том, что мы признаем внешним равновесием некоторое умеренное активное или пассивное сальдо текущего платежного баланса, величина которого считается предпочитаемой для данного общества и не вызывает проблем при вложении излишка или финансировании дефицита (Кругман, Обстфельд, 2003, с. 583-587)⁵.

Критерий внешнего равновесия, достигаемого при нулевом общем сальдо платежного баланса, применяется в одной из основных макроэкономических моделей – модели *IS-LM*, расширенной на анализ открытой экономики. В частности, в этой модели уравнение кривой *BP*, определяющей достижение национальной экономикой внешнего равновесия, имеет вид

⁵ Альтернативность данного подхода заключается в привязке критерия внешнего равновесия в национальной экономике к состоянию не общего, а текущего платежного баланса. Рассмотрим, например, национальную экономику США на протяжении последних примерно двух десятилетий. В этот период времени ФРС и федеральная администрация обычно не прибегали к интервенциям на валютном рынке в поддержку обменного курса доллара, масштабных изменений официальных валютных резервов страны не происходило. То есть, ориентируясь на общий платежный баланс, можно с определенными оговорками утверждать, что ежегодно экономика США близка к состоянию внешнего равновесия. Но так ли это на самом деле, если огромный дефицит текущего платежного баланса постоянно покрывается столь же большим притоком нерезервного капитала в американскую экономику? При применении альтернативного критерия внешнего равновесия, привязанного к состоянию не общего, а текущего платежного баланса, становится затруднительным утверждать, что значительное дебетовое сальдо по текущим операциям не создает никаких проблем с его финансированием. Если бы это было так, почему же тогда МВФ продолжает оставаться озабоченным проблемой глобального финансового дисбаланса, опасаясь прежде всего его резкой и неупорядоченной корректировки (Перспективы развития мировой экономики, 2014, с. 125; см. также Ляменков, Ляменкова, Глобальный финансовый..., 2015)?

$BP = NX + KA = 0$, где NX – баланс текущих операций, и KA – баланс движения капитала (Никифоров, Антипина, Миклашевская, 2010, с. 361-364; Миклашевская, Холопов, 2008, с. 325-327; Коллектив авторов под ред. Хубиева, 2004, с. 571-574; Киреев, 2014, с. 247-258 и др.). При этом, хотя зачастую в учебной литературе по макроэкономике специально не уточняется, о каком балансе движения капитала идет речь, исходя из анализа неравновесных ситуаций при помощи данной модели мы с неизбежностью приходим к выводу, что речь идет о балансе движения нерезервного капитала, то есть о движении капитала, которое отображается в счете операций с капиталом и финансовом счете платежного баланса, но исключая изменение официальных резервов монетарных властей данного государства. А рассматриваемые суммарно текущие операции в платежном балансе и операции движения нерезервного капитала, без изменения официальных резервов, как раз формируют общий платежный баланс.

Поэтому с началом использования в статистике внешнего сектора в полном объеме правил 6-го издания Руководства МВФ при анализе внешнего неравновесия в открытой экономике (когда точка, отражающая состояние данной страны, не лежит на кривой BP , а находится ниже – правее или выше – левее данной кривой) представляется правильным больше не оперировать понятиями положительное либо отрицательное сальдо общего платежного баланса – во избежание разночтений при определении и подсчете сальдо, более точным будет использование понятий кредитовое и дебетовое сальдо, либо активное и пассивное.

Критерий внешнего равновесия в открытой экономике, заключающийся в достижении равновесия общего платежного баланса, применяется, кроме модели $IS-LM-BP$, и в других моделях макроэкономического равновесия. В частности, он используется в модели (диаграмме) Манделла, анализирующей макроэкономическое равновесие при режиме фиксированного валютного курса (Миклашевская, Холопов, 2008, с. 289-292). Так, нахождение точки, отражающей состояние отдельной национальной экономики, на кривой EB (external balance, кривая внешнего равновесия) свидетельствует о нулевом сальдо именно общего платежного баланса страны. Поэтому рекомендации относительно применения концепции общего сальдо платежного баланса при использовании в качестве инструмента экономического анализа модели (диаграммы) Манделла такие же, как и при использовании модели $IS-LM-BP$.

Заключение

Проанализировав характеристики 6-го издания «Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции», мы можем отметить, что новая методология в большей мере, чем прежняя, соответствует современной сложной структуре международных экономических отношений. В то же время соблюдение правил 6-го издания, особенно в части расстановки знаков при проводке экономических операций, и, в меньшей степени, в части плана счетов и статей несколько усложнило восприятие официальных данных платежного баланса, представляемых Центральным банком, и использование их при анализе внешнеэкономических связей национальных экономик. Кроме того, при следовании данной методологии может возникнуть рассогласованность в случае использования агрегатов

платежного баланса в рамках макроэкономического анализа открытой экономики и, прежде всего, ее внешнего равновесия (достаточно вспомнить о несуществующем в плане счетов платежного баланса счете движения капитала, тем не менее часто используемом под таким названием в различных разделах экономической теории). Поэтому нам представляется, что как экономистам (преподавателям экономических дисциплин и практикам), так и студентам, изучающим экономику, следует освоить новации в методологии платежного баланса и учитывать их при проведении любого экономического анализа открытой экономики.

Список литературы

Волгина Н.А. Международная экономика: Учебное пособие. – М.: Эксмо, 2009.

Киреев А.П. Международная макроэкономика: Учебник. – М.: Междунар. отношения, 2014.

Колесов В.П., Кулаков М.В. Международная экономика: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2011.

Кругман П.Р., Обстфельд М. Международная экономика / Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2003.

Макроэкономика: Учеб. / Под ред. К.А. Хубиева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2004.

Миклашевская Н.А., Холопов А.В. Международная экономика: Учебник / Под общ. ред. А.В. Сидоровича. – М.: Издательство «Дело и сервис», 2008.

Михайлушкин А.И., Шимко П.Д. Международная экономика: теория и практика: Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2008.

Ляменков А.К., Ляменкова Е.А. Глобальный финансовый дисбаланс: анализ с позиций экономической теории // Science Time. – 2015. – № 11 (23) – С. 324-330.

Ляменков А.К., Ляменкова Е.А. Новации в трактовке прямого иностранного инвестирования согласно методологии платежного баланса // Наука, техника и образование. – 2015. – № 10 (16) – С. 158-159.

Ляменков А.К., Ляменкова Е.А. Применение концепции общего сальдо платежного баланса для анализа внешнеэкономических связей // Теоретические и практические аспекты развития научной мысли в современном мире: сборник статей Международной научно-практической конференции (13 ноября 2015 г., г. Уфа). – Уфа: РИО МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2015. – С. 148-150.

Никифоров А.А., Антипина О.Н., Миклашевская Н.А. Макроэкономика: научные школы, концепции, экономическая политика: учебник. / под общ. ред. А.В. Сидоровича. – М.: Издательство «Дело и сервис», 2010.

Пугель Т.А., Линдерт П.Х. Международная экономика: Учебник / Пер. с англ. – М.: Издательство «Дело и сервис», 2003.

О переходе к представлению данных платежного баланса Российской Федерации с использованием нового формата знаков. 27 марта 2015 г. / Центральный банк Российской Федерации (Банк России). Пресс-центр – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.cbr.ru/press/PR.aspx?file=27032015_181311if2015-03-27T18_07_29.htm – (дата обращения: 30.10.2015).

Центральный банк Российской Федерации (Банк России). Статистика внешнего сектора. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cbr.ru/statistics/?PrId=svs> – (дата обращения: 30.10.2015).

Центральный банк Российской Федерации (Банк России). Статистика внешнего сектора. Платежный баланс Российской Федерации (нейтральное представление, основные агрегаты). 2014. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://cbr.ru/statistics/credit_statistics/bop/bop_nr-mc_2014.xlsx – (дата обращения: 30.10.2015)

Перспективы развития мировой экономики. Октябрь 2014 г. – Washington, DC: International Monetary Fund / International Monetary Fund. Publications. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/weo/2014/02/pdf/textr.pdf> – (дата обращения: 22.11.2015)

Руководство по платежному балансу и международной инвестиционной позиции. Шестое издание. – Вашингтон, округ Колумбия: Международный валютный фонд, 2012 / International Monetary Fund. Data and Statistics – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/bop/2007/bopmanbr.pdf> – (дата обращения: 29.10.2015).

Yarbrough B.V., Yarbrough R.M. The World Economy: Trade and Finance. – The Dryden Press. Harcourt Brace College Publishers, 1994.

Balance of Payments and International Investment Position Manual. Sixth Edition. – Washington, D.C.: International Monetary Fund, 2009 / International Monetary Fund. Data and Statistics – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2007/pdf/bpm6.pdf> – (дата обращения: 29.10.2015).

**NOVATIONS AND PROBLEMATIC ISSUES IN THE SIXTH
EDITION OF THE “BALANCE OF PAYMENTS AND
INTERNATIONAL INVESTMENT POSITION MANUAL”**

Andrey Lyamenkov

PhD. in Economics, Associate Professor

MSU, Faculty of Economics,

Department of World Economy

(Moscow, Russia)

Elena Lyamenkova

Student

Financial University under the Russian Government,

Faculty of Finance and Economics

(Moscow, Russia)

Abstract

In this article the novations and problematic issues in the sixth edition of the Balance of Payments and International Investment Position Manual are identified and explored. Manual is prepared by the International Monetary Fund and used as a world methodological framework to make the balances of payments by states, including Russia. The analysis of such issues focuses on the inaccuracy of some methodological elements, their inconvenience for the perception by researchers and students to study the balances of payments as a reflection of external economic relations of the corresponding country. The article explains how to use the new provisions of the balance of payments when working with models of external equilibrium in an open economy.

Key words: current account, capital account, financial account, official reserve assets, principal identity of the balance of payments, «the» balance of payments.

JEL codes: F210, F300, F310, F320, F400.