

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭТНОНАЦИОНАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ И ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПОВЕДЕНИЯ**

*Нипа Светлана Станиславовна<sup>1</sup>  
к.с.-х.н., научный сотрудник,  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
экономический факультет  
(г. Москва, Россия)*

*Сухина Татьяна Сергеевна  
научный сотрудник,  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
экономический факультет  
(г. Москва, Россия)*

### **Аннотация**

*Представлен обзор международной научной конференции «Этнонациональное сознание и хозяйственное поведение», которая состоялась 16 июня 2016 г. на экономическом факультете МГУ. Показаны влияние этнонационального фактора на различия в формировании общественного сознания и хозяйственного поведения в историческом ключе и значение этнонациональной идентичности в становлении экономики и хозяйства страны.*

**Ключевые слова:** хозяйство, экономика, сознание, этнос, нация, этнонациональное сознание, хозяйственное поведение.

**JEL коды:** A130, F 290.

На экономическом факультете МГУ 16 июня 2016 г. состоялась Международная научная конференция «Этнонациональное сознание и хозяйственное поведение», организованная лабораторией философии хозяйства совместно с Научным советом «Центр общественных наук МГУ».

---

<sup>1</sup> Нипа С.С., e-mail: [nipa-ss@mail.ru](mailto:nipa-ss@mail.ru); Сухина Т.С., e-mail: [tssmsu@mail.ru](mailto:tssmsu@mail.ru).

На конференции рассмотрены вопросы: взаимозависимости хозяйственного поведения и этнонационального сознания (антропохарактера и культуры), роли национально ориентированного подхода в анализе экономики, влияния национально-исторической среды на развитие российской экономической науки, этнонациональных особенностей хозяйственного поведения в условиях глобализации, своеобразия российского сознания и типологической характеристики российского хозяйственного поведения.

Открывая конференцию, ведущий, д.э.н., профессор **Ю.М. Осипов** отметил, что тема эта исключительно актуальна. Гуманитарный мир сегодня столкнулся с острыми противоречиями и даже противоборствами именно в этнонациональном аспекте. Несмотря на доминирующий глобализм, этнонациональный фактор никуда не исчез. Когда происходят перемены, нарушающие привычный порядок, выбор падает в пользу этнонационального начала. Люди не хотят расставаться со своей коллективной идентичностью и понимают, что без нее нет полноценного человека, что русского нет без русского мира, а англичанина — без мира английского.

В СССР были ясно выраженные национальные образования, в Европе же сделана попытка объединить народы и нации, но и народы, и нации остаются, не собираясь расставаться со своей этнонациональной идентичностью. Это важно для бытия сознания, его фактической реализации.

Этнонациональное сознание – не просто сознание, имеющее какие-то этнонациональные признаки. Сознание само по себе, по своей сути всегда этнонационально, оно не может быть другим. «Граждане мира» в душе все равно остаются этнонациональными. Без коллективного сознательного, и даже бессознательного, человек не сможет целостно сформироваться. Это не чисто культурный вопрос, как и не вопрос случайности бытия.

Хозяйственное поведение, архетипы, генотипы, традиции, обычаи ясно говорят о том, что есть разнообразие, которое просто так не ликвидируется. Этнические начала проявляются во всем: в организации быта, в выборе видов труда, в способностях к разным видам деятельности. Хозяйственное поведение всюду разное и управленческий аппарат разный, и разные возникают в обществе хозяйственные отношения.

Россию не раз переживала потрясения на этнонациональной почве — и во времена Петра I, и в советский период. В 1990-е гг. была попытка сnivelировать этнонациональное начало. И сейчас мы видим, что Россия снова разворачивается к самой себе, включая не только русских, но и другие народы, населяющие Россию.

Россия – империя: у нас имперское общество с большой ролью государственного начала, управляющего центра. Народ предпочитает служение. Верхи управляют — низы служат. В России все время воспроизводится некий контур «азиатского способа производства», и сейчас, при наличии капитализма, он вполне выражен. Излишне доказывать необходимость государственного регулирования, дирижизма, ведь даже в 1990-е гг., годы яростной капитализации, «азиатский способ производства» не исчезал. И СССР тоже был по сути империей с «азиатским способом бытия», хотя и с некоторыми особенностями.

В России оборонное сознание. Она все время вела войны за сохранение своего странового пространства, и в критические моменты мгновенно просыпается оборонно-военный инстинкт. И сейчас армия в приоритете. Россия остается Россией, а народ России — именно российским народом. Есть традиции, но традиции не сковывающие, мы открыты для проникновения нового мира.

Россия сейчас — поле метафизических конфликтов, которые достаточно остро ощущаются, в частности, конфликт между экономикой и хозяйством. Хозяйство — способ выживания, а экономика — способ ухода в иное, в небытие. Она не знает границ. Экономика поглощает реальность, жизнь, хозяйство. Как и технический прогресс. Сейчас технический прогресс живет не для человека, а для себя. Экономика не смогла уничтожить национальное начало. Сможет ли это сделать технический прогресс, те же нанотехнологии? Расстанется ли будущий человек с этнонациональным началом? Момент расставания с этническим принципом может стать расставанием с человеком, настолько этническое начало важно.

Сейчас в мире поднимается национальное движение, что напоминает процессы в Европе в 1920-х–1930-х гг. Попытка космополитической нивелировки проходит уже не интеллектуальное, а реальное испытание. Хорошо, если человечество найдет приемлемый выход из противоречия между глобализацией и этнонациональной обусловленностью бытия, заключил Ю.М. Осипов.

**Н.Б. Шулевский**, д.э.н., профессор философского факультета МГУ, в своем выступлении на тему «Сознание в мире этнонационального хозяйства» рассмотрел понятие этнического детерминизма сознания. По мнению Шулевского, этнический контекст развертывается в *эмпирико-практическом, социально-политическом и софиасофском* направлениях. В эмпирико-практическом плане этнография (этнология) изучает этносы как сумму живых проблем, решаемых видимыми средствами в режиме текущего времени. В социально-политическом плане этносоциология изучает этносы как сумму тактических проблем общества, когда зримые этносы изменяются видимыми средствами. Софиасофия изучает этносы как особые организмы, в которых действуют смысловые стратегии софийной метафизики, реализующей миротворную волю вечности. В России этносы выполняют особую роль, создавая через свои напряженные взаимодействия инфраструктурные матрицы, психотическое сырье сознания и разума. Этносы служат производящей силой, творящими субъектами, перводвигателями сознания, культуры, разума. Сознание, потерявшее свои этнические корни, теряет субъектность, становится искусственной, аморальной силой, которая отчуждается от людей и прилепляется к экономике, науке, технике, менеджменту, поработается ими. Сознание вне смыслового поля этноса унифицируется, становится утопической идеологией (социальной, технократической, глобалистской и др.), которая не видит путей в будущее. При этом замыкание сознания в этнических рамках ведет к потере им своей творческой сути, превращению в набор ритуалов, норм и традиций, которые регулируют status quo этносов, но не могут адекватно отвечать на социальные, смысловые и моральные вызовы времени. Остается техника сознания, но без смысловых решений самого сознания. И только союз этносов в составе суперэтносов позволяет им сохранить жизненные силы и сознания для трудных поисков мира Иного.

Этническое богатство России открывает новый и плодотворный контекст исследования софийности сознания, его творческих инициатив, импровизаций, его военной телеологии, его интуитивных прорывов в неизвестное. Полиэтнический контекст России позволяет полнее постичь полигибридную семантику сознания. Сознание — это не только продукт семантического творчества людей, но и плод взаимодействий (интерфейсов) индивидуальных, техногенных, коллективных и внечеловеческих сознаний. Игнорирование полигибридной целостности сознания сегодня чревато губительными последствиями для человека и мира, подвел итог профессор Н.Б. Шулевский.

Профессор **Ф.И. Гиренок** (д.э.н., философский факультет МГУ) обратил внимание на специфику сознания русского человека. В его докладе анализировалось понятие русского устроения, которое, на его взгляд, определено не идеей золотой середины, не дианоэтическими добродетелями, а принципом: «либо все, либо ничего». Поэтому в русском мире символы иногда важнее, чем реальности. В русском мире действует не принцип разумности, а принцип софийности. Русский мир софиен, т. е. не разумен, а парадоксален. В нем возможно действие силой абсурда. Для того чтобы жить в мире, нужен логос, нужны вычисления и расчет. Для того чтобы творить мир, нужна София, нужен спекулятивный реализм. Анализируя понятие русского быта, Гиренок сделал вывод о том, что бытие русского человека коренится в быте. Русское сознание выбирает не политическую свободу, а бытовую. В заключение профессор Ф.И. Гиренок подчеркнул важность для русского сознания различия между родиной и отечеством. Отечество требует служения. Родина — это обжитая земля, которая утешает и сочувствует.

Становлению русского мира и русского сознания в 2000-е гг. посвятил доклад **И.А. Горюнов** (преподаватель, Московский финансово-юридический университет). Русское сознание в основе своей сакральное сознание. Оно устремлено в иной мир — мир горний, трансцендентный, божественный. Поэтому вся жизнь русских людей (в том числе и хозяйственная деятельность-поведение) определяется стремлением к достижению этого божественного мира. После разрушения СССР (катастрофа 1991 г.) русский мир и русское сознание оказались под мощным давлением и цивилизационно-экономическим управлением западного мира. Руководство страны проводило внешнюю и внутреннюю (промышленную, финансовую, научную и т. д.) политику, в результате которой казалось, что Россия, а вслед за ней и весь русский мир полностью утратят русское сознание и какую-либо субъектность. Но с 2000-х гг. Россия и русский мир постепенно начинают приходить в себя.

Чтобы спасти человека и человеческую цивилизацию, необходимо вернуть людям, прежде всего трудящимся (рабочему классу), сознание и самосознание. А это невозможно сделать, если не установить связь сознания и самосознания с метафизическими, трансцендентно-сакральными ценностями. Только выход в иной мир делает сознание сознанием, а самосознание самосознанием, т. е. не превращает их в адаптирующихся к изменениям внешнего мира животных или в запрограммированный на такую же адаптацию искусственный интеллект, считает докладчик. Программу разрешения стоящих перед Россией и миром проблем вполне можно создать, опираясь на фундамент философии хозяйства и софиасофии, заключил И.А. Горюнов.

Роль этнонационального фактора в хозяйственной жизни рассматривается в докладе профессора **В.М. Кулькова** (д.э.н., МГУ имени М.В. Ломоносова). По его мнению, область отношений, именуемая этноэкономикой, должна составлять особый раздел экономической науки. Для многонациональной страны, какой является Россия, указанный вопрос неизбежно значим, особенно при формировании рыночной экономики, когда происходит коренная ломка социально-экономических отношений, типов экономической координации и способов присвоения, когда разные социокультурные группы по-разному вписываются в новую реальность. Начиная глубокие социальные преобразования, необходимо помнить о многонациональном характере российского общества, о разных этнохозяйственных особенностях, о различиях в рыночном менталитете, поведении и т. п., понимать, что такое национальное возрождение, его формы, возможные крайности и последствия.

Идея важности этнонационального аспекта долгое время игнорировалась или сознательно маргинализировалась. Обращение к национальной идентичности — важное свойство национально ориентированного подхода в анализе экономики. Этот подход нацелен на то, чтобы учитывать всю совокупность национальных специфических факторов, стратегических целей и интересов страны. В конечном счете, он выражается в национальной экономической системе как объекте теоретического анализа. Докладчик отметил роль книги Ф. Листа «Национальная система политической экономии»<sup>2</sup> (1841), как отправной точки в разработке национально ориентированного направления, крайне важного для России с учетом ее разнообразной специфики. Востребованность в таком подходе в его современной форме должна найти большее выражение и в экономической науке, и в современном российском экономическом образовании, подытожил В.М. Кульков.

Различные пути влияния национально-исторической среды на развитие экономической науки представлены профессором **М.Г. Покидченко** (д.э.н., МГУ имени М.В. Ломоносова). В настоящее время в российской экономической науке существуют две крайние позиции, сходные с позициями «западников» и «славянофилов». «Западники» предлагают буквальное использование современных западных экономических теорий в народном хозяйстве России, «славянофилы» выступают за создание отечественных, «самобытных» экономических теорий. Первые не понимают, что каждая национальная экономика имеет свою специфику, которая не учитывается в зарубежных теориях, вторые — что оригинальные экономические теории просто так на пустом месте не создашь. Поэтому докладчик предлагает третий путь, представляющий «золотую середину» для указанных крайностей, — интерпретацию зарубежных теорий (западных и восточных) с учетом российской национальной и исторической специфики.

При интерпретации экономических теорий главной задачей становится выявление национальных и исторических особенностей страны-интерпретатора. *Выявление этих особенностей для России является темой отдельного большого исследования.* В качестве примера Покидченко указывает одну из них — значительную роль государства в ее истории, начиная с рубежа XV-XVI вв. и до настоящего времени. Такой долгий срок повлиял не только на исторические, но и на национальные особенности социально-экономических

---

<sup>2</sup> Лист Ф. Национальная система политической экономии. СПб., 1891.

отношений в России. Это нужно учитывать при проведении экономической политики и формировании системы институтов в современной России, сделал вывод профессор М.Г. Покидченко.

**И.Г. Шевченко** (д.э.н., профессор РАНХиГС) назвал свой доклад «Национальная идея в динамике производительных сил России». Национальная идея является основой доктрины долгосрочного развития страны, она должна проявлять себя на поверхности явлений решением главных задач развития национального хозяйственного строительства, По мнению Шевченко, первоначально такой идеей в России было увеличение территории страны, которое способствовало стратегическому решению как политических, так и хозяйственных задач.

К концу XVIII в. Россией было сформировано необходимое для существования страны геополитическое пространство, империя состоялась и устояла, возникла необходимость конкретизации национальной идеи и в начале XIX в. была провозглашена идея православия, самодержавия и соборности. При этом возникла и новая хозяйственная сверхзадача развития национальных производительных сил — хозяйственное освоение империяльного пространства, его индустриализация, обеспечение необходимой инфраструктурой. Дискредитация самодержавия моральным разложением элиты, игнорирование православных основ образа жизни, отмена самостоятельности церкви, фальсификация соборности общенациональных решений спровоцировали революцию, и навязанный извне режим провозгласил новую искусственную квази-национальную идею строительства коммунизма для искусственного народа — «советских людей». Надругательство над здравым смыслом и природой человека не могло продолжаться бесконечно долго, в конце XX в. после падения режима снова возникла потребность в национальной идее, которую в XXI в. сформулировал В.В. Путин: «Национальная идея — патриотизм», для реализации которой необходимо осуществление хозяйственной сверхзадачи развития национальных производительных сил, без которой национальная идея может выродиться в неустойчивую идеологическую конструкцию, как это уже было в 1917 г., сделал вывод профессор И.Г. Шевченко.

**А.В. Кузнецов** (д.э.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ) в начале своего доклада «Англия – Россия: этнонациональные особенности хозяйственного поведения в условиях глобализации» привел определение американского экономиста Т. Левитта: глобализация – это процесс слияния рынков отдельных продуктов, производимых транснациональными компаниями. Особую роль играют наука и экономическая теория, которые в угоду экспансии транснационального капитала разрушают традиционные устои развития общества.

Основные принципы развития западной (англосаксонской) глобальной цивилизации — конкуренция и эволюционизм — вытекают из ограниченности жизненного пространства и ресурсов. Английская хозяйственная культура впитала в себя достижения разных народов, ее сформировавших (кельтов, римлян, норманнов, англо- и саксов). Направляющая роль западной (англосаксонской) цивилизации обусловлена функциональным разделением ролей между Францией (генерация социально значимых идей), Германией (производство высококачественной продукции) и Великобританией (разработка изощренных

коммерческих схем). США, так и не сформировавшие своего собственного этнонационального хозяйственного генотипа, играют роль мускульной силы в глобальном продвижении капиталоцентричных ценностей англосаксонской цивилизации.

Русский хозяйственный генотип основан на бескрайней равнине и неограниченном пространстве, отсюда его главные принципы: бунтарство (постоянный поиск нового смысла жизни) и злободневность (альтруистическая нерациональность). Он вобрал в себя черты разных этносов, его сформировавших (например, русские завоевывают жизненное пространство, а малороссы его упорядочивают). Для создания альтернативной человекоцентричной траектории развития процессов глобализации необходима консолидация этносов, составляющих ядро русской цивилизации (русских, малороссов и белорусов), на основе выработки жизнеутверждающей максимы — в этом состоит насущная задача философов хозяйства.

Особенности проявления национально-исторической специфики в классической политической экономии в России нашли отражение и в докладе **Е.Н. Калмычковой** (доцент, экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова). Докладчик показал различные направления развития исторических исследований российской и западной экономики и общества, придя к выводу, что в целом российская наука не отрицала возможность познания универсальных объективных законов, но хотела соединить с принципом развития, т. е. изучением реальных исторических форм и специфических законов данного конкретного комплекса экономических, юридических, политических, нравственных отношений, традиций, ментальных систем.

**И.П. Смирнов**, к.э.н., в.н.с. экономического факультета МГУ, в своем докладе охарактеризовал действие этнографического фактора в хозяйстве на основе старообрядчества по материалам Этнографического бюро В.Н.Тенишева (1898–1901). Религиозные сообщества старообрядцев, ставя целью сохранение вероисповедальной и этнокультурной идентичности, развили такие качества и способы ведения дел, позитивно влияющие на эффективность хозяйства, как солидарность, взаимность, доверие. Хозяйственная деятельность старообрядческих общин и отношения внутри и между ними строились на авторитете руководителей, репутация которых основывалась на заслуженном уважении. Правда, применительно к рубежу XIX-XX вв. эти преимущества постепенно теряли значение, на что указывают современные исследователи.

Отношение к старообрядцам со стороны земской интеллигенции не было столь однозначным. В земской интеллигенции уживались две оценки старообрядцев: закоренелые противники просвещения и носители свободного народного духа, общинной демократии. Вслед за чиновничеством и официальной церковью земцы видели в старообрядчестве потенциал оппозиционности — «злоумышление на державу». Вместе с тем, корреспонденты не могли пройти мимо такой черты, как лояльность старообрядцев власти. Хождение в земской среде приобрел, например, сюжет об особом отношении к ним царя-освободителя Александра II: не доверяя прочим, свою личную охрану он комплектовал исключительно из казаков-староверов, один из которых погиб от бомбы Дмитрия Каракозова. Видимо, эта двойственность, наряду с требуемой организаторами обследования объективностью, обусловила неопределенный тон корреспонденций, в которых сочувствие старообрядцам

соседствует с настороженным к ним отношением. В целом следует признать: этноконфессиональный фактор действует в хозяйстве, это подтверждают материалы Бюро В.Н. Тенишева, делает вывод И.П. Смирнов.

**С.Л. Сазанова** (к.э.н., доцент, Государственный университет управления) выступила с докладом «Институциональные факторы российского предпринимательства в XVII—XXI вв.», в котором изложила результаты исследования процесса становления и развития предпринимательства в России в XVII-XXI вв. и выделила институциональные факторы, как способствовавшие, так и препятствовавшие развитию российского предпринимательства и предпринимательской деятельности в России в указанный период.

Этнонациональное сознание в хозяйственном поведении проявляется в том, как в обществе регулируются неограниченные потребности, отмечает в своем докладе **Н.А. Шапиро** (д.э.н., профессор ИТМО, Санкт-Петербург). К неограниченным потребностям автор относит потребности во власти и деньгах. Каждый народ или этнос формирует свои институты этих ограничений. Известно, что обычные, или ограниченные, потребности (потребности, обладающие свойством насыщения) удовлетворяются на основе ограниченных ресурсов, механизмы взаимодействия ограниченных потребностей в условиях ограниченных ресурсов описываются маржиналистской теорией. Удовлетворение неограниченных потребностей осуществляется и может быть представлено пока лишь в институциональной форме. Ограничительные институты определяются, как и сам этнос, свойствами пространства. В философском смысле этнонациональное сознание и хозяйственное поведение может быть осмыслено как проблема меры регулирования неограниченных потребностей во власти и деньгах, которыми распоряжается власть.

**И.И. Рудяк** (соискатель, философский факультет МГУ) свой доклад «Русский рынок: справедливость как российская хозяйственная категория и рынок как этическая проверка» начала с анализа особенностей российской культуры, в рамках которой справедливость рассматривается как хозяйственная категория. И если «западный рынок» представляет собой систему поверхностных броуновских касаний, где деньги выступают как маска личности, а сделки совершаются лишь в рамках закона, то «русский рынок», по мнению Рудяк, основан на справедливости («сделка с надстройкой»). Русский рынок является не только площадкой для «экономического диалога», для удовлетворения потребностей в товарах, но также и площадкой для «этического диалога» («этическая проверка»), удовлетворения потребности в справедливости. В России справедливость важнее денег, люди вечно находятся в ожидании справедливости. Справедливость выступает в качестве второго: объединяющего и регулирующего слоя хозяйства, который проверяет людей на их этическую пригодность к соборности. В подобном смысле русский рынок в рамках хозяйства приводит к соборности, к ноосфере, к композиции мира.

**П.П. Жуликов**, д.э.н., профессор Университета «Синергия», охарактеризовал современное состояние мирового хозяйства как хаотичный конфликт между мощной группой индустриального капитализма, так называемым олигархическим капитализмом, и разношерстными «лишними» странами, которых автор назвал «экономическим клубом выживания капитала». «Олигархический капитал» выстраивает систему централизованного управления, нивелируя население в аморфную массу без нации, пола и самосознания,

Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. Том 8. Выпуск 4.

используя для этого все достижения науки, а «лишние» с этим не согласны и используют доступные средства противодействия, включая религию, национальный фанатизм и самопожертвование. Единственная, хотя и маловероятная возможность избежать тотального конфликта, — создать в России новый центр хозяйственного развития, что-то типа народного капитализма.

Докладчики также отмечают, что этнонациональный фактор затрагивает и систему образования. Так, **Е.А. Сенаторова**, в докладе «Развитие бизнес-образования с позиций этнонационального сознания» показала актуальные аспекты совершенствования существующей системы бизнес-образования по результатам исследований, проведенных в рамках работы автора над международным научно-исследовательским проектом по результатам стажировки в Western University, Canada, 2015—2016 гг. В выступлении был проанализирован международный опыт, выделены наиболее важные тенденции развития бизнес-образования в крупнейших этнонациональных локалиях: в России и Канаде.

Профессор Тульского филиала РЭУ имени Г.В. Плеханова, доктор социологических наук **Л.И. Ростовцева** выступила с докладом «Патриотичность национального сознания и хозяйственное поведение». Опираясь на труды русских мыслителей и первых экономистов И.Т. Посошкова, С.Н. Булгакова, А.И. Бутовского, И.А. Ильина, она проанализировала современные проблемы в области патриотического сознания и хозяйственного поведения, а также представила результаты блиц-опроса «Патриотизм как национальная идея России», проведенного в Туле 4 мая 2016 г. в рамках проекта «Я горжусь подвигом, отцов, дедов, прадедов». Патриотическая идея в воспитании и образовании важна не только как элемент формирующейся молодежной культуры, но и как мотивация в становлении самоидентичности страны, сделала вывод Л.И. Ростовцева.

**С.А. Ермишина**, к.и.н., доцент исторического факультета МГУ, в докладе на тему «Этнонациональный и религиозный аспекты философии хозяйства» отметила, что русская мысль уже в XIX в. поставила вопрос о народности, о национальных традициях и едином человечестве. В.С. Соловьев подчеркивал, что идея «единого человечества» есть важный вклад в «дело развития христианского сознания», в развитие «человеческой стороны религии и жизни...». В ней возрождались «старые и вечные истины»: о христианской Церкви, как «собирательной сущности и душе мира», об истории как Богочеловеческом процессе, а не человекобожеском. И это верно как для человечества в целом, так и для каждого народа<sup>3</sup>.

С.Н. Булгаков в своей философии хозяйства<sup>4</sup> отчетливо показал, каким путем должна идти мировая и национальная хозяйственная деятельность. Космический глобальный характер хозяйственной деятельности человечества проявляется в «сотрудничестве Богу, в исполнении его замысла о мире и человеке, и лишь в таком виде она становится оправданной и благословенной». При такой настроенности, подчеркивал философ, от общества при любом строе требуется «дух солидарности и согласия», разные формы владения имеют значение не сами по себе, но в зависимости от своего осуществления. Главное — ответственность перед обществом, справедливость, согласие с традициями. Православная

---

<sup>3</sup> Соловьев В.С. Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории. М., 1991.

<sup>4</sup> Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М., 1990.

этика дает особый хозяйственный строй, формирует человека хозяйствующего. Основная задача — сохранение национальных традиций, в том числе в хозяйственной жизни.

Н.А. Бердяев в «Истоках и смысле русского коммунизма»<sup>5</sup> отметил, что большевики использовали «православный тип личности» для советского строя. Но можно сказать и по-другому: они вынуждены были признать его силу, а народ, благодаря культуре, возросшей на этих корнях, выстоял. В новых условиях стоит та же задача — сохранить, воспроизвести национальный тип хозяйствования. Философия хозяйства, все богатство русской мысли, объединенное стержнем «свободного консерватизма», современные наработки наследников этой мысли содержит искомый ответ, заключила С.А. Ермишина.

**А.И. Субетто** (д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Смольный институт РАО, г. Санкт-Петербург), исходя из поставленной проблемы разнообразия этнонациональных сознаний, рождающих разнообразие хозяйственных поведений, и вытекающей из нее проблемы хозяйственной специфики развития, показал в своем докладе, что в XXI в. в связи с переходом глобального экологического кризиса в катастрофическую фазу возник императив выживаемости человечества, при этом действует императив ноосферной кооперации народов-*этносов*, требующий перехода к ноосферному экологическому духовному социализму. На этом пути Россия с ее уникальным историческим опытом, с ее «русским космизмом», космической и ноосферной философией хозяйства должна стать примером такого «прорыва» человечества. Будущее ноосферное хозяйство будет управляться научно, причем и наука, и образование претерпят ноосферную революцию, которая уже происходит, начиная с 1950-х–1960-х гг. Другого пути у человечества по выходу из экологического тупика, по мнению докладчика, не существует.

**Г.Р. Наумова**, д.и.н., профессор МГУ имени М.В. Ломоносова, в первой части выступления отметила, что этническое, национальное существует в нашей государственности. Тема российской государственности кроме экономической и хозяйственной составляющей включает и тему самосознания народов, живущих на территории России. Опыт новейшей истории показывает, что это самосознание может продиктовать некоторые неконтролируемые процессы, которые надо предусматривать.

В основной части доклада Наумова представила статистику результатов переписи населения Российской Федерации, проведенной в 1989 г. Эта перепись учитывала трудовую занятость населения по национально-этнической карте Российской Федерации. В результате статистического анализа данных переписи сделан вывод, что этнонациональное и профессиональное взаимосвязано. Это объективная, исторически сложившаяся ситуация. Различия в сфере трудовой занятости по этническому и национальному фактору необходимо учитывать при разработке стратегии экономического развития страны.

В целом участники конференции подчеркнули актуальность поставленной темы в связи с усугублением противоречия между глобализацией и этнонациональной обусловленностью бытия. Сознание всегда имеет этнонациональные признаки, которые

---

<sup>5</sup>Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990.

Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. Том 8. Выпуск 4. оказывают влияние на различные сферы жизни и деятельности общества. О разнообразии исторически сложившегося хозяйственного поведения говорят архетипы, традиции, обычаи, и в связи с этим возникают различные социальные и хозяйственные отношения. Анализ реальных исторических форм и этнонациональной специфики необходимо учитывать при проведении экономической политики и формировании системы институтов в современной России, констатировали участники конференции.

## Список литературы

- Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990.  
Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М., 1990.  
Ильин И.А. Путь к очевидности. М., 1993.  
Левитт Т. Глобализация рынков // Harvard Business Review. 1983, Май.  
Лист Ф. Национальная система политической экономии. СПб., 1891  
Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве и другие сочинения. Ред. и комм. проф. Б.Б. Кафенгауза. Репринт. воспроизведение издания 1951 г. – СПб, 2004.  
Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: Материалы «Этнографического бюро» князя В.Н. Тенишева. Т. 2. Ярославская губерния. Ч. 1. Пошехонский уезд. – СПб., 2006. – 607 с., илл.  
Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: Материалы «Этнографического бюро» князя В.Н. Тенишева. Т. 2. Ярославская губерния. Ч. 2. Даниловский, Любимский, Романово-Борисоглебский, Ростовский и Ярославский уезды. – СПб., 2006. – 551 с., илл.  
Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: Материалы «Этнографического бюро» князя В.Н. Тенишева. Т. 3. Калужская губерния. – СПб., 2005. – 647 с., илл.  
Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: Материалы «Этнографического бюро» князя В.Н. Тенишева. Т. 4. Нижегородская губерния. – СПб., 2006. – 411с., илл.  
Соловьев В.С. Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории. Избранные произведения. М.: Современник, 1991.  
Статистика результатов переписи населения Российской Федерации, проведенной в 1989 [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/perepis1989/](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/perepis1989/).

## **INTERRELATION OF ETHNONATIONAL CONSCIOUSNESS AND ECONOMIC BEHAVIOR**

**Svetlana Nipa**  
*PhD, researcher*  
*MSU*

*Faculty of Economics*  
*(Moscow, Russia)*

**Tatiana Sukhina**  
*Researcher*  
*MSU*

*Faculty of Economics*  
*(Moscow, Russia)*

### **Abstract**

The article presents a review of an international scientific conference "Ethnonational Consciousness and Economic Behaviour" which took place on June 16, 2016 on Faculty of economics, MSU. The authors show the influence of an ethnonational factor on distinctions in formation of public consciousness and economic behavior in history and the value of ethnonational identity in formation of economy of the country.

**Keywords:** economy, consciousness, ethnos, nation, ethnonational consciousness, economic behavior.

**JEL коды:** A130, F 290.