

ОПЫТ ИНДИКАТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ ВО ФРАНЦИИ В СВЕТЕ ЗАДАЧИ СТРУКТУРНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Рассади́на Алла Константи́новна
к.э.н., старший научный сотрудник
МГУ имени М.В. Ломоносова
Экономический факультет
(г. Москва, Россия)

Аннотация

В условиях глубокой затяжной депрессии, в которой находится сегодня экономика России, а также растущего научно-технологического отставания от экономически развитых стран, когда вопросы структурной трансформации на базе реиндустриализации и технологической модернизации являются критичными для дальнейшего развития, использование различных форм планирования как инструмента промышленной политики, встает на повестку дня со всей определенностью. В этой связи, опыт применения плановых методов в экономике зарубежных стран представляет для нас значительный интерес.

Ключевые слова: индикативное планирование, технологическая модернизация, промышленная политика, структурная трансформация, новая индустриализация.

JEL коды: O 380, O 400.

В настоящее время, несмотря на незначительные положительные изменения, российская экономика продолжает оставаться в состоянии стагнации и увеличивающегося научно-технологического отставания не только от экономически развитых, но и некоторых «догоняющих» стран — таких, как Индия и Китай. Выход из этой ситуации не представляется возможным без совершения мощного модернизационного рывка на базе проведения радикальных структурных реформ, основывающихся на высокотехнологичной индустриализации. Достижение данной цели предполагает проведение активной государственной промышленной политики с использованием различных методов планирования. Об этом неоднократно писали в своих работах российские ученые-экономисты, выступающие за необходимость усиления роли государства в проведении радикальных структурных реформ в российской экономике — С. Бодрунов, А. Бузгалин,

¹ Рассади́на А.К., e-mail: rassalla20@yandex.ru

С.Глазьев, Р. Гринберг, С. Губанов, С. Дзарасов, В. Ивантер, А. Колганов, В. Рязанов, А.Пороховский, В. Полтерович, К. Хубиев и др.

Планирование как один из важнейших инструментов государственного экономического регулирования может осуществляться в различных формах. Его применение в том или ином виде, а также степень его интенсивности, широта распространения и уровень детализации зависят от специфики экономического развития данной страны в определенный период. Причем значение инструментов планирования и экономического прогнозирования в экономиках высокоразвитых государств на самом деле намного существеннее, чем это принято считать. При этом позиция правительств западных стран в отношении слаборазвитых государств зачастую выглядит таким образом, что, при всемерном навязывании идеи свободного рынка за пределами своих границ и всяческом продвижении исключительно мер по либерализации экономики в качестве рецепта для развивающихся стран, сами они активно использовали и используют промышленную политику и различные плановые методы экономического регулирования в качестве важнейшей составной части собственной стратегии развития.

Может возникнуть вопрос, насколько опыт применения планирования в различных странах, на разных исторических этапах, актуален для современной России? Дело в том, что использование различных аспектов такого опыта отнюдь не означает копирование французского, японского, китайского опыта или опыта директивного планирования в СССР. Речь может идти лишь о том, чтобы использовать главные приоритеты планирования в различных странах с учетом его успешного применения на разных этапах их социально-экономического развития в зависимости от целей этого развития на каждом из этапов.

Одной из форм осуществления плановых методов в экономике является индикативное планирование, активно применявшееся в 50-е – 70-е гг. прошлого столетия в ряде европейских стран – прежде всего во Франции, а также в Скандинавских странах и др. В качестве инструмента своей промышленной политики индикативное планирование использовали и правительства Японии, Южной Кореи, Китая, Вьетнама и т.д. При этом французская модель индикативного планирования, распространенная в том или ином виде преимущественно в европейских государствах, существенно отличалась от азиатской модели. Но цели, лежащие в основе применения этого инструмента экономического регулирования во всех этих странах, во многом совпадали. Все они решали задачу осуществления радикальных модернизационных преобразований в экономике.

Французский опыт представляется нам весьма интересным и полезным в связи с тем, что исходные задачи, которые ставило правительство Франции, обращаясь к индикативному планированию в конце 40-х – начале 50-х гг., во многом корреспондируются с целями, стоящими сегодня на повестке дня в Российской Федерации. И касаются они, прежде всего, необходимости осуществления радикальных модернизационных структурных реформ и выхода национальной экономики на уровень международной конкурентоспособности.

Проведем несколько параллелей между исходными социально-экономическими и политическими условиями во Франции в начальный период использования индикативного планирования и социально-экономической ситуацией в России сегодня.

1. Франция. Страна становилась одним из наиболее влиятельных игроков на европейском континенте. Президент де Голь бросил вызов гегемонии США и американского доллара в мире, а также экспансии американских транснациональных корпораций во французскую промышленность. Правительство Франции начало активно внедрять в жизнь политику экономического дирижизма. Одним из ее главных инструментов стала система индикативного планирования. **Россия.** Сегодня Россия постепенно возвращает себе роль важнейшего игрока на мировой арене после провала 90-х годов. Однако такая роль предполагает наличие сильной конкурентоспособной экономики.

2. Франция. В конце 40-х – начале 50-х годов перед Францией стояли задачи осуществления радикальных модернизационных реформ, прежде всего, в промышленно - технологической сфере, и выхода экономики страны на уровень международной конкурентоспособности. **Россия.** Решение задачи проведения структурных реформ на основе ре-индустриализации, технологической модернизации и развития инновационной сферы являются абсолютно необходимым условием для дальнейшего развития страны. Без этого создание конкурентной экономики и достижение необходимого уровня социально-экономического развития не представляются возможными.

3. Франция. Важнейшая функция французского индикативного планирования состояла в достижении общенационального консенсуса в процессе принятия решений по социально-экономическим и модернизационным преобразованиям и их реализации. **Россия.** Без достижения общенационального консенсуса проведение радикальных широкомасштабных структурных реформ в нашей стране представляется весьма затруднительным. Тем не менее, не все элиты – государственные и в бизнесе – заинтересованы в структурной трансформации на базе научно-технологической индустриализации. В ней не заинтересованы крупнейшие, прежде всего, сырьевые, а также другие экспортно-ориентированные корпорации (например, металлургические). Не заинтересована в радикальных структурных реформах и ангажированная ими политическая элита. Представителей ряда других секторов экономики (финансовый капитал, не связанный с реальным сектором экономики, естественные монополии, структуры ЖКХ и др.) также устраивает существующее «статус кво», так как они являются бенефициарами существующей модели развития.

Но определенная часть бизнес элиты заинтересована в проведении структурных реформ. Это представители реального, преимущественно промышленного сектора экономики. В изменении экономической стратегии в пользу новой индустриализации заинтересована и та часть бюрократии, интересы которой связаны с развитием промышленного капитала. В этом заинтересована также большая часть представителей науки, образования, культуры и т.д., то есть большая часть интеллектуальной элиты – так называемый креативный класс. Следовательно, необходимо достичь консенсуса: с одной стороны - в обществе, с другой стороны - среди элит, как государственных, так и в бизнесе. Такой консенсус является далеко не единственным, но необходимым условием для перехода к новой стратегии развития. Применение различных видов планирования и макроэкономического прогнозирования в рамках проведения активной промышленной

политики может иметь существенное значение для достижения такого консенсуса. Опыт Франции убедительно подтверждает этот тезис.

Огромное число публикаций того времени, посвященных индикативному планированию и политике экономического дирижизма во Франции в целом, можно условно разделить на две категории. Значительная часть авторов научных и экспертных работ того времени относила все положительные достижения, имевшие место в экономическом развитии Франции 50-х – 60-х гг., прежде всего к использованию там системы индикативного планирования. К числу наиболее популярных и серьезных работ этой категории можно отнести книгу А. Шонфильда «Современный капитализм»².

Вторая категория исследований политики французского дирижизма критически рассматривала индикативное планирование, в большей степени фокусируясь на анализе влияния негативных факторов в процессе его применения. К этой категории относятся работы С.Эстрина, П.Холмса, Дж.МакАртура, М.Кейва, Дж.Миллера и др. Одним из основных аргументов противников использования французского опыта было то, что модель индикативного планирования, активно применявшаяся в то время во Франции, является в значительной степени чисто французским феноменом³. Их главный тезис можно кратко свести к следующему: экономика развитых стран основана на конкуренции, в них существуют возможности для развития инновационной деятельности, грамотного перераспределения национальных ресурсов, применения разумных и эффективных монетарных и фискальных механизмов. В этом случае, для экономически развитых стран, индикативное планирование не является насущной проблемой⁴. Однако даже представители этой категории авторов признавали, что в тех случаях, когда вышеперечисленные составляющие экономического роста не присутствуют в должной степени или находятся в латентном состоянии, возникает необходимость использования механизма, который может привести к их возникновению или активизации. И в этих условиях именно планирование является таким наиболее эффективным механизмом.

В многочисленных западных публикациях периода активного применения индикативного планирования не прекращалась дискуссия о том, может ли все-таки французский тип планирования стимулировать прогрессивное развитие и экономический рост в тех странах, где вышеперечисленные его составляющие отсутствуют или не присутствуют в должной мере. Это относилось, прежде всего, к менее развитым государствам, а также странам, в силу тех или иных причин столкнувшимся с замедлением экономического роста. В качестве примера последнего могла служить Великобритания. Экономика этой страны существенно замедлилась и начала испытывать значительные трудности к концу 60-х гг. XX в.

И тем не менее, анализ публикаций того периода, позволяет утверждать, что подавляющая часть экспертов, в том числе и противников применения индикативного планирования, признавала тот факт, что французская экономика 50-х гг. была в полной мере

² Shonfield A. Modern Capitalism. – London. – 1965.

³ McArthur J. Scott B. Industrial Planning in France. – Cambridge. Mass. – 1969.

⁴ Там же.

сбалансирована и смогла использовать планирование для колоссального стимулирования эффективного развития: были подняты ожидания со стороны промышленности, новые идеи грамотно распространялись, произошел мощный модернизационный рывок, был достигнут существенный экономический рост⁵. И дело было не только в том, что участники экономической деятельности доверяли публикуемым количественным прогнозам и ориентировались на них в своей деятельности, но и в том, что в начале 60-х гг. идея социального консенсуса ставилась во Франции выше интересов частного сектора. И именно план стал центром широких общественных дебатов по выработке национальных приоритетов⁶.

Три основные функции французского индикативного планирования состояли в следующем:

- Анализ предполагаемых перспектив развития. Он состоял в распространении информации, касающейся возможных будущих трендов в сфере экономики, развития технологий и социальных процессов. Пятилетний план обозначал приоритетные задачи развития на весь планируемый период, не вдаваясь в операционные детали. При этом обеспечивался доступ к этой информации широкого круга участников.

- Помощь в осуществлении социального диалога. Процесс обсуждений, которые проводились в специализированных Комиссиях, содействовал большему взаимопониманию между экономическими, социальными и политическими участниками, принимающими конкретные решения.

- В ряде случаев индикативное планирование несло на себе функцию по достижению консенсуса по наиболее значимым реформам, проводившимся во Франции. В качестве примера можно привести достижение консенсуса по реформе, связанной с внедрением нового метода финансирования общественной безопасности за счет отчислений из всех видов доходов, а не только из заработной платы, как делалось прежде.

Использование французским правительством индикативного планирования обеспечивало выработку согласованных действий всех структур, задействованных в данном процессе:

- по внедрению крупных инфраструктурных проектов,
- по реализации промышленной и инновационной политики,
- по развитию регионов⁷.

К началу 70-х гг. популярность французского планирования стала снижаться. Но в период нахождения в руководстве страны социалистов – с 1981 по 1986 г. – произошла его активизация. Но эта активизация носила в основном формальный характер и выразилась преимущественно в проведении Комиссариатом по планированию комплекса консультаций и обеспечении участия в дискуссиях в процессе разработки Плана. Несмотря на то, что эти

⁵ Shonfield A. *Modern Capitalism*. – London. – 1965.

⁶ Там же.

⁷ Трюэль Ж.-Л., Рассадина А. Опыт французского планирования в контексте задачи модернизации российской экономики // *Экономическое возрождение России*. – 2017, № 1 (51). С. 54

меры способствовали в определенной степени достижению социального консенсуса по выработке приоритетов в стратегии социально-экономического развития страны на среднесрочную перспективу, весь процесс в значительной степени стал напоминать некое пиар-действие, а План продолжал терять свой авторитет⁸. В основе этих негативных процессов лежали и идеологические факторы, и факторы, связанные непосредственно с изменениями, происходившими в самой системе индикативного планирования. Данные изменения были связаны с изменившимися экономическими условиями по сравнению с условиями времени начала ее применения. В период 70-х – 80-х гг. формально индикативное планирование продолжало существовать, хотя и в значительно ограниченном виде – в основном продолжал действовать, как уже было сказано, его консультативный механизм. Последняя реальная попытка его реализации относится к 10-му Плану 1989 – 1992 гг.

С конца 70-х гг. происходил не только отказ от применения наиболее выраженных плановых механизмов в системе государственного экономического регулирования, но и постепенный отказ от термина «планирование» как такового. Он становился не востребованным и все более не популярным.

Почему же эффективность системы индикативного планирования во Франции практически исчерпала себя уже к началу 70-х гг.?

По мнению большинства западных экономистов, французское индикативное планирование было наиболее эффективным в период активного и ускоряющегося роста национальной экономики. Последовавшие затем негативные явления были связаны с тем, что инструменты, лежащие в его основе, перестали соответствовать, во-первых, растущей открытости французской экономики, во-вторых, ее значительному усложнению в результате проведенной модернизации. С другой стороны, существенную роль сыграло изменение идеологических предпочтений, явившееся следствием роста влияния либеральной идеологии и в политике, и в экономике. Рассмотрим более подробно экономические факторы, приведшие к ошибкам при разработке французских пятилетних планов уже начиная с 60-х гг. и в итоге повлиявшие на отказ от применения индикативного планирования вообще.

Во многом благодаря развитию интеграционных процессов на Европейском континенте, начиная со второй половины 60-х гг., росла открытость экономики Франции, что не могло не сказаться на существенном росте экономической неопределенности в ее развитии, вызванной внешними факторами. Одновременно происходило значительное усложнение национальной экономики на фоне ее модернизации. Такое усложнение делало процесс планирования, основанного на материальном балансе, то есть системе «входа – выхода», все более сложным даже при условии, если бы экономика оставалась закрытой. Однако система простого индикативного планирования оказалась особенно неэффективной в условиях открытой экономики, когда важнейшие внешние акторы не могли быть в полной мере учтены в процессе экономического планирования. По мнению большинства западных экспертов, статус и престиж, связанные с корректным планированием внешних факторов в 50-х – начале 60-х гг., сменились своей противоположностью после принятия ошибочных показателей в 5-ом и 6-ом Планах, что было вызвано именно этими изменениями. Считается,

⁸ Cave M. Macro-Economic Projections and the French Plan. - Mimeo Brunel University. London. – 1981. P. 23

что основной источник ошибок французских планов уже с конца 1950-х – середины 1960-х гг. лежал именно в экзогенном (внешнем) элементе – международной торговле⁹.

Базовые модели индикативного планирования также не учитывали в полной мере того, каким образом в реальной практике частные компании принимают решения в условиях экономической неопределенности. На практике планирование может учесть интересы и консультировать лишь «наиболее значимых экономических акторов»¹⁰. Однако оно не способно учесть все количество возможных непредвиденных обстоятельств, возникающих в процессе реализации плана и связанных со всеми участвующими в этом процессе игроками. План, неверно оценивший будущие внешние факторы, а также интересы большинства экономических игроков, может увести фирмы не в направлении согласованных последовательных решений, а в противоположную сторону, что приведет к потерям для тех компаний, которые основывали свои решения на его прогнозах. В этом случае кардинальный элемент авторитета самой процедуры планирования будет подорван¹¹.

По мнению западных экспертов, именно эти факторы сыграли основную роль в постепенном упадке французского индикативного планирования, начиная с конца 1960-х гг. прошлого столетия.

Помимо причин, которые ставятся во главу угла западными экспертами, есть еще один немаловажный, по нашему мнению, фактор, оказавший непосредственное влияние на отказ от планирования в форме разработки индикативных планов не только во Франции, но и в других развитых странах, в частности в Японии. Он связан с наличием или отсутствием интересов крупного национального капитала в применении различных форм государственного регулирования национальной экономики на разных этапах развития. На начальном этапе процесса обретения страной международной конкурентоспособности, когда существует существенное отставание национальной экономики от мировых лидеров, значительная часть крупного национального капитала заинтересована в ускоренной модернизации. Это ведет к консолидации его интересов с интересами государственного аппарата и общества в целом. Именно это имело место во Франции в 50-е – начале 60-х гг., когда страна осуществляла радикальные модернизационные преобразования и требовалась консолидация на базе широкого демократического консенсуса. Когда этот этап пройден, модернизационный рывок завершен, и «национальный капитал обретает достаточный потенциал, чтобы выйти «на равных» в конкурентную глобальную среду», основа для консолидации себя исчерпывается. Крупный национальный капитал начинает стремиться «отказаться от государственных ограничений вообще и от планирования в частности»¹².

После 2005-го г. Франция вступила в новый этап экономического развития, одной из отличительных черт которого было постепенное возвращение государственного регулирования экономики, но уже в других формах. В 2012-м г. в основу государственной экономической политики страны был положен принцип «нового планирования для новой

⁹ Estrin S., Holmes, P. The Performance of French Planning 1952-78 // *Economics of Planning*, 16. – 1980. P. 16.

¹⁰ Miller J. Meade on Indicative Planning. // *Journal of Comparative Economics*. 3. – 1979. – P. 31.

¹¹ Miller J. Meade on Indicative Planning. // *Journal of Comparative Economics*. 3. – 1979. – P. 33.

¹² Бугалин А., Колганов А. Планирование: потенциал и роль в рыночной экономике XXI века // *Вопросы экономики*. – 2016, №1. - С. 66.

индустриализации». В рамках реализации этого принципа была принята Программа государственного экономического регулирования, в ходе осуществления которой были задействованы самые разнообразные сферы деятельности – начиная с таких высокотехнологических сегментов, как информационные технологии, биотехнологии, нанотехнологии, развитие возобновляемых видов энергии и т.д. – и заканчивая такими традиционными отраслями промышленности, как металлургия, химическая отрасль, производство строительных материалов, транспорт, текстильное производство, деревообработка и др., требовавшими модернизации. Основная задача, лежащая в основе новой экономической стратегии государства, состояла в стимулировании развития инноваций на всей территории страны. В этих процессах активно участвовали различные структуры – частные компании, университеты, научно-исследовательские центры, государственные и региональные администрации. Данные направления развития соответствовали поставленной Европейским Союзом задачи по ре-индустриализации европейских экономик на основе инноваций в целях повышения их конкурентоспособности относительно США и стран Юго-восточной Азии¹³. Одними из главных бенефициаров новой экономической стратегии стали малые и средние высокотехнологичные предприятия и стартапы, которым уделялось значительное внимание со стороны государства. На основе активного развития стартапов и малых и средних инновационных компаний стали функционировать конкурентоспособные кластеры. Во Франции их называют «полюсами конкурентоспособности» — «rôles de compétitivité». К 2016 г. в стране функционировал семьдесят один такой кластер. Только в Парижском регионе сосредоточено более пяти инновационных кластеров, в том числе кластер цифровых технологий, медицинский и др. В Орлеане находится крупнейший кластер по производству косметической продукции – Косметическая долина. В Монпелье работает агропромышленный кластер. Конкурентоспособные кластеры распространены сегодня практически на всей территории Франции¹⁴.

Одним из значимых результатов осуществления новой стратегии развития стало то, что она способствовала экономическому росту в ряде регионов, которые к началу 2000-х годов подверглись де-индустриализации.

Ее продолжением стало осуществление осенью 2013-го года программы 34-х проектов промышленного развития. Эта Программа была разработана и контролировалась Министерством экономики Франции. Основной ее целью было проведение модернизации уже существующих промышленных отраслей на базе использования новых высоких технологий. В ходе реализации данной Программы проводилась модернизация традиционных отраслей промышленности, которые остро в ней нуждались. В их число вошли: текстильная промышленность, химическая, металлургическая, производство строительных материалов, пищевая отрасль и др. Модернизация традиционных отраслей

¹³ Europe 2020: A strategy for smart, sustainable and inclusive growth. – EU Commission, Brussels. – 2010.

¹⁴ Competitiveness. Clusters in France. – URL: <http://www.competitivite.gouv.fr>

осуществлялась на основе продукции высокотехнологичных сегментов (информационных технологий, биотехнологий, нано-технологий и др.)¹⁵.

Наиболее существенной характерной чертой нового этапа развития французской экономики явилось, как уже было сказано, возвращение признания необходимости участия государства в экономическом развитии. В этих условиях произошло возрождение аналога бывшего Генерального Комиссариата по Планированию — был учрежден Генеральный Комиссариат по разработке стратегических перспектив («Commissariat général à la stratégie et à la prospective»).

При этом существенной отличительной чертой современной экономической политики Франции стало использование, в значительно большей степени, нежели раньше, интегрированного подхода, объединяющего усилия широкого круга заинтересованных участников – от университетов до малого бизнеса – на всех этапах разработки и внедрения промышленных инновационных проектов.

Таким образом, несмотря на отказ от использования плановых методов осуществления макроэкономического регулирования в форме индикативных планов, во Франции, как и в других развитых странах, продолжают применяться различные инструменты планирования экономического развития, но уже в других формах, в большей степени адаптированных к изменившимся условиям развития национальной и мировой экономики.

Несмотря на отказ в настоящее время от планирования в форме разработки индикативных планов, использование опыта его применения, с учетом как положительных, так и отрицательных факторов, представляет, по нашему мнению, значительный интерес для нашей страны. Государство может использовать индикативное планирование в определенных секторах, на определенных этапах проведения структурных реформ. При этом следует учитывать известные негативные факторы его применения во Франции.

Для нейтрализации одного из таких факторов можно использовать механизмы, позволяющие воздействовать на интересы значительно большего числа участников бизнес процессов при реализации плановых индикаторов с целью их более активного вовлечения в работу в нужных направлениях. Данная задача не является простой. Тем не менее, государство, в лице соответствующих органов, обладает достаточным числом инструментов для ее решения. Это и прямые государственные инвестиции; и государственно-частное партнерство; и государственные субсидии; и налоговые льготы; и льготное кредитование; и таможенные и иные внешнеторговые преференции; и стимулирование спроса; и поддержка фирм путем предоставления им научно-технологической информации, и другие методы, стимулирующих инновационные процессы¹⁶. Эти инструменты стимулируют активизацию деятельности государственных и частных компаний в прорывных направлениях. Некоторые из них уже применяются в той или иной мере. При этом индикативное планирование, наряду

¹⁵ New Industrial France. Building France's industrial future #NFI. – URL: <http://www.economie.gouv.fr/nouvelle-france-industrielle>

¹⁶ Трюэль Ж.-Л., Рассадина А. Опыт французского планирования в контексте задачи модернизации российской экономики // Экономическое возрождение России. – 2017, № 1 (51). – С. 60.

с другими плановыми методами экономического регулирования – стратегическим, селективным планированием, множеством других форм плановых методов экономического регулирования и макроэкономического прогнозирования – может применяться на разных этапах развития, в различных сферах экономики – в зависимости от поставленных задач. «Государство является уникальным участником экономического процесса с большим ресурсным и институциональным потенциалом»¹⁷.

Приведем один существенный, на наш взгляд, довод в пользу применения различных видов планирования. Известно, что одним из важнейших факторов, препятствующих осуществлению модернизации российской экономики, является незаинтересованность большей части бизнеса в инновационном развитии. Однако без развития инновационных проектов осуществить реальный технологический прорыв не представляется возможным. Причем инновационное развитие должно охватывать всю экономику, а не представлять собой отдельные бессистемные действия. Какова здесь роль планирования? Минимизируя риски и делая направления развития, а, соответственно и инвестиций, более прозрачными и предсказуемыми, различные формы планирования и селективного регулирования могут играть существенную роль в вовлечении различных экономических агентов, в том числе частных компаний, в инновационный процесс. Именно разработка и применение целостной системы специальных мер планификации экономических процессов на макроэкономическом уровне в русле инновационного развития позволит уйти от бессистемных фрагментарных действий. Примером эффективного использования селективного планирования в модернизационных преобразованиях может служить Китай.

Осуществление указанных целей в нашей стране затрудняет длительный период существования в ней рентной экономики. Поэтому требуется радикальное изменение сложившейся экономической структуры, предполагающее, помимо всего прочего, применение на плановой основе определенных методов принуждения к модернизации в рамках проводимой государственной промышленной политики. Примеры применения таких методов в странах, активно применявших государственное стимулирование развития инновационной сферы, существуют. Они активно использовались, в частности, в Южной Корее, а также в Израиле и др. Так, в Южной Корее, где развитие конкурентных высокотехнологичных производств осуществлялось в русле всемерного стимулирования экспортной деятельности, предоставление государством привилегий компаниям осуществлялось в зависимости от экспорта высокотехнологичной продукции, которое обеспечивало им определенный уровень международной конкурентоспособности. При этом неудача компании в достижении целей по экспорту имела шанс закончиться не только потерей ею государственных субсидий, но и передачей предприятия другому промышленному конгломерату (chaebol)¹⁸. Угроза применения такой принудительной практики побуждает компании делать все для повышения своей конкурентоспособности. А это, в свою очередь, не представляется возможным без применения современных технологий.

¹⁷ Хубиев К. Актуальная роль государства в экономическом развитии // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. – 2017. – Том 8. – Выпуск 4. – С. 21.

¹⁸ Khan M. The Industrial Policy. Governance Challenge. SOAS, Presentation in the University of London. German Development Institute. Bonn, September, 2014.

Если говорить о нашей стране, одной из подобных мер могло бы быть применение прямого административного запрета на использование устаревших технологий. В любом случае, без использования всего арсенала инструментов современной государственной промышленной политики, включая различные методы планификации – под который будет подверстываться весь комплекс методов стимулирования, как позитивного, так и негативного свойства – решить задачу структурной трансформации на основе инновационного развития не представляется возможным.

Применение в государственной промышленной политике различных видов планирования – стратегического, индикативного, селективного, – в зависимости от поставленных в данный момент задач – может сыграть принципиальную роль в решении проблем, связанных с модернизацией российской экономики на современном технологическом уровне, а также способствовать вовлечению частного бизнеса в эти процессы.

Список литературы

Бузгалин А., Колганов А. Планирование: потенциал и роль в рыночной экономике XXI века // Вопросы экономики. – 2016, №1. – С. 63–80.

Трюэль Ж.-Л., Рассадина А. Опыт французского планирования в контексте задачи модернизации российской экономики // Экономическое возрождение России. – 2017, № 1 (51). – С. 51–63.

Хубиев К. Актуальная роль государства в экономическом развитии // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. – 2017. – Том 8. – Выпуск 4. – С. 7 – 23.

Cave M. Macro-Economic Projections and the French Plan. - Mimeo Brunel University. London. – 1981.

Competitiveness. Clusters in France. – URL: <http://competitivite.gouv.fr>

Estrin S., Holmes, P. The Performance of French Planning 1952-78 // Economics of Planning, 16. – 1980. – P. 1–20.

Europe 2020: A strategy for smart, sustainable and inclusive growth. – EU Commission, Brussels. – 2010.

Khan M. The Industrial Policy. Governance Challenge. SOAS, Presentation in the University of London. German Development Institute. Bonn, September, 2014.

McArthur J. Scott B. Industrial Planning in France. – Cambridge. Mass. – 1969.

Miller J. Meade on Indicative Planning. // Journal of Comparative Economics. 3. – 1979. – P. 27–35.

New Industrial France. Building France's industrial future #NFI. – URL: <http://www.economie.gouv.fr/nouvelle-france-industrielle>

Shonfield A. Modern Capitalism. – London. – 1965.

THE EXPERIENCE OF INDICATIVE PLANNING IN FRANCE IN THE CONTEXT OF STRUCTURAL TRANSFORMATION OF RUSSIAN ECONOMY

Alla Rassadina
Ph.D., Senior Researcher
Lomonosov Moscow State University
Faculty of Economics
(Moscow, Russia)

Abstract

Russian economy finds itself in a deep protracted depression and enhancing scientific- technological lag in comparison with economically developed countries. In these circumstances, when the problems of structural transformation on the basis of re-industrialization, and technological modernization become vital for further development, implementation of different kinds of planning as an instrument of industrial policy definitely rises on the agenda. In this regard, the experience of planning methods implementation in foreign countries seems to be of a great importance.

Key words: indicative planning, technological modernization, industrial policy, structural transformation, new industrialization.

JEL codes: O 380, O 400.