

ФИЛОСОФИЯ ТРУДА: В ПОИСКАХ СВОБОДЫ И СМЫСЛА*

Рогожникова Варвара Николаевна
к.ф.н., научный сотрудник,
МГУ имени М.В. Ломоносова,
Экономический факультет
(г. Москва, Россия)

Аннотация

Философия труда – это междисциплинарное направление, исследующее различные аспекты трудовой деятельности человека. Среди наиболее интересных философских проблем труда следует отметить, например, проблему соотношения труда и свободы, проблему смысла труда, проблему взаимоотношений между людьми в рамках трудовых отношений, проблему организации труда, наконец, проблему соотношения техники, технологии и труда. Можно с уверенностью сказать, что это вечные философские проблемы, связанные с трудовой деятельностью человека.

Конкретные формулировки и решение этих проблем исторически менялись. В данной работе мы освещаем лишь современное состояние некоторых философских проблем трудовой деятельности. Эта цель определяет и круг решаемых нами задач: во-первых, дать определение понятию «труд», во-вторых, обозначить исторические рамки и сформулировать основные проблемы в области философии труда; в-третьих, дать краткое представление о современном состоянии постановки и решения некоторых проблем философии труда.

Ключевые слова: трудовые отношения, труд, философия труда, человек.

JEL коды: J000, A120.

* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ. Проект № 18-010-00686
Рогожникова В.Н., e-mail: veselial@mail.ru

Введение

Мы определяем труд как целесообразную и осознанную деятельность человека или группы людей, направленную на создание какого-либо продукта, понимаемого в широком смысле слова (предмет, услуга, знание, способ деятельности или ее организации и т.д.).

Философия труда изучает наиболее общие, предельные проблемы трудовой деятельности человека в контексте их философских оснований. Так, в рамках онтологических оснований трудовой деятельности философия рассматривает такие вопросы, как: что такое труд, каково его место в жизни человека и в целом в мироздании, что такое трудовая деятельность, как она организована, каковы ее цели и средства, кто является субъектом труда и что является его объектом. С точки зрения гносеологических оснований труда мы можем говорить о том, как связаны с трудом мышление и речь, носит ли труд творческий характер, каковы плоды труда, как он связан с техникой и технологией. Методологические основания трудовой деятельности раскрываются в вопросах об организации труда, его способах, целях и средствах. Кроме перечисленных философских оснований труда можно также говорить о его этических, аксиологических и социальных основаниях.

Философия трудовых отношений, или философия труда, имеет относительно недавнюю историю. Безусловно, человек размышляет о труде с тех пор, как осознает себя и свою деятельность. Первые нефилософские источники мысли о труде – это мифы и религиозные книги. В них труд воспринимался в контексте отношения человека и высших сил; впоследствии эти идеи были развиты в рамках зрелых религий. Так, например, в христианстве труд рассматривается в нескольких аспектах: а) труд Бога по созданию мира; б) труд человека по добыванию пропитания. При этом отношение к человеческому труду в Библии двояко, с одной стороны, труд – это незавидная судьба человека, труд связан с усталостью и болезнями; с другой стороны, труд – то, что приближает человека к Богу, это созидательная деятельность, подобная божественному творению мира.

На следующей ступени размышления о труде встречаются в первых философских трактатах, например, в китайской и индийской философии. В древнегреческой философии труд был предметом размышлений таких философов, как Ксенофонт, Платон и Аристотель. Тем не менее, специальной философской рефлексии о труде в этих трактатах мы не находим. В дальнейшем исследования труда были развиты в рамках классической политической экономии и сформировали экономику труда или науку о труде. В философии размышления о труде обрели систематический вид в XIX в., в работах К. Маркса и Г.В.Ф. Гегеля. Проблематика современной философии труда представлена в работах М. Вебера, Г. Зиммеля, С. Вейль, Х. Арндт, А. Хоннета, Ю. Хабермаса, братьев Ф. и Э. Юнгер, М. Мерло-Понти, Ж.-П. Сартра, М. Фуко, Ж. Бодрийяра, П. Рикера, а в России – Ю.Н. Давыдова, Т.Ю. Сидориной, А.Ю. Ашкерова.

К сожалению, как отмечает в своей статье N.H. Smith (2016), в настоящее время очень мало работ, рассматривающих именно философские аспекты труда, в основном труд изучают

экономисты, социологи, психологи и политологи. С нашей точки зрения, сегодня философия труда не может развиваться вне взаимодействия с другими дисциплинами. Это хорошо видно на примере основных, как мы полагаем, наиболее важных философских проблем трудовой деятельности:

1. **Труд и свобода.** Свобода сама по себе является вечной философской проблемой, но в контексте трудовой деятельности человека актуализируются такие аспекты данной проблемы, как понятие свободного труда и освобождения от труда, проблема досуга и творческого труда, проблема отчуждения труда и его продуктов, проблема справедливого разделения труда и т.д.
2. **Смысл труда.** В рамках данной проблемы освещаются такие вопросы, как сущность и значение труда в человеческом обществе, осмысленный и бессмысленный труд, цель труда, труд и ключевые аспекты жизни человека (рождение и смерть, болезнь, потеря трудоспособности).
3. **Человек и социум в трудовых отношениях.** В контексте данной проблемы рассматриваются преимущественно вопросы взаимоотношения личности и общества в трудовом процессе, характеристики человека и общества как субъектов и объектов труда, из наиболее интересных современных тем в этой области – гендерный аспект труда.
4. **Проблема организации труда** раскрывается в размышлениях о времени и пространстве трудовой деятельности, о нормах и моделях труда, соотношении досуга и рабочего времени и т.д.
5. **Техника, технология и труд.** Данная проблема включает в себя исследования в области эволюции средств осуществления трудовой деятельности, а также затрагивает вопросы влияния техники и технологии на формы организации труда, специфику трудовой деятельности в разные эпохи, перспективы развития сферы труда и т.д.

Можно выделить и другие вопросы, поднимавшиеся учеными (экономистами, социологами, психологами) и философами в рамках осмысления труда и его значения в жизни человека, но все они так или иначе могут быть отнесены к выделенным нами проблемам.

Следует отметить, что разграничение перечисленных нами проблем весьма условно, поскольку философские проблемы труда связаны между собой и пересекаются с теми проблемами трудовой деятельности, которые изучают экономика, социология, психология, политология и другие науки. Например, проблема свободного труда может рассматриваться как с точки зрения взаимоотношений работника и работодателя, так и в рамках проблемы разграничения рабочего времени и досуга, а также она связана с проблемой развития технологии труда, в частности, с появлением искусственного интеллекта и угрозой, которую он представляет для занятости.

Все перечисленные нами проблемы философии труда имеют свою историю, для описания которой потребуется создание не одной специальной статьи. В настоящей работе

мы остановились только на современном состоянии развития некоторых из этих проблем, представив особенности и тенденции современного философского дискурса о труде.

Современные проблемы философии труда

Современная философия труда развивается в междисциплинарном пространстве, включая в свой дискурс результаты исследований в области психологии, экономики, политологии и социологии.

В статье «Введение: Философия труда» австралийский философ N.H. Smith (2016) отмечает, что современная философия практически не занимается проблематикой труда, в отличие от философии прежних лет – например, Платона, Аристотеля, Локка, Гегеля и Маркса. Обращение к истории философского осмысления трудовой деятельности человека, с одной стороны, обусловлено стремлением найти вдохновляющие идеи для современной философии труда, а с другой – желанием осмыслить новейшие проблемы труда с опорой на классические работы в этой области. В истории философии труда, с нашей точки зрения, нельзя выделить строгой последовательности концепций и подходов, которая могла бы позволить говорить именно об *эволюции* философских представлений о труде. Тем не менее, философия труда определенно *развивается*, откликаясь и на потребности общества, и на внутренние запросы самих наук, и, наконец, на проблемы, возникающие в рамках той или иной философской традиции. В данном разделе нашей статьи мы представим спектр современных воззрений на философские проблемы труда, ориентируясь на составленный во введении перечень этих проблем, но поскольку о каждой из этих проблем можно говорить долго, мы остановимся только на первых двух проблемах – труд и свобода, смысл труда. Выбор именно этих проблем обусловлен тем, что они акцентируют внимание на подлинно философских вопросах, касающихся труда, а также затрагивают и остальные проблемы философии труда.

Труд и свобода

Рассматривая эту проблему в контексте современных исследований в области философии труда, мы будем опираться, прежде всего, на работы Ю.Н. Давыдова, Ф. Юнгера, Т.Ю. Сидориной и Б. Блэка.

Ю.Н. Давыдов: *«Труд – это то единственное и основное, что обеспечивает человечеству в целом его свободу»* (Давыдов, 2008, с. 40). Советский философ и социолог, доктор философских наук, главный научный сотрудник Института социологии РАН, преподаватель МГУ имени М.В. Ломоносова, Ю.Н. Давыдов в своей работе «Труд и свобода» (2008), впервые изданной в 1962 г., представил «первую в истории отечественной научной литературы версию гуманистического марксизма» (Кравченко, 2016, с. 57). В качестве предварительных условий выяснения взаимосвязи труда и свободы, Ю.Н. Давыдов отмечает, что, во-первых, наш труд не может ограничить то, что никак к нему не относится, во-вторых, свобода труда – всегда свобода «для», а не «от» и, наконец, в-третьих, что для

определения границ свободы нашего труда необходимо выяснить, в чем заключается сущность человека (Давыдов, 2008, с. 26–27).

Рассматривая природу человека в контексте материалистической философии, Ю.Н. Давыдов делает следующие замечания: 1. Исторически первая характеристика человека – это материально-производительный труд в форме простой кооперации, то есть взаимобмена деятельностью между членами первых сообществ. 2. В человеческом труде раскрывается связь человека и природы, наша зависимость от последней приобретает человеческий характер. Это значит, что судьбой свободы является необходимость, потому что человек должен постоянно поддерживать свое господство над природой, иначе нас постигнут ужасные катастрофы. 3. Свобода в труде – не индивидуальна, это родовая свобода человечества, и ее творческая составляющая заключается в воспроизведении природы, а не в ее потреблении, как у животных. Таково внешнее определение свободы. 4. Внутреннюю свободу человек исторически стал связывать с индивидуальной жизнью, противопоставляя так понимаемую свободу внешней свободе общества. Ю.Н. Давыдов считает, что внутренняя свобода есть лишь свобода намерений, а не активных действий. В этом смысле индивидуальная свобода иллюзорна, потому что субъективна. Решение проблемы философ видит в том, чтобы не замыкаться в себе, но реализовывать свою свободу во взаимодействии с другими индивидами (Давыдов, 2008, с. 39–120).

Таким образом, с точки зрения Ю.Н. Давыдова, взаимосвязь труда и свободы носит органический характер, при этом действительно свободным труд может быть только в обществе, создающем условия для максимально творческого труда.

Ф. Юнгер: «Техника включает человека». Немецкий философ и писатель, автор, в частности, эссе «Совершенство техники» (2002), вышедшего в 1946 г. В этой работе он рассматривает генезис, основные признаки и перспективы «технического» мировоззрения. Проблему свободы и труда он также связывает с господством этого мировоззрения. Развитие науки и техники привело к механизации всех сфер жизни человека, и прежде всего – труда. Юнгер отмечает, что воля человека – несвободна, она детерминирована необходимостью, но эта необходимость не механическая, поэтому у нас есть выбор, и без нашего поступка необходимость реализоваться не может (Юнгер, 2002, с. 87–88). Степень свободы человека соразмерна его характеру, а последний определен от рождения. Техника стремится уменьшить степень нашей свободы, и «главной причиной этого процесса является стремление техники ко все большему разделению труда, которое благодаря усовершенствованию механики способствует повышению функциональности рабочих процессов» (Юнгер, 2002, с. 90). По мнению Юнгера, человек включается в организацию жизни, которую задает ему техника, наивно думая, что таким образом обеспечивает себе комфортное существование. В конечном счете, жизнь человека выстраивается в рамках того, что позволяет ему делать техника. На смену свободному мышлению, делающему возможным творческий труд, приходит «статистическое мышление» (Юнгер, 2002, с. 129) – сродни тому, что мы называем калькулирующим мышлением. Работник в категориях такого мышления перестает быть личностью, воспринимается как функция его труда, а функционализм этого мышления, отмечает Юнгер, инструментален. Схожий процесс мы наблюдаем в современной

экономике, о которой Юнгер пишет, что она побеждается техникой. Мы полагаем, что интерпретация труда в современной экономической теории – в частности, в мейнстриме – вполне инструментальна и в этом смысле вписывается в общий процесс развития когнитивного инструментализма. В рамках теории человеческого капитала весь человек, включая его личностные качества, является товаром, продуктом. В этой системе личностные качества превращаются в качества товара. На наш взгляд, этот ответ экономики на механизацию сферы труда превзошел ожидания Ф. Юнгера, потому что экономика не просто отбрасывает личность трудящегося человека, но включает ее в понятие человека как продукта трудового процесса. Юнгер справедливо отмечает, что результатом механизации мышления становится расширяющееся потребление (Юнгер, 2002, с. 136).

Таким образом, по Юнгеру, свобода трудящегося человека зависит от того, какую часть себя человек отдает машине. Максимальная несвобода – это зависимость от техники, прикрываемая иллюзией комфорта. Техника не создает новый мир, она разрушает старый, и человеческое мышление оказывается замороженным грядущими катастрофами. Достаточно вспомнить множество фильмов последних двух десятилетий, рассказывающих историю катастрофических событий социального или природного характера, чтобы согласиться с немецким философом.

Т.Ю. Сидорина о конце труда. Доктор философских наук, профессор НИУ ВШЭ, автор ряда работ по философии и социологии труда. Она рассматривает проблему соотношения свободы и труда сквозь призму представления о конце труда. Это представление связано с процессами, происходящими в современном обществе, в частности, с переходом от индустриального к постиндустриальному способу производства и с развитием компьютерных технологий. Т.Ю. Сидорина отмечает, что эти процессы противоречивым образом повлияли на сферу труда и ее осмысление философами и социологами. С одной стороны, «сокращение рабочего дня, гибкий график работы, работа в домашних условиях» (Сидорина, 2013, с. 4), с другой – «патологическая зависимость от труда, который уже давно не просто средство для обеспечения насущных потребностей, а демиург, формирующий жизнь современного человека» (Сидорина, 2013, с. 5). В этих условиях возникает вопрос о том, действительно ли труд становится все более свободным и творческим, действительно ли мы наблюдаем «конец труда», и если да, то что потом?

Однозначного ответа на этот вопрос сегодня дать невозможно, потому что, несмотря на некоторые позитивные сдвиги в области организации труда, труд все больше заполняет нашу жизнь, стирая грань между работой и досугом. Человек разучился отдыхать, под отдыхом он понимает потребление, а если потреблять нечего, он испытывает скуку. Под вопросом, таким образом, сама наша способность к творчеству. Труд, которым мы заняты 24 часа в сутки, позволяет забыть о главном в нашей жизни, снижает нашу способность к социализации вне работы, в пределе – заменяет собой нашу жизнь. Отсюда, пишет Т.Ю. Сидорина, переутомление и перегруженность (Сидорина, 2014, с. 141). По мнению автора, труд несвободен, если он необходим для поддержания существования, но также более свободным труд делает отход от его интерпретации в терминах экономического интереса. Автор не соглашается с Ф. Юнгером по поводу негативной роли механизации в трудовом

процессе, напротив, считает она, рационализация и механизация труда высвобождают энергию для достижения целей, устанавливаемых свободной игрой человеческих способностей» (Сидорина, 2014, с. 143). Свободный труд может оставаться трудом, а может превратиться в нечто иное, и автор анализирует несколько альтернатив труду – творчество, общение, отдых. Наиболее интересной здесь является мысль о том, что «современное человечество не умеет эффективно использовать досуг, что является значительным упущением, поскольку досуг – это путь к обогащению человеческого капитала» (Сидорина, Ищенко, 2015, с. 143). Мы согласны с авторами, что досуг следует использовать не для работы и не для потребления, а «для самосовершенствования, переобучения, приобретения новых знаний и навыков» (Сидорина, Ищенко, 2015, с. 145).

В целом следует отметить, что в работах Т.Ю. Сидориной находят отклик идеи таких философов, как Г. Маркузе, Ф. Юнгер, Х. Арндт. Понятно, что о конце труда сегодня говорить не стоит, наоборот, человечество трудится на износ, но в сфере труда определенно происходят изменения, которые скажутся на том, как человек понимает самого себя, в чем он видит смысл своей жизни, к чему будет стремиться.

Боб Блэк: «Никто и никогда не должен работать». Для формирования целостной картины взаимоотношений труда и свободы мы предприняли анализ эссе «Упразднение работы», написанного американским анархистом Бобом Блэком в 1983 г. Автор эссе полагает, что решить все проблемы, связанные с трудом, можно только одним способом – перестать работать, посвятив свою жизнь игре. Игра – не то же самое, что досуг, потому что досуг – «это когда не работают во имя работы» (Black, 1983, p. 18). Труд для него по определению результативен (не бывает работы просто ради работы) и носит принудительный характер, факторы принуждения могут быть политическими или экономическими. Все эти негативные коннотации, пишет Блэк, можно выразить понятием «дисциплина». В противоположность труду, игра – «всегда добровольна», а ее результаты «даются даром» (Black, 1983, p. 20). В игре, как и в дарении, важно само действие. Блэк расширяет понятие игры по сравнению, скажем, с Й. Хейзингой, он пишет, что к игре относятся не только шахматы или баскетбол, но и танцы, секс или путешествие. Игра – это и есть свобода. Современный труд отнимает не только досуг, но и здоровье, порождая десятки и сотни профессиональных заболеваний. Но что же такое игра содержательно и как упразднить работу? Блэк называет игру «свободной деятельностью нового типа» (Black, 1983, p. 28). Упразднение работы он предлагает осуществить в количественном (сокращение объема выполняемой работы) и качественном смысле (преобразование оставшейся работы в многообразные игры и ремесла). Как анархист, он полагает, что этот процесс разрушит также власть и собственность. Какую же работу следует оставить? Только производственную, то есть за исключением торговли и управления. Из производственной сферы следует убрать «военную промышленность, атомную энергию, гамбургеры и прочую мусорную еду... автомобили... работу домохозяйки» (Black, 1983, p. 29), что нанесет непоправимый удар не только по экономике, но и по «базовой семье», которая, с точки зрения Блэка, является ключевым звеном в воспроизведении несправедливой системы. В области теории труда предстоит отбросить понятие профессионального труда, позволив людям выбирать ту деятельность, которой они хотят заниматься здесь и сейчас.

Теория Боба Блэка привлекательна тем, что она призывает решить проблемы, связанные с трудом, упразднением самого источника этих проблем – труда. Многие согласятся с тем, как Блэк описывает самочувствие человека, работающего полный день, имеющего ограниченный досуг и лишенного возможности заниматься тем, что ему действительно нравится. Мы оставляем за скобками вопрос о том, насколько реально осуществить этот прекрасный проект. Описанные нами здесь подходы к пониманию взаимосвязи труда и свободы позволяют понять несколько важных вещей:

1. Отношения свободы и труда зависят от мировоззренческой позиции автора, поэтому можно сказать, что представлений об этих отношениях может быть много. Но все они вписываются в амплитуду от отождествления свободы и труда до их противопоставления. Между этими противоположными подходами уместится все многообразие человеческих (и философских) воззрений на отношение свободы и труда.
2. Мы не можем сказать, что исторически труд развивается в более свободные формы деятельности, но эти формы определенно тесно связаны с трудом, и понять суть последнего можно только анализируя его взаимосвязь с творчеством, общением, отдыхом, игрой, ленью.
3. У современной философии труда, пожалуй, больше возможностей для продумывания этих взаимосвязей, поскольку она опирается не только на историю осмысления философских проблем труда, но и имеет доступ к удивительному многообразию философских теорий о творчестве, игре, свободе, коммуникации и других концептах, важных для понимания смысла труда.

Смысл труда

Вопрос о свободе и труде тесно связан с проблемой смысла труда, ведь если труд несвободен, то какой в нем смысл? И может ли смысл труда ограничиваться тем, что труд позволяет зарабатывать средства к существованию? В данном разделе мы обратимся к работам Э. Юнгера, Х. Арендт, А.Ю. Ашкерова.

Э. Юнгер: смысл труда как его тотальность. Немецкий мыслитель, брат Ф. Юнгера, автор книги «Рабочий. Господство и гештальт», написанной в 1932 г., Юнгер пишет, что в век рабочего работа – это единственное, о чем стоит говорить, потому, что все говорит нам о работе: «темп работы – это удар кулака, биение мыслей и сердца, работа – это жизнь днем и ночью, наука, любовь, искусство, вера, культ, война; работа – это колебания атома и сила, которая движет звездами и солнечными системами» (Э. Юнгер, 2002, с. 50). Поэтому свобода есть работа, и наоборот. Только рабочий может наделять что-либо смыслом, потому что он является представителем господствующего «нового человечества» (Э. Юнгер, 2002, с. 50), пришедшего на смену бюргерству.

Х. Арендт: чем свободнее наша деятельность, тем более она осмысленна. Ханна Арендт – известный немецко-американский философ, журналист. Проблеме труда посвящена ее книга «Vita activa, или О деятельной жизни» (русский перевод), изданная в 1958 г. под

названием «Положение человека». Анализируя историю осмысления категорий «труд» (labor) и «работа» (work), философ приходит к выводу, что эти категории необходимо различать. Работа связана с необходимостью выживать, труд – это созидание. Арендт пишет: «...всякое создание превращается в труд в тот самый момент, когда его продукты понимаются уже не как вещи, имеющие статус предметов мира, а как результат живой рабочей силы и как функция жизненного процесса» (Арендт, 2000, с. 115). В современном мире человек поглощен работой, что роднит нас с животными, и избавиться от работы можно только со смертью.

Обретение смысла Арендт связывает именно с созиданием, с действием homo faber (человека творящего), а не animal laborans (трудящегося животного). Созидание носит творческий, прерывистый во времени характер, производит нечто новое – инструменты освоения мира, производит самого человека как социальное существо, социальный и культурный мир. Конечно, созидание не совершенно свободно, потому что и творчество связано с необходимостью своим инструментальным характером, тем, что оно не осуществляется только ради самого себя (Yar, 2018). Смысл работы задается степенью свободы, присущей нашему действию, а степень свободы, в свою очередь, зависит от того, насколько недетерминированным является наше действие. Чем больше в действии непредсказуемой на основе прошлого новизны – тем более оно свободно, и тем больше в нем смысла.

А.Ю. Ашкеров: труд воспроизводит рыночную организацию общества. Доктор философских наук, профессор философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Анализируя понимание труда в идеалистической и материалистической традициях, автор «Философии труда» (2003) отмечает, что смысл труда не постоянен, он меняется с ходом развития общества, но заметить эти изменения сложно. Дело в том, что для обеих философских традиций рассмотрения труда характерно представление о смысле труда как о чем-то неизменном, ведь труд – это «целесообразная деятельность, для которой смысл (а) гарантирован, (в) единообразен, (с) постоянен, (d) рационален, (е) имманентен» (Ашкеров, 2003, с. 50). Следовательно, смысл труда заключается в его неустрашимости и целесообразности, вернее, в том, чтобы благодаря этим свойствам труда увидеть смысл в негативном (Ашкеров, 2003, с. 56). Таково классическое понимание смысла труда, выраженное в работах Гегеля и Маркса. В новейшей философии проблема смысла труда развивается как в области онтологии, так и в пространстве аксиологии.

А.Ю. Ашкеров критикует аксиологический подход к пониманию смысла труда, отмечая, что в рамках этого подхода ценности трудовой деятельности трактуются как субъективные, в то время как в рамках онтологического подхода они, напротив, объективны, а значит, объективен и смысл труда. Онтологический подход развивается в двух направлениях: а) субстанционалистском, для которого смысл труда раскрывается в «природных, культурных или цивилизованных «началах» в каждом человеческом существе и в человечестве в целом» (Ашкеров, 2003, с. 65), и б) структуралистском, где труд связывается с «общим ходом процесса воспроизведения социальных отношений» (Ашкеров, 2003, с. 65–66). Таким образом, смысл труда заключается в производстве социального, под

которым автор понимает «структуры, которые выступают наиболее экзистенциально значимыми и наиболее объективированными конфигурациями сосуществования людей, запечатлевающимися в их поведении и мышлении» (Ашкеров, 2003, с. 66). Однако современные философы, такие как Ж.-Л. Нанси и Ж. Бодрийяр, отмечают, что в мире, где экономика является способом организации бытия общества, социальное не связано с производством. Это значит, что трудовая деятельность не есть деятельность экономическая – трудом может быть все, что угодно. В этом и заключается смысл труда – во взаимосвязи с общественным бытием, в котором производство и экономика разделены, и вместо того, чтобы *производить*, труд *воспроизводит*. Работа проникает во все сферы жизни человека, размываются границы досуга, «утрачиваются четкие критерии стоимостного выражения» (Ашкеров, 2003, с. 69) работы. Смысл труда сегодня заключается в том, чтобы воспроизводить рыночную организацию общества.

Подводя итог данному разделу, следует отметить, что:

1. Анализ смысла труда разворачивается в пространстве размышления о взаимосвязи труда и социума, в котором представленные нами авторы видят «судьбу человеческого». При этом Арндт, например, отмечает, что современное общество благодаря прославлению *animal laborans* – это общество одиночек, экономизированное общество. Э. Юнгер считает, что работа и есть новая социальность, а А.Ю. Ашкеров уточняет: труд есть механизм воспроизведения новой социальности, под которой он, правда, понимает не просто «новое человечество» рабочих людей, а экономизированное общество, переключаясь с Х. Арндт и с Ф. Юнгером.
2. Очевидно, что выяснение смысла труда связано с определением того, чем являются в ту или иную эпоху человек и общество, как они соотносятся друг с другом. Это – одна часть исследования, вторая его часть заключается в анализе понятий труда и смысла, например, связываем ли мы смысл с пользой, стоимостью или ценностями, понимаем ли труд исключительно как производительную деятельность или как некий механизм, плотно сросшийся с индустрией развлечений и через посредство индивидов по видимости бесконечно воспроизводящий существующий порядок вещей.

Заключение

На границах поставленных нами проблем существует множество других философских вопросов, связанных с постижением труда и его судьбы в современном мире. Сегодня много спорят о влиянии современных компьютерных технологий на занятость и структуру рынка труда, но, с нашей точки зрения, предварительно следует понять, в каком обществе развиваются современные технологии, каковы философские основания прогресса в этой области.

Проблемы смысла труда, свободы и труда вскрывают истоки других важных философских проблем труда. Размышляя о взаимосвязи свободы и труда, нельзя не коснуться проблем, связанных с развитием техники и технологии, вопрос лишь в том, считаем ли мы, что техническое развитие человечества – это органическая часть развития его

природы, или же что техника чужда человеку. Ответ на этот вопрос не может быть однозначным.

Проблема свободы и труда смыкается с проблемой смысла труда, можно сказать об этом словами Х. Арендт: чем свободнее наша деятельность, тем больше в ней смысла. В то же время можно поставить под вопрос способность труда (работы) придавать смысл нашей жизни или иметь собственный смысл. Преимущество философии в том, что она может давать разнообразные и прямо противоположные ответы на эти и другие вопросы, связанные с трудом. Перспективной задачей было бы написание истории философии труда, что позволило бы систематизировать разбросанные по первоисточникам и вторичным работам замечания о природе труда, а также проследить развитие философских представлений о труде до их современного состояния.

Список литературы

- Арендт Х. *Vita activa, или О деятельной жизни*. СПб.: Алетейя, 2000. 437 с.
- Ашкерев А.Ю. Философия труда // Социологическое обозрение. 2003. Т. 3. № 2. С. 50–70.
- Давыдов Ю.Н. Труд и свобода // Давыдов Ю.Н. Труд и искусство: Избр. соч. М.: Астрель, 2008. 672 с. С. 25–124.
- Кравченко А.И. Философия труда Ю.Н. Давыдова // Философия и общество. 2016. № 3. С. 57–67.
- Сидорина Т.Ю. Вопрос о труде и смысле жизни // Вопросы философии. 2013. № 11. С. 3–14.
- Сидорина Т.Ю. Особенности человеческой деятельности в современную эпоху. Чем занять человека? // Общественные науки и современность. 2014. № 3. С. 140–150.
- Сидорина Т.Ю., Ищенко Н.И. Трудоцентризм как образ жизни: пределы трудовых возможностей человека // Terra Economicus. 2015. Т. 13. № 3. С. 136–146.
- Юнгер Ф.Г. Совершенство техники // Юнгер Ф.Г. Совершенство техники. Машина и собственность. СПб.: Владимир Даль, 2002. 564 с. С. 13–276.
- Юнгер Э. Рабочий. Господство и гештальт. М.: Наука, 2002. 539 с.
- Black B. *The Abolition of Work* // Black B. *The Abolition of Work and Other Essays*. 1983.
- Smith N.H. Introduction: Philosophy of work // *Revue internationale de philosophie*. 2016/4 n° 278, p. 429–433.
- Yar M. Hannah Arendt (1906—1975) // *Internet Encyclopedia of Philosophy*. URL: <https://www.iep.utm.edu/arendt/#SH4a>

LABOR PHILOSOPHY: IN SEARCH OF FREEDOM AND MEANING

Varvara Rogozhnikova
Ph.D., Research scientist,
Lomonosov Moscow State University,
Faculty of Economics
(Moscow, Russia)

Abstract

The philosophy of work is the cross-disciplinary direction investigating various aspects of work. Among the most interesting philosophical problems of work it should be noted, for example, a problem of interrelation between work and freedom, a problem of sense of work, a problem of relationship between people within the labor process, a problem of the organization of work, at last, a problem of correlation between technics, technology and work. It is possible to tell with confidence that it is the eternal philosophical problems connected with work.

Concrete formulations and the solution of these problems historically changed. In this work we light only the current state of some philosophical problems of work. This purpose defines also a circle of the tasks solved by us: first, to give definition to the concept "work", secondly, to designate a historical framework and to formulate the main problems in the field of work philosophy; thirdly, to give a short idea of the current state of statement and solution of some problems of philosophy of work.

Key words: labor relations, work, philosophy of work, human being.

JEL codes: J000, A120.