

БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ

Филиппова Светлана Геннадьевна
*к.филол.н.,
заведующая кафедрой гуманитарного образования
и педагогических технологий
РГПУ имени А. И. Герцена,
Волховский филиал
(г. Волхов, Россия)*

Аннотация

Балльно-рейтинговую систему, в которую включаются не только количественные и процедурные показатели, но и методический компонент, следует рассматривать как педагогическую технологию. Как образовательная технология балльно-рейтинговая система составляет основу известной в мире кредитной системы. Деятельностный характер балльно-рейтинговой системы позволяет увидеть в ней педагогическую технологию. Как педагогическая технология балльно-рейтинговая система носит авторский характер и учитывает специфику дисциплины, направления и профиля подготовки. Эффективность использования балльно-рейтинговой системы зависит от подходов к ее разработке.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, педагогическая технология, образовательная технология.

JEL коды: I29.

1. Балльно-рейтинговая система как способ оценки

С 2002 г., когда Минобразования издало приказ «О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов»¹, балльно-рейтинговая система (далее БРС) прочно вошла в практику вузовского образования в России и понимается, прежде всего, как способ оценки результатов освоения дисциплины (модуля), основанный на накоплении зачетных единиц (баллов), в соответствии с которой выставляется оценка.

Филиппова С.Г., e-mail: svetafil-69@mail.ru

¹ <https://zakonbase.ru/content/nav/11459>

Наиболее общим определением БРС представляется следующее: БРС – «это системный накопительный подход к выставлению баллов студентам в регламентированной шкале по результатам всех видов учебной деятельности при освоении образовательных программ» (Прахова, Светлакова, Заиченко, Хорошавина, Краснов, 2016, с. 19). Однако исследователи отмечают, что БРС представляет собой не только совокупность правил и математического аппарата, но и методических указаний, реализованных в программном комплексе. Эта система «обеспечивает обработку информации как по количественным, так и по качественным показателям учебной деятельности студентов» (там же, с. 19–20). Таким образом, БРС, на наш взгляд, следует рассматривать не просто как способ оценивания результатов, а шире – как педагогическую технологию.

2. Понятие педагогической технологии

Понятие педагогической технологии логично появилось во второй половине прошлого века в связи с распространением технических средств, программированного обучения и, по мнению А.А. Вербицкого (2009), с поиском ответа на вопрос «как учить результативно», а не просто «как учить» (Вербицкий, 2009, с. 57).

Существуют различные определения понятия педагогической технологии. Рассмотрим три определения с целью выявить значимые составляющие компоненты. Например, педагогическая технология понимается как «совокупность способов и приемов, а также форм взаимосвязанной деятельности субъектов образовательного процесса, обеспечивающая эффективность функционирования педагогической системы и гарантированное достижение поставленных педагогических целей» (Мицкевич, 2008, с. 90), как «совокупность методов, составная процессуальная часть педагогической системы, процесс достижения предлагаемых результатов обучения» (Егорова, Бахметова, 2016) или как «реализованный на практике проект совместной деятельности субъектов образовательного процесса, направленный на достижение целей обучения, воспитания и развития личности» (Вербицкий, 2009, с. 57). Нетрудно заметить, что основными характеристиками педагогической технологии становятся: 1) системный и комплексный характер, 2) направленность на результативность, 3) процессуальность, 4) взаимодействие субъектов и 5) деятельностный характер.

Для педагогов сегодня представляется спорным различие педагогической технологии и методики обучения. Из выделенного списка характеристик только деятельностный подход может отличать педагогическую технологию от методики, если не принимать во внимание традиционные ассоциации технологии с использованием технических средств обучения. О деятельностном характере педагогической технологии пишет А.А. Вербицкий, когда связывает его с современным пониманием образования как внутренне мотивированным полаганием человеком себя в мире культуры. Если же традиционно видеть в образовании процесс передачи знаний, то педагогическая технология ничем не отлична от методики. «Знание – лишь мощное средство осуществления компетентного действия и поступка, а не самоцель. Главная цель учения – в развитии сущностных сил и способностей человека (компетенций), владея которыми он может полноценно реализовать себя в профессиональной деятельности» (Вербицкий, 2009, с. 57–58).

Считается, что компетентностная модель меняет образовательный процесс, ставя акцент на деятельностном подходе, отвечающем, в том числе, личным интересам обучающегося, позиция которого переходит от репродуктивной и пассивной к активной и ответственной. М.В. Пономарев считает, что компетентностная модель представляет собой наиболее последовательное воплощение идеи развивающего обучения, которая была значима и для советской педагогики. Однако в рамках советской школы такие разработки так и остались на уровне «экспериментальной работы», и в современных условиях переход к развивающему обучению требует пересмотра профессиональных стереотипов многих преподавателей².

Понятие педагогической технологии существует и используется в узком и широком смыслах. Педагогические технологии в узком смысле, так же как и методики обучения и воспитания, различаются в зависимости от дисциплины и конкретизируются в рамках данной дисциплины и учебно-методического комплекса. Понятие педагогической технологии в широком смысле включает в себя не только методики, но и так называемые «образовательные технологии», в которые, помимо методик, как пишет А.А. Мицкевич, входят «разнообразные социальные, социально-политические, управленческие, культурологические, медико-педагогические, экономические и другие смежные аспекты» (Мицкевич, 2008, с. 90).

Есть основания считать БРС педагогической технологией, поскольку:

1. БРС – это система, имеющая комплексный характер, включающая в себя не просто распределение баллов по различным видам деятельности студента (систему оценки), но и методическую разработку этой деятельности (систему обучения), и организацию обучения (алгоритм действий).
2. Мотивирующий характер БРС основан на стремлении студентов «бороться за рейтинг» и направлен на повышение эффективности освоения учебных курсов.
3. БРС реализуется в конкретном процессе обучения, сама разработка БРС в виде технологической карты и/или рейтинг-плана отражает этот процесс как последовательность действий, описание действий, сроки выполнения и т.д.
4. БРС стимулирует более тесное взаимодействие субъектов образования, поскольку формирование рейтинга связывается с формированием личности каждого конкретного студента.
5. БРС делает акцент не на результатах экзамена/зачета, а на самостоятельном характере учебной работы студента в течение срока освоения дисциплины.

3. БРС как образовательная технология

Необходимо заметить, что БРС традиционно рассматривается как образовательная технология, составляющая основу кредитной системы образования (*Credit based system*), под которой понимается системное определение всех основных аспектов организации учебного процесса на основе использования зачетной единицы (кредита) в качестве меры трудоемкости учебной работы, выражающей совокупность всех составляющих, связанных с организацией учебного процесса. Ключевыми элементами системы зачетных единиц, как отмечает Б.А. Сазонов, признаются: 1) «индивидуально ориентированная организация учебного про-

² См. подробнее: Пономарев (2017)

цесса, позволяющая студентам иметь индивидуальные семестровые учебные планы и индивидуальные расписания учебных занятий» и 2) БРС, благодаря которой «реализуются механизмы обеспечения качества и оценки результатов, активизируется учебная работа студентов, у которых появляются стимулы управления своей успеваемостью» (Сазонов, 2012, с. 29–31).

Кредитная система образования существует и развивается в течение более ста лет. Впервые измерение изучаемых студентами дисциплин в кредитах было предложено в 1869 г. президентом Гарвардского университета, известным деятелем американского образования Чарльзом Элиотом. Позднее кредитная система распространилась и в Европе, где она известна как Европейская кредитная система (*ECTS*), которая составляет основу Болонского процесса. Цель *ECTS*, прежде всего, – предоставить студентам возможность академической мобильности, т.е. возможность осваивать отдельные курсы в различных университетах или колледжах в рамках единой программы обучения, для чего необходима общая мера получаемого студентом образования. Важнейшей особенностью Европейской системы кредитов является перевод часов, затраченных на освоение дисциплины любой образовательной программы, в кредит-часы, совокупность которых определяет уровень получаемого образования. Сегодня кредит внедрен не только в вузах, но и в средних школах. Кредитом определяется объем содержания бакалаврской, магистерской и докторской степеней образования.

Основу кредитной системы, по мнению Т.В. Глуховой, составляет рейтинг – «кумулятивный показатель поэтапной объективной оценки знаний студентов, который рассчитывается как сумма баллов, набранная студентом в течение определенного промежутка времени, и является показателем, заставляющим обучающегося его повысить» (Глухова, 2015). Рейтинг лежит в основе и рассматриваемой нами БРС, как это видно из самого названия этой технологии.

В зарубежных университетах рейтинг представляет собой конфиденциальную личную информацию и не имеет целью показать занимаемое место студента среди сокурсников, а показывает степень успешности освоения образовательной программы по сравнению с максимально возможным результатом при помощи общего среднего показателя успеваемости. Для получения, например, степени бакалавра студенту необходим показатель успеваемости выше некоторого установленного университетом порогового значения³. Если студент претендует на дальнейшее обучение в магистратуре, то его показатель должен быть несколько выше установленного порога. Если сравнить системы БРС в России и, например, в США, пишет Б.А. Сазонов, то в американских университетах, «пороговое значение «положительной оценки» по профессионально важным дисциплинам – «хорошо» в переводе на нашу систему» (Сазонов, 2012, с. 29–31). Таким образом, к сожалению, система Российских традиционных оценок, при которой степень присваивается даже в том случае, если студент получил «тройки» по всем предметам, не позволяет, на наш взгляд, использовать гибкость БРС как образовательной технологии в полной мере.

³ В американских университетах, например, такой порог по всем дисциплинам соответствует оценке «хорошо с минусом» в переводе на отечественную оценочную шкалу (Сазонов, 2012, с. 29).

Как педагогическая технология в рамках отдельной дисциплины БРС, т.е. в методическом аспекте, позволяет преподавателю регулировать шкалу оценки, поднимая минимальное количество баллов и направляя, таким образом, студентов на уровень выше порогового.

4. Достоинства и недостатки БРС

Анализируя БРС как педагогическую технологию, необходимо указать на ее достоинства и недостатки.

Так, к достоинствам БРС относят организованность и систематическую работу студентов в течение всего срока обучения; объективность оценки; стимулирование научного поиска; повышение познавательной активности; повышение посещаемости и уровня сознательной дисциплины на занятиях; предсказуемость итоговой оценки; творческое отношение к работе как студентов, так и преподавателей. К недостаткам исследователь относит то, что не все студенты мотивированы на максимальный балл, на который рассчитана система; необъективное начисление баллов по курсам с разным количеством зачетных единиц; большой объем дополнительной работы для преподавателя⁴.

Согласимся с последним утверждением, но заметим, что БРС сложно вводить в преподавание, однако при достаточном сроке апробации система входит в привычку и, осознавая все ее достоинства, отказаться от нее становится практически невозможно или, по крайней мере, довольно сложно. Что касается мотивированности студентов, то следует учитывать, что БРС, как известно, не единственный и не основной способ мотивации при обучении, особенно в высшем профессиональном образовании. Поэтому указанная выше проблема относится скорее к мотивации, чем к БРС. Тем не менее мотивирующий аспект БРС выигрывает тем, что при получении низкого рейтинга студент, как правило, полностью осознает, что это его собственная вина, а не недостаток содержания дисциплины или личностные качества преподавателя⁵.

Другие недостатки системы, по нашему убеждению, возникают при недостаточной разработанности БРС. Так, действительно, разработчики часто забывают, что БРС – гибкая система, которая внедряется в конкретные условия обучения, т.е. это всегда авторская педагогическая технология. Известно, что многие вузы предлагают для всех дисциплин универсальную шкалу БРС, которая обязательна к применению⁶, не обращая внимания ни на специфику дисциплин, ни на ее трудоемкость. Кроме того, критикуемая формализация обучения при БРС также относительна. Существенная формализация учебного процесса и системы контроля как неотъемлемая черта БРС должна быть не самоцелью, а инструментом для обеспечения качества обучения. Преподаватель имеет широкий выбор форм работы и контроля, и правильно используемая технология проектирования БРС вполне может обеспечить «приоритет устных форм над письменными, творческих над рутинными, комплексных над локальными» (Пономарев, 2017).

⁴ См. подробнее: Глухова (2015).

⁵ Из анкеты студента – «Всё справедливо, предметы были очень интересными, но достичь высот помешала моя лень».

⁶ Например, Санкт Петербургский государственный институт психологии и социальной работы (<http://www.psysocwork.ru/535/>).

Тщательно разработанная и апробированная БРС согласует баллы с количеством кредитов и, следовательно, с количеством часов трудоемкости. Поэтому, как показывает наш опыт, расчет баллов может базироваться на максимуме в 100 баллов, если дисциплина не превышает 4 кредитов. В этом случае один балл на пороговом уровне приблизительно соответствует 1.5 часам работы студентов. Так, в БРС, которые нами используются по дисциплинам в 3–4 кредита, работа на лекции (2 академических часа) соответствует одному баллу – минимальному показателю, который не требует дополнительной самостоятельной подготовки. Работа на семинарских занятиях оценивается в 1–3 балла в зависимости от степени подготовленности студента и, следовательно, от количества затраченного им времени на домашнюю работу. Некоторые педагоги считают, что лекции как пассивный вид работы не должны оцениваться или причиной начисления баллов является стимулирование посещаемости. Однако такие подходы не соответствуют самой сути кредитной системы, поскольку лекция – это 2 часа работы студентов и, следовательно, 1/18 кредита. Существует мнение, что присутствие студентов на лекции не означает, что он ее слушает, он может «пребывать во всех возможных виртуальных мирах» (Прахова, Светлакова, Заиченко, Хорошавина, Краснов, 2016, с. 19–20), однако это проблема самодисциплины. Из-за студентов, пребывающих в иных мирах, нельзя отказывать сознательным студентам в том, что они отработали часы, поскольку, как известно, для студентов лекция – это напряженная работа по осмыслению учебного материала. Кроме того, преподаватель способен отследить работу студентов на лекции, если лекция не превращена в «диалог с самим собой».

По результатам опроса 2015–2017 гг. студентов, обучающихся по образовательной программе «Образование в области иностранного языка» (бакалавриат) в Волховском филиале РГПУ имени А. И. Герцена, к числу достоинств БРС студенты отнесли самоконтроль, уверенность в оценке, прозрачность системы работы и требований к результату, гибкость, возможность выбора способов улучшить результат, объективность окончательной оценки, учет работы за семестр, отсутствие стресса перед экзаменом, повышение качества усвоения материала, увеличение объема работы и быстроту изучения дисциплины. Последние два пункта довольно необычны и характеризуют студентов, указавших на такие достоинства БРС, как стремящихся к знаниям. Недостатки, которые отмечались студентами, включают в себя следующие: невозможность пропускать занятия (даже по уважительной причине), «погоню» за баллами, конфликты в группе из-за распределения заданий, ограничения «везения» на зачете, психологическое давление рейтингом, недостаточный контроль знаний. По нашему убеждению, все перечисленные недостатки устранимы, во-первых, в процессе совершенствования БРС, во-вторых, в процессе переосмысления обучающимися сути профессионального образования.

5. Некоторые принципы организации работы по БРС

Применяемая нами в течение ряда лет технология БРС по дисциплине «Лексикология (английский язык)» (4 кредита) учитывает особенности освоения дисциплины, к которым можно отнести:

- 1) планируемые результаты в соответствии с формируемыми компетенциями;
- 2) англоязычное освоение дисциплины (согласно результатам освоения),

- 3) лекции-визуализации (с применением набора слайдов по каждой лекции),
- 4) дискуссионный характер практических занятий,
- 5) практикум для домашних заданий и обсуждения на практических занятиях,
- 6) включение самостоятельных работ исследовательского характера (согласно результатам освоения – формирования навыков лингвистического анализа),
- 7) разнообразие форм контроля (мини контрольные работы по теории дисциплины, тестирование по основам курса, зачетное практическое задание аналитического характера),
- 8) разработки стендовых докладов на научные конференции и учебного портфолио как вариативные формы самостоятельной работы.

Важная составляющая работы по БРС – это контрольные мероприятия, оцениваемые в баллах. Принципиальное значение имеет оценка результата итогового контроля, т.е. экзамена или зачета. Как правило, БРС не рассчитывается на так называемый «автомат» и отводит значительное количество баллов на итоговый контроль. Так, в традиционных кредитных системах, как пишет Б.А. Сазонов (2012), практикуется принцип БРС, включающий две составляющие: 1) оценка итогов изучения дисциплины в течение семестра (до 70 баллов), 2) оценка на экзамене (зачете) (30 баллов)⁷. На наш взгляд, эта особенность технологии создает «вилку» между средним и очень способным студентом, поскольку у студентов, как правило, нет необходимости затрачивать 30 часов работы на подготовку к промежуточному контролю. Запас баллов в этом случае как раз уходит на качество освоения, а не количество часов. В БРС, применяемых нами на практике, итоговый контроль по дисциплине (дифференцированный зачет) включает в себя тест (8–10 баллов) и зачетные практические задания (10–12 баллов), на подготовку к которым требуется не трудоемкое и длительное заучивание материала, а лишь беглое повторение изученного при условии систематической работы в течение семестра. Предпочтение по баллам отдается практической работе, поскольку при планировании результатов основной акцент ставится на формировании умений и навыков, что соответствует деятельностному подходу.

Обозначим некоторые важные, на наш взгляд, организационные моменты использования БРС. Формы работы и шкала получаемых баллов фиксируется в технологической карте, ознакомление студентов с которой обязательно в начале обучения. К технологической карте прилагаются критерии оценивания, которые должны быть понятны студентам. Кроме того, необходимо устанавливать сроки выполнения контрольных и самостоятельных работ. Текущий рейтинг студентов регистрируется в электронном виде и помещается на сайте или периодически рассылается студентам для того, чтобы они могли отследить свои текущие результаты.

Наконец, при критическом анализе данной педагогической технологии, которую необходимо постоянно совершенствовать, полезно проводить опрос студентов по завершении освоения дисциплины. Некоторые результаты такого опроса приведены в табл. 1. Отметим, что согласно этим результатам, БРС оценивается студентами (будущими педагогами) как эффективная технология.

⁷ См. подробнее: Сазонов, 2012, с. 29–31

Таблица 1.

Результаты анкетирования студентов 4 курса, обучающихся по ОПОП «Образование в области иностранного языка» (Волховский филиал РГПУ имени А.И. Герцена, 2017 г.)

Вопрос	Ответ «да»	Ответ «нет»	Ответ «не уверен»
1. Понятны ли Вам принципы организации работы по БРС?	100%	0%	0%
2. Считаете ли Вы, что кол-во баллов по каждому виду работы адекватно трудоемкости?	75 %	25%	0%
3. Является ли БРС для Вас средством мотивации к учебе?	75%	25%	0%
4. Считаете ли Вы, что БРС дает Вам возможность управлять процессом освоения дисциплины?	90%	0%	10%
5. Считаете ли Вы свои оценки по этим предметам справедливыми?	100%	0%	0%
6. Считаете ли Вы, что Ваши оценки соответствуют Вашим знаниям?	75%	25%	0%
7. Хотели бы Вы применять БРС в своей педагогической работе?	100%	0%	0%
8. Смогли бы Вы разработать БРС?	85%	0%	15%

В заключение заметим, что, несмотря на ограничения, налагаемые условиями отечественного образования, балльно-рейтинговая система представляется эффективной при обучении студентов вуза, если она разрабатывается как педагогическая технология, т.е. с акцентом на содержательном и методическом компонентах, деятельностном подходе и с учетом специфики дисциплины и профиля подготовки.

Список литературы

Мицкевич А.А. Педагогические технологии и их влияние на успешность обучения школьников // Человек и образование. 2008. № 4 (17). С. 89–93.

Прахова М.Ю., Светлакова С.В., Заиченко Н.В., Хорошавина Е.А., Краснов А.Н. Концепция балльно-рейтинговой системы оценивания результатов обучения студентов // Высшее образование в России. 2016. № 3. С. 17–25.

Сазонов Б.А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний об обеспечении качества учебного процесса // Высшее образование в России. 2012. № 6. С. 28–40.

Вербицкий А.А. Педагогическая технология в контекстном обучении // Педагогика и психология образования. 2009. № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:

<http://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskaya-tehnologiya-v-kontekstnom-obuchenii> (дата обращения: 16.09.2017).

Глухова Т.В. Балльно-рейтинговая система контроля и оценки знаний студентов: проблемы внедрения и перспективы развития // Мир науки и образования. 2015. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ballno-reytingovaya-sistema-kontrolya-i-otsenki-znaniy-studentov-problemy-vnedreniya-i-perspektivy-razvitiya> (дата обращения: 18.09.2017).

Егорова Е.Н., Бахметова Ю.Н. Современные педагогические технологии как объективная потребность // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-pedagogicheskie-tehnologii-kak-obektivnaya-potrebnost> (дата обращения: 16.09.2017).

Пономарев М.В. Десять мифов о балльно-рейтинговой системе. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mpgu.su/obrazovanie/ballno-reytingovaya-sistema/10-mifov/> (дата обращения: 16.09.2017).

SOME EXPERIENCE IN IMPLEMENTING POINT-RATING SYSTEM AS A PEDAGOGICAL TECHNOLOGY

Svetlana Filippova
*Candidate of Philology,
Head of the Department of Arts and Pedagogical technologies
Herzen State Pedagogical University of Russia,
Volkhov branch
(Volkhov, Russia)*

Abstract

Point-rating system including the component of teaching methods as well as quantitative and procedure indicators should be regarded as a pedagogical technology. As an educational technology the point-rating system forms the basis for the world-known credit system. Activity orientated point-rating system can be viewed as a pedagogical technology. As a pedagogical technology the point-rating system has an individual character and takes into account the specificity of the subject and specialization of the studies. The effective usage of the point-rating system depends on the approaches to its design.

Key words: *point-rating system, pedagogical technology, educational technology.*

JEL codes: I29.