

*Обзор конференции*

## **ОБЗОР ИТОГОВ ТРЕТЬЕЙ ЕЖЕГОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ КОНСОРЦИУМА ЖУРНАЛОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ**

**Курдин Александр Александрович**  
*Кандидат экономических наук,  
заместитель декана по научной работе  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
экономический факультет  
(г. Москва, Россия),*

**Шпакова Анастасия Андреевна**  
*Аспирант, ведущий экономист научного отдела  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
экономический факультет  
(г. Москва, Россия)*

### **Аннотация**

*Статья посвящена обзору итогов Третьей ежегодной научной конференции консорциума журналов экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, которая состоялась 23 октября 2019 г. Целью мероприятия было обсуждение круга вопросов, актуальных для экономической науки, включая проблематику проведения государственной научной политики, методологии экономической науки, цифровой и отраслевой экономики, макроэкономического моделирования и устойчивого развития, демографии и экономики труда. В статье представлена краткая информация о состоявшихся ранее конференциях консорциума журналов ЭФ МГУ, рассмотрены ключевые идеи пленарного заседания и дан обзор тематических секций.*

**Ключевые слова:** научная политика, государственная поддержка науки, методология экономики, цифровая экономика, отраслевая экономика, макроэкономическое моделирование, устойчивое развитие, демография, экономика труда.

**JEL коды:** A39, I28, O38.

### **Введение**

23 октября 2019 г. на экономическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (далее – ЭФ МГУ) состоялась Третья ежегодная научная

конференция консорциума журналов ЭФ МГУ, участие в которой приняли более 120 представителей научного сообщества из разных организаций, регионов и стран. В качестве дискуссионных на отдельных секциях выступали представители бизнеса и государственных органов, что позволило получить взгляд практиков на представленные результаты исследований.

Конференция открылась пленарным заседанием на тему «Государственная поддержка российской науки: декларируемые задачи и реальные эффекты», в котором приняли участие ведущие специалисты, задействованные в научной среде либо занимающиеся вопросами научной политики. Затем конференция продолжилась на заседаниях 7 секций и круглого стола, охватывающих тематику методологии экономической теории, цифровой экономики, отраслевой экономики, макроэкономического моделирования, устойчивого развития, демографии и экономики труда.

В первом разделе представлена краткая справка о Первой и Второй конференциях консорциума журналов ЭФ МГУ, во втором рассмотрены ключевые идеи пленарной сессии и в третьем дан обзор итогов тематических секций.

## **1. История конференций консорциума журналов экономического факультета МГУ**

В 2017 г. редакторы издаваемых на экономическом факультете журналов «Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика», «Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал» совместно с кафедрой философии и методологии экономики, кафедрой конкурентной и промышленной политики и руководством факультета организовали конференцию консорциума журналов ЭФ МГУ, которая стала точкой отсчета для проведения новой ежегодной научной конференции на экономическом факультете, определяющей перспективные научные темы для обсуждения на страницах журналов.

В первый год конференция состояла из трех секций: «Вопросы экономической теории», «Междисциплинарные исследования» и «Отраслевая и региональная экономика». На них было представлено 33 доклада (70 участников), а также два ключевых доклада приглашенных спикеров: Светланы Авдашевой – по теме «Организация государственного органа и эффекты экономической политики (на примере применения антимонопольной политики)» и Леонида Григорьева – по теме «О двух дискурсах российской экономической науки».

В 2018 г. к консорциуму журналов присоединился журнал «Население и экономика» и 11 октября состоялась Вторая конференция, тематические направления которой были дополнены тремя новыми секциями: «Макроэкономическое моделирование», «Экономика народонаселения и демография, экономическая и социальная политика», «Устойчивое развитие». Возросло и количество участников конференции – до 80 человек, а докладов – до 50.

Вторая конференция открылась панельной дискуссией на тему «Основные траектории развития российских научных журналов по экономическим наукам» с участием главного редактора «Вопросов экономики» А.Я. Котковского, авторов одного из ведущих журнальных рейтингов Е.В. Балацкого (ЦЭМИ, Финансовый университет) и Н.А. Екимовой (Финансовый университет), редактора «Вестника Московского университета. Серия 6. Экономика»

М.Ю. Шерешевой (МГУ), заместителя главного редактора журнала «Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал» Л.А. Тутова (МГУ), главного редактора журнала «Население и экономика», И.Е. Калабихиной (МГУ) и профессоров экономического факультета МГУ. В ходе дискуссии обсуждались вопросы качества публикаций, траектории развития журналов, представления результатов исследований русскоязычной экономической науки в мировом сообществе.

Завершилась Вторая конференция ключевым докладом одного из основателей Международного общества новой институциональной экономики (ISNIE), профессора Центра экономики Университета Сорбонна Клода Менара (Claude Menard), который представил выступление на тему «Как институты реагируют на технологические изменения? Ключевая роль мезоинститутов» («How do institutions face technological changes? The key role of meso-institutions») (Ménard, 2017).

23 октября 2019 г. состоялась уже Третья ежегодная научная конференция консорциума журналов ЭФ МГУ, обзору итогов которой и посвящена данная статья. Тематика конференции была расширена за счет появления новой секции «Человек и труд». Увеличилось также и число участников (120 участников, 78 докладов) при условии сохранения строгих критериев отбора. Далее представлен обзор итогов дискуссии на пленарном заседании и краткая характеристика секционных заседаний.

## **2. Дискуссия по вопросам государственной поддержки российской науки**

Основой для дискуссий на пленарном заседании стало обсуждение условий развития российской науки, особенностей реализации государственной научно-технологической политики, целесообразности нормативов публикационной активности и встраиваемости русскоязычной науки в мировое академическое пространство.

Первым состоялось выступление **Александра Аузана**<sup>3</sup>, который предложил посмотреть на обозначенную тему с точки зрения соотношения спроса и предложения на науку. Прежде всего, он отметил, что важнейшей составляющей спроса на науку является ее востребованность обществом, понимание того, насколько она является важным инструментом бытия и взгляда в будущее. Несмотря на то, что сейчас нет такого большого спроса на науку, как например в 1960-е гг., можно выявить культурный тренд, предполагающий расширение спроса. Признаком этого тренда является то, что Россия поднялась в рейтинге по уровню технологического оптимизма и сейчас находится чуть ниже средневропейского уровня, также происходит сдвиг к более спокойному принятию неопределенности среди российского общества. Это означает формирование спроса на будущее, что в определенном смысле и есть спрос на науку.

А. Аузан подчеркнул, что любой спрос должен быть платежеспособным. Государство готово финансировать фундаментальную науку, но прикладную рассчитывают развивать за счет привлечения средств индустриальных партнеров. А заинтересован ли бизнес в таких

---

<sup>3</sup> Аузан А., д.э.н., профессор, декан ЭФ МГУ.

больших вложениях? Вероятно, не слишком заинтересован, потому что в нашей экономике неправильно выстроена структура стимулов. Экстрактивные институты и высокая монополизация экономики стимулируют бизнес вкладываться не в развитие, а в удержание административного ресурса». В результате спрос есть, но точечный, индивидуальный – со стороны глобальных конкурентоспособных компаний.

Аспекту соотношения спроса и предложения науки уделяли внимание и другие участники дискуссии, в частности **Евгений Семенов**<sup>4</sup>, который заметил, что в России в целом создана инновационная система со всеми необходимыми элементами, но она не работает, потому что осуществляется поддержка предложения, а не спроса на разработку.

Другой важный момент связан с пониманием самих целей политики поддержки науки. Е.Семенов указал, что существующие цели научно-технологической политики сформулированы нечетко и отражают набор нормативов, а не реальные проблемы науки. Среди таких проблем следует выделить проблематику дисциплинарной структуры российской науки, непонимание перспектив российской науки на русском языке, переориентацию науки с производства знаний на производство показателей (в частности показателей публикационной активности), что приводит к увеличению информационного шума, а не реального знания.

С рассмотрения темы под другим ракурсом начал свой доклад **Юрий Симачев**<sup>5</sup>. Он указал на важность исторических условий, в которых развивается российская наука, в частности наличие дисбаланса в структуре знаний, продолжающегося с советских времен (например, сильные физико-математические науки и более слабое развитие социогуманитарных), слабая интегрированность российской науки в мировую систему знаний и различия в степени глобализации по разным отраслям науки, проблема воспроизводства научных кадров и того, что психотип ученого в России отличается от многих зарубежных коллег – у нас развито отношение к науке как к искусству и недоверие к бизнесу, что препятствует налаживанию коммерциализации полученных результатов. Также отечественных ученых характеризует низкая мобильность как в территориальном, организационном, так и в тематическом плане, а для развития науки важна ставка на взаимодействие и горизонтальную мобильность.

Ю. Симачев рассмотрел изменения в российской научно-технологической политике за последние 10 лет в контексте новых проектов, инструментов и подходов, включая переход от секторальных приоритетов к технологическим (наноиндустрия, сквозные технологии), повышение ориентации на связи и взаимодействия, постепенный сдвиг от исследований «то, что мне интересно» к исследованию того, в чем есть ценность для общества. Все изменения приводят к некоторым результатам, включая формирование связи с бизнесом, развитие человеческого капитала, однако сохраняется и ряд проблем, связанных с узким целеполаганием, бюрократизацией и усложнением отчетности на всех уровнях, патернализацией процедур поддержки. В российской науке сохраняется неоднородность в отношении распределения специалистов по регионам и неразвитость процессов саморегулирования научного сообщества. Внутренняя противоречивость научной политики, инерционность и лаги в изменениях, трудности контроля результатов требуют особых подходов в данной сфере, причем инстру-

---

<sup>4</sup> Семенов Е., д.ф.н., профессор, главный редактор журнала «Управление наукой: теория и практика».

<sup>5</sup> Симачев Ю., к.т.н., профессор, директор по экономической политике НИУ ВШЭ.

менты поддержки тоже не могут быть универсальными – наука значительно различается по областям знаний, по тематическим направлениям.

Национальный проект «Наука» рассматривался и в докладе **Альберта Бахтизина**<sup>6</sup>, который отметил, что, несмотря на рост финансирования в показателях объема средств, его выражение в процентах ВВП сохраняется практически неизменным.

В целом А. Бахтизин отметил важность реализации проекта «Наука», потому что согласно произведенным расчетам вложения средств в развитие науки, исследований и технологических разработок являются в средне- и долгосрочной перспективе важным мультипликативным фактором для повышения темпов экономического роста.

Вторым аспектом его выступления стало рассмотрение эффективности показателей оценки академической науки. Поскольку установление нормативов осуществляется административными органами, то это не всегда коррелирует с реальными научными достижениями и приводит к росту публикаций, несущих не новое знание, а повторение уже существующего знания, что и приводит к росту информационного шума, о котором упоминал Е. Семенов. Также постоянное и непредсказуемое изменение нормативов повышает неопределенность для исследователей относительно их профессиональной нагрузки и траектории развития. В то же время бизнес не интересуется статьями и публикациями, а только результатами.

В продолжение тематики взаимодействия науки и бизнеса **Андрей Шаститко**<sup>7</sup> начал выступление с того, что экономические исследования довольно востребованы бизнесом, но следует учесть, что наука и бизнес говорят на разных языках, что требует от ученых дополнительных компетенций для преодоления прагматического фильтра в восприятии бизнеса. Если же говорить только об академической науке, то следует признать, что профессиональный язык экономистов в мире – это английский и с этим нужно считаться, однако и у русскоязычной науки есть возможность заявлять о себе в мировом пространстве. Так, например, журнал «Вопросы экономики» вошел во второй квартиль Scopus с публикациями на русском языке. Это проблематика тесно связана с вопросом развития двух дискурсов науки (Григорьев, 2017).

По вопросу показателей эффективности научной работы А. Шаститко указал, что для вузов публикационная активность не является единственным критерием оценки уровня их научно-образовательной работы. Так, если посмотреть на положение экономического факультета МГУ в рейтинге вузов, то ЭФ МГУ отстает по публикациям в международных базах, но по оценкам работодателей ЭФ МГУ на первых строчках, так же как и по уровню преподавания экономических дисциплин.

Подытоживая свое выступление, А. Шаститко подчеркнул, что система управления наукой – это система проектирования нововведений, а когда мы проектируем их, вопрос не только в том, сколько ресурсов и как их распределить, но и как устроены стимулы тех, кто будет осваивать эти ресурсы. И как управленцы могут просчитать, какие стимулы могут ока-

---

<sup>6</sup> Бахтизин А., д.э.н., член-корреспондент РАН, директор ЦЭМИ РАН.

<sup>7</sup> Шаститко А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой конкурентной и промышленной политики ЭФ МГУ, директор ЦИКЭР РАНХиГС.

заться критически важными не только для достижения параметров, но и что будет дальше, какова устойчивость результатов? Данный вопрос логически связывает завершение пленарной сессии с тезисом в первом докладе А. Аузана о важности правильной настройки стимулов всех участников процесса.

Таким образом, на пленарном заседании были представлены различные точки зрения на научно-технологическую политику, выделены ее положительные эффекты и проблемы реализации, а также затронуты фундаментальные вопросы развития науки и институционализации процесса ее управлением.

### **3. Обзор итогов заседания тематических секций**

В рамках конференции состоялось заседание 7 секций и одного круглого стола. Тематика секций затронула разнообразные стороны экономической науки и практики.

На секции «Экономическая теория и методология современной экономической науки» (руководитель секции проф. Л. А. Тутов) обсуждались фундаментальные проблемы экономической науки, ее истории, методологии и междисциплинарного взаимодействия. Несколько докладов было посвящено теме модели человека в экономике, в частности «модели критического человека» и особенностям описания человека на языке различных направлений экономической теории. Некоторые участники рассматривали экономическое и инновационное развитие, технологическую революцию и связь экономической теории с другими дисциплинами, обсуждалась тема подготовки публикаций студентов и молодых ученых. Также было уделено внимание определению места искусственного интеллекта как феномена и института в системе новой экономики, однако подробнее влияние цифровых технологий на экономические отношения рассматривалось на следующей секции – «Цифровая экономика».

На секции «Цифровая экономика» (руководитель секции проф. М. Ю. Шерешева) участники выступали с докладами, посвященными цифровой трансформации экономики и оценке влияния информационных технологий на экономическую систему. В частности, авторы представили исследования в области экономики совместного потребления, которая связана с формированием нового типа доверия среди экономических агентов, что является следствием появления цифровых платформ, которые порождают новые типы взаимодействия и влияют на структуру и распределение трансакционных издержек между участниками процесса. Влияние цифровизации также можно проследить во всех сферах жизни общества, начиная от трансформации бизнес-процессов и инновационных систем и заканчивая изменениями в структуре производительных сил, трудовых ресурсов и даже в предпринимательской культуре.

На секции «Отраслевая и региональная экономика» (руководитель секции проф. А. Е. Шаститко) докладчики сделали акцент на анализе конкурентной политики и текущего состояния экономики в отдельных отраслях: авиаперевозках, телекоммуникациях, финансовых услугах, трубной отрасли, газовой отрасли. Значительное внимание было уделено новым подходам к конкурентной политике и регулированию рынков, в том числе определению эффективности наказания за участие в картелях, роли мезоинститутов в регулировании рынков, эффективности особых экономических зон и особенностям обращения с большими данными,

доступ к которым может повлиять на распределение рыночной власти, и оценке того, к каким положительным и негативным последствиям они могут привести.

В продолжение практикоориентированной повестки на секции «Макроэкономическое моделирование» (руководитель секции доц. Ф. С. Картаев) были представлены результаты эконометрических исследований в области макроэкономической политики и прогнозирования. В первой части дискуссии участники презентовали оценку устойчивости внешнего долга России и эффектов финансовых санкций в отношении российской экономики. Вторая часть была посвящена дискуссии о проблемах и перспективах макроэкономического прогнозирования на различных типах данных. В условиях повышения требований к точности прогнозов одни авторы предлагали примеры прогнозирования с использованием современных методов сбора данных, другие – рассматривали фундаментальные вопросы методологии построения подобных прогнозов, начиная от описания необходимых элементов прогнозирования и до предложения нового подхода к модификации построения глобальных моделей.

Моделирование макроэкономических показателей для анализа перспектив социально-экономического развития с использованием альтернативных подходов, в частности спутниковых модулей, рассматривалось на секции «Устойчивое развитие» (руководитель секции проф. С. Н. Бобылев). Междисциплинарный характер носил доклад, посвященный экологическому маркетингу и формированию понятийного аппарата в данной сфере. Также поднимались вопросы экологического регулирования и безопасности. Участники обсуждали применение цифровых технологий для целей сбережения ресурсов и повышения эффективности мероприятий по обеспечению экологической безопасности предприятий. Кроме того, было отмечено, что экологическая безопасность является важнейшим элементом в социально-экономическом развитии российской Арктики, что не всегда учитывается в разрабатываемых стратегиях и программах.

В продолжение экологической проблематики состоялся межсекционный круглый стол «Политическая экономия мусора» (модератор А. А. Курдин), посвященный анализу альтернатив обращения с твердыми бытовыми отходами и связанных с ними внешних эффектов. Авторами доклада была рассмотрена экономическая сущность отходов, которые выступают одновременно антиблагом и источником ресурсов, а также являются источником экстерналий. В результате авторы выявили ключевые характеристики и ограничения применения различных методик обращения с отходами с учетом как экономических, так и экологических последствий. Участниками дискуссии стали не только члены научного сообщества, но и представители бизнеса (операторы обращения с отходами, сервисные компании, представители органов власти), что позволило более предметно обсудить поднятые проблемы с участниками данной отрасли.

Параллельно уже рассмотренным секциям проходили заседания по двум направлениям, связанным с важностью человека в экономике. Во-первых, это секция «Экономика народонаселения и демография» (руководитель секции проф. И. Е. Калабихина). Участники конференции представили результаты своих социально-демографических исследований по широкому спектру тем, начиная от влияния курения на ожидаемую продолжительность жизни и оценки брачного рынка до миграции, регулирования рождаемости и проблем бедности. Были представлены и весьма узкоспециализированные темы, как, например, демографические вы-

зовы в регионах Арктики или особенности сезонных поселений дачников и огородников. По итогам работы были сформулированы рекомендации для проведения социально-демографической политики в России, включая предложения по развитию системы государственных гарантий поддержки семей с детьми, миграционной политики, по сохранению и развитию человеческого капитала в Арктической зоне России.

Вторая секция – это «Человек и труд» (руководитель секции проф. Т. О. Разумова), выступления на которой были посвящены обзору глобальных трендов в сфере труда, вопросам эффективной занятости и образования. В качестве одного из дискуссионных выступила представитель Международной организации труда Тада Канае (Tada Kanae), представляющая взгляд международного специалиста на данные исследования. Во многих докладах раскрывалось влияние цифровизации и нового экономического уклада на развитие рынка труда как с точки зрения методологии, так и с прикладными количественными оценками в рамках отдельных отраслей экономики. Авторы докладов указывали на важность взаимодействия рынка труда и сферы образования, развития способности вузов оперативно реагировать на изменения, происходящие в обществе и на рынке труда, что возможно благодаря взаимодействию со службой занятости, и реализации потенциальной модели «Цифрового университета». Также важно выявление факторов ориентирования выпускников на рынке и совершенствование проведения социальной политики на рынке труда.

## **Заключение**

Прошедшая на экономическом факультете МГУ Третья ежегодная научная конференция консорциума журналов ЭФ МГУ была представительной и насыщенной по докладам и раскрытым тематикам. Состоялось пленарное заседание, посвященное вопросам государственной поддержки науки и оценке мер ее эффективности, в результате которого были озвучены положительные эффекты от реализации текущей научно-технологической политики и обозначен ряд проблем в развитии российской науки. В частности, упоминался дисбаланс спроса и предложения на науку, сложности в применении нормативов публикационной активности, снижение реального прироста знания в пользу повышения номинальных показателей, особенности непростой встраиваемости русскоязычной науки в мировое пространство, недостаточное финансирование научных исследований, сложность выстраивания взаимоотношений между научно-образовательными учреждениями и бизнесом.

На заседаниях тематических секций были представлены результаты как фундаментальных, так и прикладных исследований, авторы которых получили значимые комментарии и во многих случаях получили новые идеи для развития своих разработок. Таким образом, данная конференция выполнила свою роль, выступив в качестве экспертной площадки для обсуждения актуальных вопросов экономической науки, которые находят отражение на страницах научных журналов.

## **Список литературы**

Григорьев Л. Два дискурса в российской экономической науке // Вопросы экономики. 2017. №. 9. С. 135–157.



Ménard C. Meso-institutions: The variety of regulatory arrangements in the water sector // *Utilities Policy*. 2017. Vol. 49. P. 6–19.

## **REVIEW OF THE THIRD ANNUAL CONFERENCE OF JOURNALS CONSORTIUM AT MSU FACULTY OF ECONOMICS**

**Aleksandr A. Kurdin**

*PhD, Deputy Dean for Research,  
Lomonosov Moscow State University  
Faculty of Economics  
(Moscow, Russia),*

**Anastasia A. Shpakova**

*PhD student, Leading economist of science department,  
Lomonosov Moscow State University  
Faculty of Economics  
(Moscow, Russia)*

### **Abstract**

*The article is devoted to a review of the Third Annual Conference of Journals consortium at MSU Faculty of Economics, which took place on October 23, 2019. The purpose of this conference was to discuss a wide range of issues relevant to economic science, including issues of state scientific policy, methodology of economics, digital and sectoral economics, macroeconomic modeling and sustainable development, demography and labor economics. The article provides brief information about the previous conferences, considers key ideas of the plenary session and gives an overview of thematic sections.*

**Keywords:** science policy, state support of science, methodology of economics, digital economy, sectoral economy, macroeconomic modeling, sustainable development, demography, labor economics.

**JEL codes:** A39, I28, O38.