

Вопросы теории

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ ЦФО В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ

Кадомцева Светлана Владимировна

*Доктор экономических наук, профессор,
МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Манахова Ирина Викторовна

*Доктор экономических наук, профессор,
МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Аннотация

Актуальными проблемами государственных финансов являются последовательность проводимой бюджетной политики в области доходов и государственных расходов и ее эффективность, особенно в кризисных условиях. Направления общественных расходов многообразны и зависят от приоритетов проводимой государственной политики, развития межбюджетных отношений. Большое внимание в период пандемии уделяется социальной поддержке граждан и регулированию их доходов, выравниванию уровня и качества жизни населения на всей территории страны. На последний круг проблем и будет направлен фокус внимания данной статьи. Авторы продолжают серию работ по исследованию государственных финансов и качества жизни населения в регионах. Для анализа выбран Центральный федеральный округ (ЦФО) – крупнейший округ в плане финансовых и трудовых ресурсов. На основе изучения социально-экономических показателей развития регионов, выявлены текущие проблемы, вызванные коронакризисом. Проведенный анализ показал, что регионы значительно отличаются как в плане восстановления экономики, так и по финансовым возможностям региональных бюджетов по выполнению социальных обязательств и обеспечению качества жизни.

Ключевые слова: Центральный федеральный округ, государственные финансы, социально-экономическое развитие, уровень и качество жизни, доходы и расходы бюджетов, приоритеты развития регионов.

JEL коды: O18, P43.

Для цитирования: Кадомцева С.В., Манахова И.В. Государственные финансы и качество жизни населения регионов ЦФО в период пандемии // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2022. Том 14. Выпуск 3. С. 7-24. DOI: 10.38050/2078-3809-2022-14-3-7-24

Введение

Актуальность исследования обусловлена необходимостью анализа рациональности и оптимальности использования государственных финансов, так как с помощью бюджетных средств государство (регион) влияет на благосостояние граждан и качество их жизни. Как отмечают многие исследователи (Куклин и др., 2020), социально-экономическое развитие регионов должно быть приоритетом для бюджета соответствующего уровня.

Проблемам развития российских регионов посвящен довольно широкий спектр работ по разным направлениям. Постоянный мониторинг состояния российских регионов в пандемийный период проводит Н.В. Зубаревич (Зубаревич, 2021а, 2021в). Исследователи заявляют, что регионы-доноры значительно быстрее справляются со сложившимися последствиями коронакризиса, однако их число также становится меньше (10 из 85 субъектов) по сравнению с 2019 г. Анализу региональных бюджетов с позиций федеральных трансфертов уделяет внимание А.Н. Дерюгин, делая вывод, что они стабилизировали социально-экономическую ситуацию в период острой фазы пандемии (Дерюгин, 2020).

В ряде статей исследуется влияние коронакризиса на занятость, рынок труда, показаны тенденции нарастания безработицы, особенно в экспортно-ориентированных субъектах (Мильчаков, 2020). Значительное внимание уделяется изучению дифференциации смертности в регионах России, в зависимости от демографических проблем, различных видов заболеваний (в том числе COVID-19), наличие медицинской инфраструктуры (Кучмаева и др., 2021).

Предметом исследования данной работы является взаимосвязь государственных финансов и качества жизни населения регионов в условиях пандемии. Объектом исследования выступают регионы ведущего Центрального федерального округа (ЦФО). Цель работы: выявить приоритетные направления финансовых потоков регионов ЦФО в решении текущих социально-экономических проблем в период восстановления экономики. В первом разделе работы выявлены текущие социально-экономические проблемы регионов в условиях острой фазы пандемии, рассмотрены показатели естественного движения и возрастной структуры населения в субъектах, региональные показатели среднедушевых доходов, занятости, уровня бедности, что позволило оценить уровень и качество жизни в регионах ЦФО; во втором разделе проанализирована структура бюджетов регионов, даны рекомендации по выработке долгосрочных приоритетов регионального развития.

Информационную базу исследования составили Бюджеты для граждан субъектов ЦФО, локальные законодательные акты о бюджетах областей, данные официальной статистики, аналитические материалы по социально-экономическому развитию регионов в период пандемии.

В статье использовались статистические методы анализа региональных социально-экономических показателей, что позволило отразить основные тенденции и проблемные места в развитии регионов, выделить инсайдеров и аутсайдеров посткризисного восстановления.

Тенденции социально-экономического развития регионов ЦФО: качество жизни населения

Центральный федеральный округ (ЦФО) – один из самых крупных округов в России, первый по количеству и плотности населения и третий по площади (после ДВФО и СФО). Административный центр – город Москва. Округ находится в европейской части России и

граничит с Украиной и Белоруссией. В состав округа входят 18 субъектов, которые будут проанализированы в данной работе. В округе также расположены 27 городов с населением свыше 150 тыс. человек, крупнейшие из которых Москва (12,7 млн) и Воронеж (1,1 млн), доля городского населения – 82,7%.

В экономических границах округа сформировался многоотраслевой народно-хозяйственный комплекс, основу которого составляют сектор услуг (около 70%) и обрабатывающая промышленность (более 16%). Более 25% от общего объема промышленного производства страны и 36,4% обрабатывающей промышленности приходится на ЦФО.

По итогам первого полугодия 2021 г. ЦФО, ведущий регион по объему отгруженных товаров в сфере добычи ископаемых – Курская область, и ведущий регион по объему отгруженных товаров в обрабатывающей промышленности – Москва.

Лидерами по объему отгруженных товаров помимо Москвы являются: Московская, Калужская, Тульская, Липецкая и Белгородская области. Высокий уровень добычи полезных ископаемых обеспечивается за счет разработки Курской магнитной аномалии – крупнейшего железнорудного бассейна в мире, расположенного на территории Курской, Белгородской и Орловской областей.

Потенциал развития регионов во многом зависит от финансовых и трудовых ресурсов: высокий процент квалифицированного населения в трудоспособном возрасте обеспечивает эффективную работу предприятий, налоговые отчисления которых наполняют региональные бюджеты, в свою очередь, территориальные органы управления перераспределяют бюджетные средства, направляя их на решение приоритетных задач, стоящих перед регионами, повышение уровня и качества жизни жителей. С этих позиций рассмотрим основные социально-экономические характеристики регионов ЦФО (табл. 1).

Таблица 1.

Основные социально-экономические характеристики субъектов ЦФО, 2020 г.¹

Регион	Площадь, км ²	Население, чел.	Плотность населения, чел./км ²	ВРП на душу населения, р.
ЦФО	650 205	39 423 776	60,4	835858,8
Белгородская область	27 134	1 541 259	56,8	617426,5
Брянская область	34 857	1 182 682	33,9	332442,8
Владимирская область	29 084	1 342 099	46,1	394560,3
Воронежская область	52 216	2 305 608	44,1	431037,0
Ивановская область	21 437	987 032	46,0	249591,6
Калужская область	29 777	1 000 980	33,6	541870,1
Костромская область	60 211	628 423	10,4	319404,6
Курская область	29 997	1 096 488	36,6	449288,6
Липецкая область	24 047	1 128 192	46,9	499587,0
Москва	2 561	12 655 050	4941,5	1555586,6
Московская область	44 329	7 708 499	173,9	670800,3
Орловская область	24 652	724 686	29,4	360731,6
Рязанская область	39 605	1 098 257	27,7	392304,4

¹ Источник: составлено авторами по данным официального сайта Росстата.

Регион	Площадь, км ²	Население, чел.	Плотность населения, чел./км ²	ВРП на душу населения, р.
Смоленская область	49 779	921 127	18,5	370820,2
Тамбовская область	34 462	994 420	28,9	350323,2
Тверская область	84 201	1 245 619	14,8	383528,8
Тульская область	25 679	1 449 115	56,4	462903,4
Ярославская область	36 177	1 241 424	34,3	482944,9

Среди регионов ЦФО по основным социально-экономическим характеристикам абсолютным лидером является г. Москва. Почти треть населения ЦФО в целом сконцентрирована в Москве. Соответственно ВРП на душу населения в Москве превышает тот же показатель по округу практически в два раза. Стоит отметить, что одним из лидеров по объему произведенного ВРП на одного жителя является Белгородская область, она занимает третье место в ЦФО. Высокие результаты ВРП обеспечены введением долгосрочного плана действий по увеличению инновационной составляющей экономики области, расширению и модернизации промышленного производства, сельского хозяйства, строительства, торговли, повышению эффективности использования внешнеэкономического, природно-ресурсного, трудового потенциалов выделенного региона.

Ивановская область значительно отстает по произведенному на душу населения валовому региональному продукту, занимая последнее место в ЦФО. Тем не менее стоит отметить, что потенциал развития есть: в структуре экономики данной области преобладает обрабатывающая промышленность, которая занимает самую высокую долю в ВРП. Основными отраслями обрабатывающей промышленности являются текстильная и швейная отрасли, которые производят практически 90% хлопчатобумажных тканей и более 30% спецодежды в России (Бюджет ... Ивановской области, 2021). По численности населения среди регионов ЦФО аутсайдерами выступают Костромская и Орловская области.

Качество жизни населения отражают показатели естественного движения в регионах (см. табл. 2).

Таблица 2.

Показатели естественного движения населения регионов ЦФО, 2020 г.²

Регион	Коэффициенты рождаемости, промилле	Коэффициенты смертности, промилле	Коэффициенты естественного прироста / убыли	Коэффициенты миграционного прироста, на 10 тыс. чел.
ЦФО	9	15	-6	14
Белгородская область	8	15,5	-7,5	24,9
Брянская область	8	16,9	-8,9	7
Владимирская область	7,5	18,2	-10,7	-12,7
Воронежская область	8,3	16,5	-8,2	2,5
Ивановская область	7,6	17,6	-10	-0,7
Калужская область	9	17,2	-8,2	67,5
Костромская область	8,6	16,6	-8	2,8

² Источник: составлено авторами по данным официального сайта Росстата.

Регион	Коэффициенты рождаемости, промилле	Коэффициенты смертности, промилле	Коэффициенты естественного прироста / убыли	Коэффициенты миграционного прироста, на 10 тыс. чел.
Курская область	8,3	17,3	-9	25,1
Липецкая область	8,3	17,7	-9,4	-4
Москва	9,8	11,8	-2	1,3
Московская область	10,3	14,6	-4,3	65,7
Орловская область	7,9	18,1	-10,2	-15,7
Рязанская область	7,9	17,9	-10	6,5
Смоленская область	7	17	-10	-47,2
Тамбовская область	7,4	17,8	-10,4	-18,9
Тверская область	8	18,4	-10,4	-13
Тульская область	7,4	18,7	-11,3	-3,2
Ярославская область	8,5	17,2	-8,7	-8,7

Из таблицы 2 видно, что в 2020 г. во всех регионах ЦФО наблюдалась естественная убыль населения. Причем коэффициенты смертности практически в 2 раза превышали коэффициенты рождаемости. Некоторое исключение составляют лишь Москва и Московская область, которые имеют как самые высокие коэффициенты рождаемости (9,8 и 10,3), так и самые низкие коэффициенты смертности (11,8 и 14,6). Это может быть связано как с более высоким качеством здравоохранения и оказания помощи гражданам, так и с введением более жестких карантинных мер во время пандемии. Кроме того, высокие доходы и уровень жизни в этих регионах способствуют увеличению рождаемости.

Наиболее низкие коэффициенты рождаемости в 2020 г. наблюдались в Смоленской (7,0), Тамбовской (7,4), Тульской (7,4) и Владимирской областях (7,5), наиболее высокие показатели смертности – в Тульской (18,7), Тверской (18,4), Владимирской (18,2) и Орловской областях (18,1). Исходя из этого, значительная убыль населения зафиксирована в четырех регионах: максимальная в Тульской (-11,3), Владимирской (-10,7), также в Тамбовской и Тверской (-10,4) областях. По официальным данным Росстата, в 2020 г. только 13 субъектов Федерации имеют положительное сальдо естественного прироста населения (прежде всего, регионы Северного Кавказа) и в Тюменской области, где зарегистрирован нулевой показатель. Последние места в стране по величине показателя занимали как раз перечисленные нами регионы ЦФО и Псковская область. В частности, причинами высокой смертности в Тульской области можно отнести низкий уровень здравоохранения, плохую экологию, высокую долю пожилого населения (в Тамбовской области доля пожилых людей также составляет 30,3%). Кроме того, неблагоприятная социально-экономическая обстановка в регионе также не располагает к повышению рождаемости.

Теперь перейдем к показателям миграции. Наибольший коэффициент наблюдается в Калужской (67,5), Московской (65,7), Курской (25,1) и Белгородской (24,9) областях, наименьшие – в Смоленской (-47,2), Тамбовской (-18,9), Орловской (-15,7) и Тверской (-13) областях. В России основной причиной для переезда являются экономические трудности. Калужская область удачно расположена и обладает развитой инфраструктурой, ее зачастую называют «воротами России», поскольку с 2007 года в ней проводится госпрограмма по содействию в добровольном переселении россиян, находящихся за рубежом.

Примечательным фактом является низкий коэффициент миграционного прироста в Москве (1,3) при его высоком значении в Московской области. Это связано и с высокой стоимостью жилья в столице, и с более высокими затратами на проживание. Кроме того, вопросы вызывает низкий коэффициент миграционного прироста в Воронежской области (2,5), показатель в 2020 г. в 11,2 раза меньше зарегистрированного в 2019 г. Подобное снижение произошло за счет сокращения объемов международной миграции из-за пандемии. Высокий отток населения наблюдается в Смоленской области. Причинами переезда являются небольшие по сравнению с другими регионами ЦФО заработные платы, невостребованность учебных заведений, невозможность устроиться по профессии.

В ЦФО распространена внутренняя миграция, перемещение из менее благополучных социально-экономических регионов в более развитые агломерации.

Перейдем к анализу региональной структуры населения (табл. 3).

Таблица 3.

Возрастная структура населения в регионах ЦФО, 2021 г., в %³

Регион	Население моложе трудоспособного возраста	Население трудоспособного возраста	Население старше трудоспособного возраста
Россия	18,7	56,0	25,3
ЦФО	16,6	56,1	27,3
Белгородская область	16,9	55,6	27,5
Брянская область	17,0	55,2	27,8
Владимирская область	16,6	54,4	29,0
Воронежская область	16,0	55,4	28,6
Ивановская область	16,4	55,0	28,6
Калужская область	17,0	55,2	27,8
Костромская область	18,4	53,5	28,1
Курская область	16,9	54,4	28,7
Липецкая область	17,2	54,5	28,3
Москва	18,3	57,7	24,0
Московская область	16,4	54,4	29,2
Орловская область	16,0	54,1	29,9
Рязанская область	15,6	55,8	28,6
Смоленская область	15,1	54,2	30,7
Тамбовская область	16,9	54,0	29,1
Тверская область	15,0	54,9	30,1
Тульская область	17,4	54,5	28,1
Ярославская область	15,6	57,0	27,4

Структура населения в регионах ЦФО такова, что, как и в среднем по России, доля трудоспособного населения составляет более 50% (от 53,5 в Костромской области до 57,7 в Москве), минимальное значение молодежи ниже трудоспособного возраста зафиксировано в Тверской области – 15,0%, максимальное значение в Костромской – 18,4% населения. Процент пожилых нетрудоспособного возраста различается довольно существенно и колеблется от четверти населения (24% в Москве) до трети населения (30,7% в Смоленской области).

³ Источник: составлено авторами по данным официального сайта Росстата.

Возрастная структура населения в регионах ЦФО схожа, но существуют различия, влияющие на экономическое развитие субъектов. Чем больше доля трудоспособного населения в регионе, тем меньше расходы бюджета на различные социальные выплаты и тем больше налоговых поступлений в бюджет. Москва имеет наибольшую долю трудоспособного населения, так как из соседних регионов сюда приезжают для обучения и дальнейшего трудоустройства, т. е. происходит приток граждан трудоспособного возраста.

Самая высокая демографическая нагрузка на трудоспособное население в ЦФО в 2021 г. наблюдается в Костромской области, что в основном связано с высоким уровнем рождаемости в регионе (в 2020 г. по уровню рождаемости Костромская область в ЦФО уступила только Москве и Московской области). Нагрузка же пожилыми самая высокая по ЦФО в Ярославской области. Стоит отметить, что в Ярославскую область из Костромской жители часто приезжают работать, так как там выше уровень заработных плат, а также она территориально близка. С этими миграционными потоками могут быть связаны низкая доля трудоспособного населения в Костромской области и достаточно высокий показатель в Ярославской области. Высокая доля пожилых и молодых наряду с низкой долей трудоспособного населения создает дополнительную нагрузку на бюджет, как это происходит в Смоленской области. Влияет и уровень безработицы в регионе: налоговые доходы от работающего населения не могут обеспечить полностью выплату пособий и иных социальных трансфертов, в связи с чем регион требует больших дотаций из федерального бюджета. Несмотря на большую нагрузку пожилыми, Ярославская область, как и Москва, имеет более благоприятное положение, чем другие регионы ЦФО, так как нагрузка на трудоспособное население здесь ниже, чем в среднем по России и ЦФО.

Костромская, Тамбовская, Смоленская и Орловская области имеют наименее благоприятную структуру населения, так как нагрузка на трудоспособное население в этих регионах выше, чем в других регионах ЦФО и чем в среднем по России.

Далее оценим уровень и качество жизни населения регионов ЦФО (табл. 4).

Таблица 4.

Уровень жизни населения регионов ЦФО, 2020 г.⁴

Регион	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), р.	Уровень безработицы, %	Уровень инфляции, %	Уровень бедности, %
ЦФО	47224	3,9	4,70	8,65
Белгородская область	32867	4,9	4,92	7,2
Брянская область	28259	4,0	5,23	13,9
Владимирская область	25704	5,6	5,64	12,6
Воронежская область	31630	4,3	6,93	8,6
Ивановская область	25907	5,4	5,79	13,8
Калужская область	32216	4,7	7,72	9,7
Костромская область	25235	5,5	5,22	12,8
Курская область	29617	4,9	5,77	10,0
Липецкая область	32078	4,2	6,14	8,5

⁴ Источник: составлено авторами по данным официальных сайтов Росстата и ЦБ.

Регион	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), р.	Уровень безработицы, %	Уровень инфляции, %	Уровень бедности, %
Москва	75293	2,6	3,78	4,1
Московская область	46230	3,6	4,70	1,2
Орловская область	26331	6,1	5,22	19,7
Рязанская область	27198	5,4	6,01	13,5
Смоленская область	27567	5,3	5,41	11,8
Тамбовская область	27615	4,6	5,68	14,6
Тверская область	27399	4,4	5,17	11,9
Тульская область	29039	4,4	6,10	8,6
Ярославская область	28364	3,9	5,51	10

Среди субъектов ЦФО по показателям уровня и качества жизни регионов безоговорочным лидером является г. Москва. Среднедушевые денежные доходы г. Москвы превышают среднедушевые доходы ближайшего «конкурента» – Московской области – в 1,6 раза. Аутсайдерами по данному показателю оказалась Костромская, Владимирская и Ивановская области. Наивысший уровень безработицы наблюдается в Орловской области (6,1%), в которой, к тому же, самый высокий уровень бедности населения (19,7%). Это связано с тем, что в структуре ВРП Орловской области доминирует сельское хозяйство, промышленность развита слабо.

Наименьший уровень безработицы, хотя не достигший допандемийных значений, зафиксирован в Москве (2,6%). Однако Московская область обгоняет столицу по наименьшему уровню бедности (1,2%), это лучший показатель среди ЦФО. Данные регионы традиционно являются лидерами по уровню социально-экономического развития в России, быстрее остальных восстанавливаются от острой фазы кризиса.

Самый высокий уровень инфляции в Калужской области. На динамику годовой инфляции в регионе основное влияние оказали общефедеральные факторы: увеличение издержек производителей, выросший спрос населения на отдельные непродовольственные товары. Кроме того, временный региональный фактор, связанный с увеличением спроса на пассажирский транспорт из-за большого притока туристов в «Новогоднюю столицу России 2021», оказал дополнительное повышательное влияние на темпы прироста цен на услуги в этой области.

Решение выявленных региональных проблем ставит вопрос рационального распределения государственных финансов для относительного выравнивания благосостояния населения исследуемых регионов.

Бюджеты регионов ЦФО: проблемы и приоритеты в период пандемии

Устойчивость социально-экономического развития региона, особенно в период пандемии, во многом определяется финансовыми ресурсами органов государственной власти регионального уровня. В этой связи проанализируем бюджеты регионов (табл. 5): находят ли в них отражение выявленные социально-экономические проблемы?

Таблица 5.

Структура бюджетов регионов ЦФО, 2021 г.⁵

Регион	Доходы, млн руб.	Расходы, млн руб.	Дефицит / Профицит, млн руб.	Объем доходов бюджета на душу населения, тыс. руб.
Белгородская область	93223,0	103770,9	-10547,9	63,3
Брянская область	67 438,5	68 489,8	-1051,3	57,0
Владимирская область	76143,9	80710,3	-4566,4	56,7
Воронежская область	131 605,0	135 036,5	-3431,5	57,1
Ивановская область	45 857,6	48 633,9	-2776,2	46,5
Калужская область	64 311,7	67 949,0	-3637,3	64,2
Костромская область	35 324,6	35 316,4	8,2	56,2
Курская область	81 287,0	84 264,0	-2 977,0	74,1
Липецкая область	67 441,2	69 387,3	-1 946,1	59,8
Москва	2 642 700,0	3 152 800,0	-510 100,0	208,8
Московская область	589 854, 8	642 215, 1	-52360, 7	76,5
Орловская область	39 812,0	39 812,0	0	54,9
Рязанская область	68496,2	72364,6	-3868,4	62,4
Смоленская область	54 464,9	56 622,9	-2158,0	59,1
Тамбовская область	59 840,1	59 840,1	0	60,2
Тверская область	81565,2	84618,8	-3053,6	65,5
Тульская область	106872,9	109101,4	-2228,5	62,7
Ярославская область	68931,6	69804,9	-873,36	55,5

Москва и Московская область имеют на порядок больший бюджет как по доходам, так и по расходам. Если не брать их в учет, то наибольшими доходами и расходами обладает Воронежская область. В среднем (без учета Москвы) на одного жителя в ЦФО приходится примерно 55–65 тыс. р. доходов бюджета. Разница в показателях между лидирующей Москвой и отстающей Ивановской областью достигает 4,5 раз (см. рис. 1), что отражает существенную дифференциацию среди регионов ЦФО.

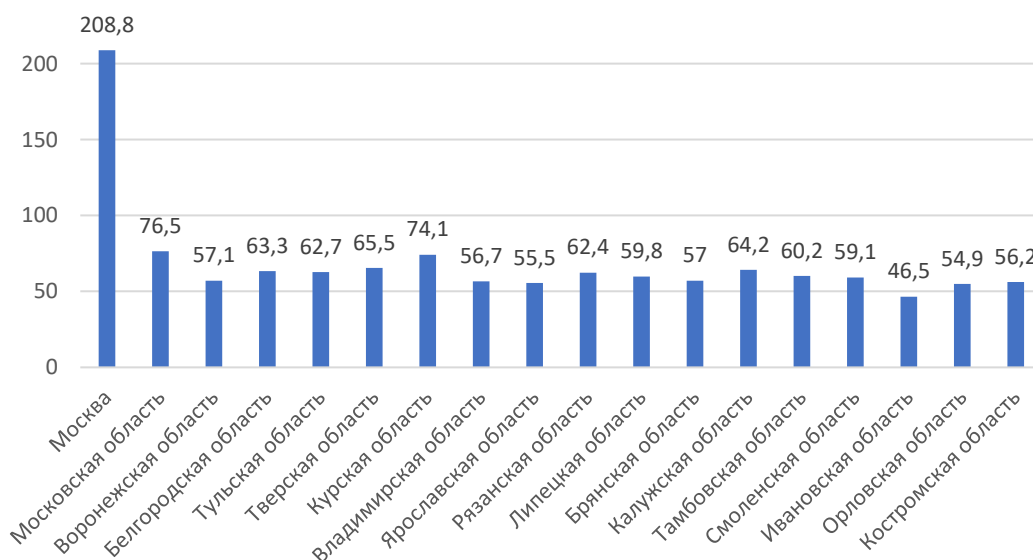


Рисунок 1. Объем доходов бюджетов регионов ЦФО на душу населения, тыс. р.⁶

⁵ Источник: составлено авторами по данным бюджетов для граждан и законов о бюджете для представленных областей.

⁶ При составлении рис. 1 использованы данные табл. 5.

Только один регион имеет небольшой профицитный бюджет, еще два региона сбалансированный, а остальные 15 регионов в 2021 г. имеют дефицитный бюджет. Это ожидаемо, учитывая кризисную ситуацию в экономике. Меньше всего бюджет в Костромской области, что связано, в первую очередь, с малочисленным населением региона. Сильное опасение вызывает Орловская область: помимо того, что это депрессивный регион, так он еще не обладает высокими доходами и расходами, которые могут выправить ситуацию и ускорить восстановление региональной экономики.

По актуальным данным, только три субъекта являются регионами-донорами, включая Москву, Московскую и Калужскую области. Стоит отметить Белгородскую область, которая, по прогнозам, может вернуть себе статус региона-донора в текущем 2022 г.

Перейдем к анализу доходов бюджетов регионов ЦФО (табл. 6).

Таблица 6.

Структура доходов бюджетов регионов ЦФО, 2020–2021 гг., %⁷

Регион	Налоговые доходы		Неналоговые доходы		Безвозмездные перечисления	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Белгородская область	63,5	75,7	4,2	2,8	32,3	21,5
Брянская область	44,5	44,4	1,3	1,2	54,2	54,4
Владимирская область	62	65,4	1,4	1,3	36,7	33,3
Воронежская область	65,1	68,8	3,5	3,3	31,4	27,9
Ивановская область	42,5	50,0	0,7	0,6	56,8	49,4
Калужская область	65,2	78,7	1,4	1,1	33,4	20,2
Костромская область	47,2	60,4	2,8	3,2	50,0	36,5
Курская область	63,1	69,3	1,1	1,3	35,9	29,5
Липецкая область	44,9	56,5	5,3	8,5	49,7	35,0
Москва	90,7	91,9	9,2	8,0	0,1	0,1
Московская область	79,5	85,3	11,6	3,6	8,9	11,1
Орловская область	46,7	51,4	1,3	0,9	52,0	47,7
Рязанская область	48,1	51,2	2,0	1,3	37,1	33,9
Смоленская область	59,1	62,8	2,8	3,5	37,1	33,7
Тамбовская область	45,9	50,4	2,0	2,0	52,1	47,6
Тверская область	66,1	65,7	6,5	4,0	27,4	29,3
Тульская область	64,9	73,0	3,4	1,5	31,7	25,5
Ярославская область	69,7	82,2	1,25	1,3	29,05	16,5

В 2021–2022 гг. прогнозируется восстановление российской экономики после кризиса, вызванного пандемией COVID-19. Рост налоговых доходов региональных бюджетов как в абсолютном, так и в относительном выражении обеспечен за счет роста налогооблагаемой базы по ключевым для регионов бюджетным источникам – налогу на прибыль организаций и налогу на доходы физических лиц. За 2021 г. уровень налоговых доходов субъектов ЦФО в среднем вырос с 59,2% до 65,8%. Среди регионов в целом наблюдается единая динамика – налоговые доходы вырастут в среднем на 7,2 п.п. При этом наибольший рост запланирован в Калужской области (+13,5 п.п.), а наименьший – в Москве (+1,2 п.п.). В то же время, в двух

⁷ Источник: составлено авторами по данным бюджетов для граждан и законов о бюджете для представленных областей.

регионах ЦФО – Тверской и Брянской областях – незначительное сокращение удельного веса налоговых доходов (в среднем на 0,3 п.п.).

Кроме того, существенную роль в росте удельного веса налоговых доходов региональных бюджетов сыграет политика по сокращению межбюджетных трансфертов региональным бюджетам, в результате которой их удельный вес среди субъектов ЦФО в 2021 г. сократился с 37,4% до 31,4%. В ходе проводимой политики намечено до 2024 г. закрепить акцизы на нефтепродукты в объеме 100% поступлений за региональными бюджетами, более того с 2021 г. у регионов появилась возможность получать компенсацию в виде налоговых вычетов за стимулирование инвестиционной активности экономических субъектов на местах (Кучмаева и др., 2021). Среди регионов ЦФО наблюдается общая динамика по снижению удельного веса безвозмездных перечислений в среднем на 7,1 п.п. При этом наибольшее снижение планируется в Липецкой области (–14,7 п.п.), а наименьшее – в Рязанской области (–3,2 п.п.). В то же время, в трех регионах ЦФО – Брянской, Московской и Тверской областях - планируется незначительное увеличение доли межбюджетных трансфертов (в среднем +1,5 п.п.).

По итогам 2020 г. самым дотационным регионом оказалась Ивановская область, с долей безвозмездных перечислений в структуре доходов бюджета в 56,8%, а самым самостоятельным (не считая Москвы и Московской области) – Тверская область (доля МБТ 27,4%). В 2021 г. аутсайдером по доле налоговых и неналоговых доходов оказалась Брянская область (доля МБТ 54,4%), а лидером – Ярославская область (доля МБТ 16,5%).

Далее рассмотрим функциональную структуру расходов бюджетов регионов ЦФО (табл. 7).

Таблица 7.

Структура расходов бюджетов регионов ЦФО, 2021 г. (в %)⁸

Регион	Социальная политика	Национал. экономика	Образование	Здраво-хранение	Общегосударственные вопросы	ЖКХ	СМИ	Физич. культура и спорт	Культура, кинематография	Охрана окружающей среды	Национальная безопасность	Национальная оборона	Обслуживание долга	Межбюдж. трансферты (МБТ)
Белгородская область	22,7	15,6	28,8	11,7	4,8	4,3	0,2	1	1,6	0,3	0,5	0,03	1,6	6,8
Брянская область	26,2	29,8	21,1	7,0	4,8	1,7	0,2	3,0	1,1	0,0	0,8	0,2	0,4	3,7
Владимирская область	29,3	14,8	22,3	14,6	2,6	5	0,03	1,7	2,4	0,2	0,4	0,03	0,2	6,6
Воронежская область	25,4	20,7	22,9	14,1	6,2	2,9	0,3	1,3	1,9	0,4	0,9	0,1	0,6	2,5
Ивановская область	28,4	16,7	21,3	8,2	5,8	3,8	0,2	0,4	1,9	2	0,8	0,03	1	9,5
Калужская область	19,5	29,5	22	9,2	2,3	4,1	0,5	3,3	2	0,07	0,6	0,04	0,04	6,9

⁸ Источник: составлено авторами по данным бюджетов для граждан и законов о бюджете для представленных областей.

Регион	Социальная политика	Национал. экономика	Образование	Здраво-хранение	Общегосударственные вопросы	ЖКХ	СМИ	Физич. культура и спорт	Культура, кинематография	Охрана окружающей среды	Национальная безопасность	Национальная оборона	Обслуживание долга	Межбюдж. трансферты (МБТ)
Костромская область	27,9	24,2	19,5	10	3,9	1,9	0,5	0,7	2	0,9	0,7	0,06	1,8	6,1
Курская область	29,4	18,6	26,3	6,1	10,3	2,3	0,2	1,3	1,4	0,2	1,1	0,05	0,8	2,1
Липецкая область	24,8	22,5	21,8	8,5	5,2	6,7	0,3	1,6	1,2	0,2	1	0,2	1,2	4,2
Москва	16,7	27,2	13,9	11,1	6,7	17,4	0,4	1,8	2,8	0,4	1	0,02	0,4	0,03
Московская область	27,7	14,3	25,4	11,8	8,8	3	0,6	1	0,6	1,6	1,5	0,02	3	0,4
Орловская область	31,7	21,7	20,7	9,8	3,2	2,8	0,2	1,5	1,8	0,06	0,6	0,07	2,4	3,5
Рязанская область	25	23	25	10	5	2	0,3	2	2	0,09	1	0,04	1	3
Смоленская область	29	22,1	21,6	7,2	4,1	4,6	0,2	1,2	1,4	0,2	0,5	0,1	1,3	6,5
Тамбовская область	29,3	18	24	8,7	5,6	2,5	0,1	1,3	1,4	0,08	0,7	0,06	3,2	4,9
Тверская область	23,4	24,2	19,9	11,9	6,8	4	0,2	1,4	2,6	1,4	0,9	0,04	0,7	2,7
Тульская область	28,2	14,9	24,6	13,7	4	5,9	0,2	1,2	1,9	0,4	0,8	0,07	0,8	3,4
Ярославская область	28	14,7	25,2	11,4	3,4	5,1	0,1	0,8	2	0,1	0,7	0,02	2,6	5,8

По итогам 2021 г. основными приоритетами регионов остаются социальные цели и поддержка населения в условиях пандемии, в среднем 26,3% расходов бюджетов регионов в ЦФО уходят на социальную политику, при этом у Орловской области этот показатель достигает 31,7%, что объясняется тем, что в области достаточно высокая доля населения старше трудоспособного возраста (почти 30%) и большое количество средств из бюджета уходит на поддержку. Также в области реализуется большое количество социальных программ, в том числе направленных на демографию (Бюджет ... Орловской области, 2021). Минимальная доля расходов на социальную сферу в Москве – она составляет 16,7%. Это объясняется тем, что перед Москвой, в отличие от регионов, не стоит так остро цель по решению социальных задач, в данном направлении город высокоразвит. Также стоит отметить, что в абсолютных значениях расходы на данную сферу являются существенными.

Достаточно высокий разброс при распределении бюджетных средств на образование среди регионов: в среднем доля расходов составляет 22,6%, но у Белгородской области доля расходов достигает 28,8%, большая часть расходов осуществляется в рамках реализации национального проекта «Образование» (приобретение инновационного, цифрового оборудования) (Бюджет ... Белгородской области, 2021). Низкие расходы на образование в Москве объяснимы тем, что вузы в городе финансируются из федерального бюджета, и в городе достаточно много частных школ.

По здравоохранению большая доля расходов у Владимирской области – 14,6%, эти расходы направлены на совершенствование системы территориального планирования здравоохранения, профилактику заболеваний и формирование здорового образа жизни (Бюджет ...

Владимирской области, 2021). Во Владимирской области один из самых высоких коэффициентов смертности среди регионов ЦФО, поэтому такое внимание сфере здравоохранения вполне объяснимо.

В среднем на культурные мероприятия уходит 1,8% расходов, а на физическую культуру – 1,5%. При этом в Калужской области расходы на спорт составляют 3,3%, в основном средства идут на оздоровление населения, строительство спортивных сооружений и на поддержку кадров (Бюджет ... Калужской области, 2021).

Расходы по статье «Национальная экономика» составляют примерно 20,7%, что связано с посткризисным восстановлением. Максимум по данной статье у Брянской области – почти 30%, расходы направляются в основном на поддержание сельского и дорожного хозяйства (Бюджет ... Брянской области, 2021). На общегосударственные вопросы в среднем уходит 5,2% бюджетов регионов, а на ЖКХ – 4,4%. Расходы Москвы на ЖКХ значительно превышают расходы регионов по данному направлению и достигают 17,4%, эти средства идут на развитие инфраструктуры и благоустройство города (Бюджет ... Орловской области, 2021).

Обслуживание долга в среднем занимает 1,3% от расходов, национальная безопасность 0,8%, расходы по охране окружающей среды – 0,5%, на СМИ – около 0,3%, а на национальную оборону – 0,07%. Расходы на межбюджетные трансферты в среднем составляют 4,4%.

В итоге, более половины статей расходов региональных бюджетов сосредоточены на решении острых социальных проблем, вызванных пандемией, на этом фоне наращивается финансирование местных систем здравоохранения и образования, что приводит к закредитованности регионов, усиливая бюджетные риски.

Заключение

В ходе проведенного анализа удалось определить текущие социально-экономические проблемы регионов и приоритетные направления деятельности субъектов ЦФО. В заключение можно сделать некоторые выводы.

Во-первых, наблюдается неравномерное восстановление региональных экономик после локдаунов, в числе лидеров – Москва, Московская, Калужская и Белгородская области, обладающие мощным промышленным потенциалом, что позволило обеспечить более быстрый рост ВРП и доходов на душу населения. Вместе с тем, сохраняется высокий уровень дифференциации доходов, расширяются очаги избыточной бедности, что негативно отражается на уровне и качестве жизни населения отстающих регионов, провоцирует отток работающих в более развитые соседние агломерации.

Во-вторых, пандемия усугубила проблемы, накопившиеся в предыдущие периоды. В ЦФО сложилась неблагоприятная демографическая ситуация, повсеместно отмечается естественная убыль населения, усиливающаяся последствиями коронавирусной инфекции, даже в благополучных регионах. Миграционные потоки, в связи с ограничительными мерами, не восполняют недостаток трудовых ресурсов, несмотря на увеличение внутренней миграции в ЦФО. В этой связи Смоленской и Тверской областям можно порекомендовать проводить мероприятия, направленные на привлечение молодых кадров в регионы: на данный момент структура населения оказывает серьезную нагрузку на бюджет области. Тульской области

необходимо больше внимания уделить демографической ситуации: область находится в лидерах по естественной убыли населения, при этом расходы на здравоохранение достаточно низки.

В-третьих, по итогам 2021 г. улучшилась бюджетная обеспеченность ряда регионов ЦФО за счет роста собственных налоговых поступлений. Отметим, что многие регионы с помощью бюджета решают образовавшиеся проблемы: например, Орловская и Владимирская области решают демографические вопросы, Калужская область активно проводит мероприятия по укреплению здоровья людей. Однако сохраняется серьезная зависимость от федеральных средств для выполнения социальных обязательств и реализации национальных проектов большинства (14 из 18) регионов ЦФО. Общей тенденцией стал наметившийся тренд на снижение межбюджетных трансфертов от федерального центра в регионы, что обусловлено курсом на децентрализацию государственных финансов и передачей части полномочий на региональный уровень для оперативного решения проблем на местах.

Краткосрочное внутреннее давление на экономику регионов не позволяет местным властям сосредоточиться на долгосрочных приоритетах. В связи с пандемией многие регионы потеряли в доходах и стали более зависимы от федерального бюджета – это также ограничивает регионы в выборе направления дальнейшей деятельности. При этом у регионов ЦФО сохраняется довольно существенный потенциал роста. Смещение акцентов на финансирование социальной сферы, благоустройство территорий позволят создать более качественную среду для проживания, стимулировать на данном этапе простое воспроизводство человеческого потенциала, обеспечивая резервы для будущего развития регионов.

Список литературы

Дерюгин А.Н. Региональные бюджеты в условиях кризиса // Экономическое развитие России. 2020. № 12. С. 74–77.

Зубаревич Н.В. Влияние пандемии на социально-экономическое развитие и бюджеты регионов // Вопросы теоретической экономики. 2021. № 1 (10). С. 48–60.

Зубаревич Н.В. Регионы России в период пандемии: социально-экономическая динамика и доходы бюджетов // Журнал Новой экономической ассоциации. 2021. № 3 (51). С. 208–218.

Кадомцева С.В., Пивкина Н.Ю. Государственные финансы и качество жизни населения (на примере ДФО) // Уровень жизни населения регионов России. 2018. № 1 (207). С. 29–36.

Куклин А.А., Кривенко Н.В., Кривенцова Л.А. Социально-экономические тренды развития регионов // Уровень жизни населения регионов России. 2020. Т. 16. № 4. С. 49–59.

Кучмаева О.В., Калмыкова Н.М., Колотуца А.В. Факторы региональной дифференциации смертности в России 2019–2020 гг.: эпидемия COVID–19 и не только // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2021. Т. 13. Вып. 4. С. 34–64.

Мильчаков М.В. Реализация приоритетов регионального развития в условиях пандемии // Финансовый журнал. 2021. Т. 13. № 2. С. 93–113.

Бюджет для граждан Белгородской области: URL: <http://beldeperfin.ru/deyatelnost/byudzheth-dlya-grazhdan/> (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан Брянской области: URL: <http://www.bryanskobl.ru/simple-budget> (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан Владимирской области: URL: <https://dtf.avo.ru/budzet-dla-grazdan> (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан Воронежской области: URL: <https://www.govvrn.ru/budzet-dla-grazdan> (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан города Москвы: URL: <https://budget.mos.ru/budget> (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан Ивановской области: URL: <http://df.ivanovoobl.ru/regionalnye-finansy/byudzhets-dlya-grazhdan/> (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан Калужской области: URL: <https://admoblkaluga.ru/main/work/finances/open-budget/> (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан Костромской области: URL: <http://depfin.adm44.ru/Budget/budgrag/> (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан Курской области: URL: https://adm.rkursk.ru/index.php?id=693&mat_id=112505 (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан Липецкой области: URL: <http://ufin48.ru/Show/Category/39?ItemId=30> (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан Орловской области: URL: <https://orel-region.ru/index.php?head=180> (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан Рязанской области: URL: <https://admzn.ru/ekonomika-i-biznes/finansovo-kaznachejskoe-upravlenie/byudzhets-dlya-grazhdan/> (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан Смоленской области: URL: <https://www.smoladmin.ru/administraciya-goroda/byudzhets/byudzhets-dlya-grazhdan/byudzhets-dlya-grazhdan-na-2021-god/> (дата обращения: 07.10.2021).

Бюджет для граждан Тамбовской области: URL: <https://fin.tmbreg.ru/7812.html> (дата обращения: 07.10.2021).

Закон Московской области от 4 декабря 2020 года № 251/2020-ОЗ «О бюджете Московской области на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»: URL: <https://docs.cntd.ru/document/566497326> (дата обращения: 07.10.2021).

Закон Тверской области от 28 декабря 2020 года N 84-ЗО «Об областном бюджете Тверской области на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»: URL: <https://docs.cntd.ru/document/571080623> (дата обращения: 07.10.2021).

Закон Тульской области от 18 декабря 2020 года N 105-ЗТО «О бюджете Тульской области на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»: URL: <https://docs.cntd.ru/document/571028254> (дата обращения: 07.10.2021).

Закон Ярославской области от 22 декабря 2020 года N 100-з «Об областном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»: URL: <https://docs.cntd.ru/document/571044702> (дата обращения: 07.10.2021).

Министерство финансов РФ об основных направлениях совершенствования межбюджетных отношений в Российской Федерации на 2021–2023 годы: URL: https://m.minfin.gov.ru/ru/document/?id_38=130878-prezentatsionnye_materialy_ob_osnovnykh_napravleniyakh_overshenstvovaniya_mezhbyudzhetykh_otnoshenii_v_rossiiskoi_federatsii_na_2021-2023_gody (дата обращения: 08.12.2021).

Официальный сайт Росстата: URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 05.12.2021).

Официальный сайт ЦБ РФ: URL: <https://www.cbr.ru/> (дата обращения: 05.12.2021).

Theoretical Issues

PUBLIC FINANCE AND QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION IN THE REGIONS OF THE CFD DURING THE PANDEMIC

Svetlana V. Kadomtseva

*Doctor of Economics, Professor,
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics
(Moscow, Russia)*

Irina V. Manakhova

*Doctor of Economics, Professor,
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics
(Moscow, Russia)*

Abstract

The actual problems of public finance are the consistency of the ongoing budgetary policy in the field of revenues and public expenditures and its effectiveness, especially in crisis conditions. The directions of public spending are diverse and depend on the priorities of the state policy being pursued and the development of interbudgetary relations. During the pandemic, much attention is paid to the social support of citizens and the regulation of their income, leveling the level and quality of life of the population throughout the country. The focus of this article will be directed to the last circle of problems. The authors continue a series of works on the study of public finances and the quality of life of the population in the regions. For the analysis, the Central Federal District (CFD) was chosen – the largest district in terms of financial and labor resources. Based on the study of socio-economic indicators of the development of regions, the current problems caused by the corona crisis have been identified. The analysis showed that the regions differ significantly both in terms of economic recovery and in terms of the financial capabilities of regional budgets to fulfill social obligations and ensure the quality of life.

Keywords: Central Federal District, public finances, socio-economic development, standard and quality of life, budget revenues and expenditures, regional development priorities.

JEL: O18, P430.

For citation: Kadomtseva, S.V., Manakhova, I.V. Public Finance and Quality of Life of the Population in the Regions of the CFD during the Pandemic. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 14, no. 3, pp. 7-24. DOI: 10.38050/2078-3809-2022-14-3-7-24.

References

Derjugin A.N. Regional'nye bjudzhety v uslovijah krizisa [Regions' Budgets in the Wake of the Crisis]. Jekonomicheskoe razvitie Rossii [Russian Economic Development], 2020, vol. 27, no. 12, pp. 74–77 (In Russian).

Zubarevich N.V. Vlijanie pandemii na social'no-jekonomicheskoe razvitie i bjudzhety regionov [Influence the Pandemic at Socio-Economic Development and Regional Budgets]. Voprosy teoreticheskoy jekonomiki [Questions of theoretical economics], 2021, vol. 10, no. 1, pp. 48–60. (In Russian).

Zubarevich N.V. Regiony Rossii v period pandemii: social'no-jekonomicheskaja dinamika i dohody bjudzhetov [Regions of Russia during a pandemic: Socio-economic dynamics and budget revenues]. Zhurnal Novej jekonomicheskoy asociacii [Journal of the New Economic Association], 2021, vol. 51, no. 3, pp. 208–218 (In Russian). DOI: 10.31737/2221-2264-2021-51-3-10

Kadomceva S.V., Pivkina N.Y. Gosudarstvennye finansy i kachestvo zhizni naselenija (na primere DFO) [Public Finances and the Quality of Life of the Population in Regions (Considering an Example of the Russian Far East)]. Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii [Living Standards of the Population in the Regions of Russia], 2018, vol. 207, no. 1, pp. 29–36 (In Russian). DOI: 10.24411/1999-9836-2018-10003

Kuklin A.A., Krivenko N.V., Krivencova L.A. Social'no-jekonomicheskie trendy razvitija regionov [Socioeconomic Trends of the Regional Development]. Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii [Living Standards of the Population in the Regions of Russia], 2020, vol. 16, no. 4, pp. 49–59 (In Russian). DOI: <https://doi.org/10.19181/lspr.2020.16.4.4>

Kuchmaeva O.V., Kalmykova N.M., Kolotushha A.V. Faktory regional'noj differenciacii smertnosti v Rossii 2019-2020 gg.: jepidemija COVID-19 i ne tol'ko [Mortality Rate Differentiation in Russia in 2019-2020: COVID-19 Pandemic and Other Factors]. Nauchnye issledovanija jekonomicheskogo fakul'teta. Jelektronnyj zhurnal [Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal], 2021, vol. 13, no. 4, pp. 34–64 (In Russian). DOI: 10.38050/2078-3809-2021-13-4-34-64

Mil'chakov M.V. Realizacija prioritetov regional'nogo razvitija v uslovijah pandemii [Implementation of regional development priorities in the context of a pandemic]. Finansovyj zhurnal [Financial Journal], 2021, vol. 13, no. 2, pp. 93-113 (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Belgorodskoj oblasti. Available at: <http://beldepfin.ru/deyatelnost/byudzhhet-dlja-grazhdan/> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Brjanskoj oblasti. Available at: <http://www.bryanskobl.ru/simple-budget> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan goroda Moskvy. Available at: <https://budget.mos.ru/budget> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Ivanovskoj oblasti. Available at: <http://df.ivanovoobl.ru/regionalnye-finansy/byudzhhet-dlja-grazhdan/> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Kaluzhskoj oblasti. Available at: <https://admoblkaluga.ru/main/work/finances/open-budget/> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Kostromskoj oblasti. Available at: <http://depfin.adm44.ru/Budget/budgrag/> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Kurskoj oblasti. Available at: https://adm.rkursk.ru/index.php?id=693&mat_id=112505 (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Lipeckoj oblasti. Available at: <http://ufin48.ru/Show/Category/39?ItemId=30> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Orlovskoj oblasti. Available at: <https://orel-region.ru/index.php?head=180> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Rjazanskoj oblasti. Available at: <https://admrzn.ru/ekonomika-i-biznes/finansovo-kaznachejskoe-upravlenie/byudzhet-dlya-grazhdan> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Smolenskoj oblasti. Available at: <https://www.smoladmin.ru/administraciya-goroda/byudzhet/byudzhet-dlya-grazhdan/byudzhet-dlya-grazhdan-na-2021-god/> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Tambovskoj oblasti. Available at: <https://fin.tmbreg.ru/7812.html> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Vladimirskoj oblasti. Available at: <https://dtf.avo.ru/budzet-dla-grazhdan> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Bjudzhet dlja grazhdan Voronezhskoj oblasti. Available at: <https://www.govvrn.ru/budzet-dla-grazhdan> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Zakon Jaroslavskoj oblasti ot 22 dekabrya 2020 goda N 100-z Ob oblastnom bjudzhete na 2021 god i na planovyj period 2022 i 2023 godov. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/571044702> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Zakon Moskovskoj oblasti ot 4 dekabrya 2020 goda № 251/2020-OZ O bjudzhete Moskovskoj oblasti na 2021 god i na planovyj period 2022 i 2023 godov. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/566497326> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Zakon Tul'skoj oblasti ot 18 dekabrya 2020 goda N 105-ZTO O bjudzhete Tul'skoj oblasti na 2021 god i na planovyj period 2022 i 2023 godov. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/571028254> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Zakon Tverskoj oblasti ot 28 dekabrya 2020 goda N 84-ZO Ob oblastnom bjudzhete Tverskoj oblasti na 2021 god i na planovyj period 2022 i 2023 godov. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/571080623> (Accessed: 07.10.2021) (In Russian).

Ministerstvo finansov RF ob osnovnyh napravlenijah sovershenstvovaniya mezhhjudzhetnyh otnoshenij v Rossijskoj Federacii na 2021-2023 gody. Available at: https://m.minfin.gov.ru/ru/document/?id_38=130878-prezentatsionnye_materialy_ob_osnovnykh_napravleniyakh_sovershenstvovaniya_mezhbyudzhetnykh_otnoshenii_v_rossiiskoi_federatsii_na_2021-2023_gody (Accessed: 08.12.2021) (In Russian).

Oficial'nyj sajt CB RF. Available at: <https://www.cbr.ru/> (Accessed: 05.12.2021) (In Russian).

Oficial'nyj sajt Rosstata. Available at: <https://rosstat.gov.ru/> (Accessed: 05.12.2021) (In Russian).