

Диспуты, дискуссии, круглые столы

ЭПОХА ОТМЕНЫ И БРЕМЯ ГУМАНИТАРНОГО БЕЗВРЕМЕНЬЯ

Зотова Елена Серафимовна

*Кандидат экономических наук, Ведущий научный сотрудник
МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Сухина Татьяна Сергеевна

*Научный сотрудник
МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Аннотация

Представлен обзор дискуссии на состоявшемся 19 октября 2022 г. в смешанном формате на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова теоретическом семинаре «Дискуссионные проблемы современной обществоведческой и экономической мысли» на тему: «Эпоха отмены и бремя гуманитарного безвременья», посвященном памяти В.А. Кутырева. Принявшие участие в семинаре экономисты, философы, историки, политологи представили спектр мнений на бытующую в евро-американском мире «эпоху отмены» и состояние современной гуманитарной науки.

Ключевые слова: эпоха отмены, гуманитарное знание, гуманитарность, исторический процесс, смена идеологической парадигмы, социально-политический процесс, искусственный интеллект, В.А. Кутырев, экономика.

JEL коды: A13, F01, F50, P00.

Для цитирования: Зотова Е.С., Сухина Т.С. Эпоха отмены и бремя гуманитарного безвременья // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2022. Том 14. Выпуск 4. С. 85-97. DOI: 10.38050/2078-3809-2022-14-4-85-97

Введение

19 октября 2022 г. на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова в смешанном формате состоялось очередное заседание постоянно действующего теоретического семинара «Дискуссионные проблемы современной обществоведческой и экономической мысли» на тему: «Эпоха отмены и бремя гуманитарного безвременья», посвященное памяти В.А. Кутырева. В работе семинара приняли участие 49 человек, с докладами выступили 10. (Традиционный теоретический семинар проходит на экономическом факультете с 1995 г., о последних см., например: (Зотова, 2020; 2021; 2022; Сухина, 2021).)

Предваряя семинар, организаторы — лаборатория философии хозяйства и научный совет «Центр общественных наук МГУ» — представили проблемы для обсуждения следующим образом: «Кто теперь из гуманитариев скажет что-нибудь весомое о нынешнем состоянии мира человеческого, о человеке, о социуме, о той же войне, кроме, разумеется, псевдогуманитарных политиков, журналистов и откровенных чего-либо пропагандистов?»

На миру ведь время отмены, а лучше сказать — великой отмены, над чем и стоило бы подумать уже в общем-то отмененным, но не сдающимся гуманитариям.

Нет, конечно, не все для гуманитариев потеряно, остается еще миссия гражданина, а уж какого гражданина и какая миссия, каждый из гуманитариев пусть решит для себя сам, хотя вариаций становится в реалиях все меньше!» (Осипов, 2022b).

Выступление Ю.М. Осипова

В своем вступительном слове руководитель семинара д.э.н., профессор, председатель научного совета «ЦОН МГУ» Ю.М. Осипов (экономический факультет МГУ) сначала сообщил о безвременной кончине выдающегося мыслителя Владимира Александровича Кутырева, профессора-философа из Нижнего Новгорода, члена ученого сообщества, сложившегося вокруг Центра общественных наук и лаборатории философии хозяйства, действительного члена Академии философии хозяйства. «Так мистически сошлось, — заметил Ю.М. Осипов, — что мы сегодня обращаемся к проблемам, которые особенно волновали В.А. Кутырева и по которым он с озабоченностью и болью говорил и писал, указывая на доминирование антимира, на растущую фиктивность передового-де бытия, на его неизбежную суицидность. В своей последней статье, присланной в наш журнал “Философия хозяйства” (Кутырев, 2022b), он писал о господстве фальшизма, за которым, что нетрудно заметить, скрывается и возрождающийся фашизм, как раз в своей воистину фальшивой красе. Мы всегда разделяли и сейчас разделяем экзистенциальную тревогу Кутырева, слышали и слышим предупредительный гул набата, в который он упорно бил и бил, а вот тщетно или нет — покажет уже весьма скорое будущее (см. также: Кутырев, 2022a).

Я не сомневаюсь, что моральная боль, интеллектуальное и физическое напряжение настолько измотали Владимира Александровича, что сердце его не выдержало и он ушел из жизни, но ушел как боец, вступивший в неравную, но мужественную схватку с беспредельным, внешне блистательным, улыбчивым и даже привлекательным, призрачным и скользким античеловеческим и антигуманитарным мраком, охватившим ныне планету, не исключая и нашей страны. Владимир Александрович ушел из жизни, но он остается в нашей памяти. Светлая ему память!»

Продолжая свое вступительное слово, Ю.М. Осипов отметил, что гуманитарная сфера в реалиях — сфера сознания, включая и бессознание, в которой находят место такие гуманитарные вещи (они же и вести), как слово, культура, вера, политика, экономика, образ жизни, мораль, право, стиль поведения, отношения меж людьми, в общем — многое, даже в какой-то мере и любая война, отчего и выходит, что какова гуманитарность, таков и человек, таково и общество, такова и жизнь, такова и та же война, такова и смерть.

«Гуманитарность, как и все в этом мире, до конца не определима, да мы и не будем этого делать, попадая в определительную западню, зато мы достаточно хорошо понимаем, что в реалиях она — гуманитарность — есть, в особенности высокая гуманитарность, как и знаем, какой гуманитарности мы приверженцы, как раз высокой (или просто позитивной), что дает

человеку человека и дает человеку именно человеческую жизнь, а исторически для нас это так или иначе гуманитарность ведическо-христианско-просвещенческая, как бы все эти составляющие ни трактовать, и какую из них ни выпячивать по значению на первое место.

И ежели мы сегодня говорим об эпохе отмены, то для нас мало, что об отмене именно этой гуманитарности, что, может, и спорно, но мимо чего пройти никак нельзя: сначала о подмене фальшивой гуманитарностью (как раз, по Кутыреву, фальшизмом), а потом и об отмене вообще всякой сколько-нибудь значимой гуманитарности с превращением человека в иное — уже и постчеловеческое — существо, причем не без вполне возможного полного и весьма скорого исчезновения вообще чего-либо человекообразного на планете Земля».

«Отсюда, — заметил Ю.М. Осипов, — и время гуманитарного безвременья, давненько уже подступавшего, а сейчас вдруг свалившегося на человека и его мир как уже несомненный факт, то ли исторический, то ли внеисторический. То ли уже и постисторический. Почему именно сейчас? Да их-за разгорающейся, достигшей уже жуткой смысловой ясности войны, хоть вроде бы и войны миров, того же западного мира напрямую с российским, а “в косую” и с восточным, но более всего войны человеческого мира с самим собою, то бишь сражения между все-еще-человеческим (и все-еще-гуманитарным) миром с явно уже античеловеческим и насквозь уже антигуманитарным, даже уже не миром в привычном значении, а с самым что ни на есть “законным” антимиром.

Отсюда и нелегко переносимое бремя, свалившееся на приверженцев не то, что прежней, а попросту высокой гуманитарности — бремя гуманитарного (и антигуманитарного тоже) безвременья, явившегося, разумеется, по многим обстоятельствам, среди которых отметим здесь следующие: во-первых, вольготно растекшийся и расположившийся на планете антимир, что понятно; во-вторых, войну, о которой здесь речь, что тоже понятно; в-третьих, что, может, не так уж и понятно, глухоту, слепоту, немоту и растерянность все-еще-гуманитариев, поставивших не без доли отчаяния и толики страха свою, себе вроде бы органичную, высокую гуманитарность на бессрочную и очень опасную для себя и любого человека паузу» (Осипов, 2022a; 2022c; 2022d).

Нам коллеги, есть, о чем сегодня поговорить, явно есть. Обсудим, призвал профессор Осипов.

Выступление А.А. Аузана

Приветствуя участников семинара, д.э.н., профессор, декан экономического факультета МГУ профессор А.А. Аузан отметил: «Меня безусловно привлекает в ваших постановках широта, от которой, может быть, кто-то испытывает неудобство, а у меня это вызывает скорее некоторое кипение соображений, поэтому позвольте вместо официального приветствия высказать три коротких — не бесспорных — тезиса по поводу эпохи отмены и бремени гуманитарного безвременья.

Первое. Мне кажется, что мы имеем дело с большой исторической цикличностью. Эти времена все более и более напоминают то, что происходило сто лет тому назад, и по ряду признаков мы живем в 20—30-е гг. XX в., но с некоторыми вариациями и арабесками.

Второе. Откуда же отмена? Да, собственно, оттуда же, откуда она поднималась тогда, сто лет назад. Я полагаю, что отмена гуманитарности идет сразу с двух концов, противостоящих друг другу. С одной стороны — новая этика, которая шагает из-за океана — от США в

Англию и Европу, а с другой стороны — первое цифровое тоталитарное государство XXI в. — Китайская Народная Республика. И то и другое по разным мотивам и разным причинам склонно к отмене. Первое — по аналогии со всеми революциями, которые начинали новый календарь, меняли имена людей. Та новая этика, которая движется от внутреннего конфликта в США, находит внутреннее выражение как для себя, убирая памятники отцам-основателям, так и ищет простых решений в мире. То, что тоталитарное государство не склонно к допущению гуманитарности, мы проходили в доцифровые времена: Россия, Советский Союз имеют не меньший опыт тоталитарной отмены, чем другие страны, которые проходили тоталитарную фазу. В итоге в наших пределах — не только в России, но и в Белоруссии — бóльшей симпатией начинает пользоваться именно восточная модель: мы начинаем смотреть на социальный рейтинг, социальный кредит, что, безусловно, главные инструменты контроля и управления человеческим поведением.

Третье. Почему, на мой взгляд, гуманитарность вернется, причем скоро? Причины, возможно, нужно искать в разном, но я хочу указать на прямую технологическую причину. Искусственный интеллект — это не только “друг, товарищ и брат”, это еще и конкурент, который уничтожает не низшие квалификации, а интеллектуальные квалификации, причем те, которые основаны на алгоритме. Сам искусственный интеллект — явление не алгоритмическое, но питается он алгоритмизированными профессиями. Что же способно решить проблему не лишнего человека, а лишнего человечества? На мой взгляд, речь идет о правополушарном мышлении, о тех способностях человека, которые искусственный интеллект пока не в состоянии воспроизводить. Например, известны исследования оцифрованных китайских архивов за три тысячи лет, показывающие, что мировая успешность некоторых регионов Китая объясняется тем, как давно этот регион ввел у себя гражданский экзамен по Конфуцию, т. е. сделал упор на правополушарное мышление. Возможно, из этого будет расти гуманитарное знание другой конфигурации, но, может быть, не менее сильное, чем то, с которым мы привыкли иметь дело».

Выступление С.А. Маркова

С.А. Марков, к.полит.н., директор Института политических исследований, в своем выступлении на тему: «Гуманитарная драма человечества» подчеркнул, что человечество очень ускорило в своем развитии, и будущее наступает настолько быстро, что люди не успевают осмысливать, что происходит, развивается пессимизм.

Докладчик назвал следующие главные тенденции.

1. Почти полное удовлетворение материальных потребностей большинством человечества.
2. Резкое увеличение средней продолжительности жизни — в скором времени она достигнет 100 лет, и будет поставлена задача бессмертия. При этом необходимость работать уменьшается, происходит резкий рост свободного времени.
3. Размывание традиционных социальных форм, таких как нация, семья, религия, домашнее хозяйство. Предстоит их замещение новыми — искусственными — социальными формами, созданными людьми, ориентированными не на участие человека в производстве, а на участие человека в потреблении: люди будут объединяться по тому, кто как радуется, развлекается, отдыхает. (Вопрос: будут ли они создаваться людьми стихийно или запрограммированно — большими машинами?)

4. Увеличение разницы между бедными и богатыми.

5. Распад традиционных форм контроля. В предыдущие периоды человечество выработало формы контроля над теми, кто принимает главные решения, при помощи культуры, религии, морали. Теперь один из главных политических вопросов будет связан с тем, как мы будем контролировать тех, кто будет принимать решения. Сегодня методики психологии и маркетинга настолько сильны, что человеческая личность не может с ними справиться. Как направить их на благо?

6. Формирование новых форм социальности, которые будут создаваться искусственно. Для эпохи цифровизации характерна кластеризация общества. Это означает, что человечество движется к огромному миру, состоящему из маленьких сект. Вопрос: как именно будут образовываться секты: стихийно или глобальным тоталитарным разумом? Война тысячи сект за понимание смысла жизни — вот один из вариантов нашего будущего.

7. Появление искусственного разума. Один из тезисов постгуманизма заключается в том, что человек создал компьютер, который создал искусственный разум, который и будет все решать за человека. В каком положении окажется человек? Возможно, что люди будут сосуществовать с искусственным разумом, который будет о них заботиться, принимать за них все решения.

8. Выявление внешнего разума. Сегодня он уже есть, мы уже не должны все хранить в своей памяти, мы можем просто найти нужную информацию в телефоне или компьютере. Интернет — это и есть внешний разум, который образует ту самую ноосферу по Вернадскому.

Вывод: не надо бояться будущего, нужно получать удовольствие, нужно понимать, что в будущем появятся развилки, которые человечество должно выделить и попробовать совместно сделать выбор: отринуть плохие пути, а выбрать хорошие.

В заключение С.А. Марков поблагодарил Ю.М. Осипова за возможность обсуждения таких интересных и злободневных вопросов.

Выступление М.Л. Хазина

М.Л. Хазин (президент Фонда экономических исследований М. Хазина) в докладе «Смена базовой идеологической парадигмы и разрушение либеральной глобализации» сравнил сложившуюся ситуацию с «Римской империей периода упадка». И там, и там один и тот же экономический механизм — эмиссия. Но с 2008 г. эффективность печатания новых долларов упала до нуля, а сейчас она постепенно становится отрицательной, потому что проблемы никуда не делись — издержки растут, а доходов нет.

Теперь США планируют восстанавливать реальный сектор экономики, и поэтому им уже не нужна глобалистская либеральная надстройка, которая создавалась и финансировалась последние 40 лет. И такое произойдет по всему миру. Что будут делать и как будут жить эти ничего не знающие и не умеющие работать люди? В результате распада мировых рынков спроса на многие товары не будет. Проблема состоит в том, что мы переходим от экономики социальной среды в условиях избыточного финансирования к экономике жесткого реального сектора, в которой каждый человек должен будет найти свое место, за которое ему будут платить деньги. И уровень жизни, например, в США упадет до уровня 1920-х гг., при том, что тогда доля сельского населения была больше 50%, а сейчас всего 4%. Что станет с половиной городского населения? По мнению М.Л. Хазина, это ключевая проблема, с которой мы столкнемся уже в самое ближайшее время.

В условиях экономики высокого разделения труда для того, чтобы человек мог работать, ему нужно создать рабочее место, которое стоит денег. И как с этим быть? Ключевой вопрос нашей будущей жизни: как создать экономику, в которой создается добавленная стоимость? Сегодня добавленная стоимость создается только в условиях избытка предложения денег, а если эти избыточные деньги убрать, добавленная стоимость исчезает. Эта проблема носит глубоко философский характер, потому что нужно перестраивать мышление людей.

Ликвидация человечества началась в тот момент, когда появились люди, которые считали, что они могут не работать — так было и в Римской империи, и в Российской.

Единственный вопрос, который у нас остался: можно ли будет из обнищавшего среднего класса сделать пролетариат, который станет могильщиком современного финансового капитализма? Что с ним надо сделать, чтобы он стал себя вести по Марксу? Этим людям нечего терять, кроме своих цепей, причем в отличие от «Марксова» пролетариата они уже образованны. Вся современная промышленная инфраструктура разрушится, потому что она рассчитана на спрос, сильно превышающий тот, который будет, а финансовая инфраструктура исчезнет, поскольку полностью потеряет свою стоимость. Нужна будет новая производственная инфраструктура, которую, по мнению М.Л. Хазина, будет делать новый пролетариат.

Выступление Г.Р. Наумовой

Д.и.н., профессор Г.Р. Наумова (исторический факультет МГУ) в докладе на тему: «Гуманитарный разворот труден именно гуманитариям» отметила, что гуманитариям сегодня труднее всех совершить гуманитарный поворот. Для многих историков задача стать гуманитарием нерешаема: произошла смена одной формы социологического осмысливания отечественного исторического процесса на другую. Достаточно быстро — практически за тридцать лет — сменились поколения историков. Ушло военное поколение — поколение тех, кто видел задачи исторической науки в хранении исторической памяти народа. Новые социологические схемы и стандарты сложились в так называемую «новую методологию». Новая предметность, новый взгляд на отечественную историю вполне соразмерны стандартам англо-саксонской, германской, романской стандартности. Историкам навязчиво предлагают изучать «историю повседневности», «гендерный фактор» в истории, «интеллектуальную историю» вместо историографии и истории мысли, а за основу изучения исторической памяти народа берутся социологические и философские основы любой оригинальной традиции, кроме отечественной. Молодежь активно погружается в подготовку разного рода проектов на пути поисков чужих смыслов нашей истории. Естественно, что человек — такой, каков он есть, со всеми его вариациями — исчезает из исследовательского пространства и появляются новая — «сравнительная» — история, новая социология, новая культурология и т. д.

Выступление А.В. Бузгалина

Д.э.н., профессор А.В. Бузгалин (экономический факультет МГУ) отметил, что хотел бы подчеркнуть в своем выступлении несколько моментов.

Не следует преувеличивать глубину кризиса «коллективного Запада» и величие расцвета нашего Отечества. На самом деле у нас экономический кризис, и проблемы гораздо глубже, чем на Западе. Причем глубинная проблематика, противоречия и кризис капиталистической системы проявились давно, и с Россией это никак не связано — мы для них достаточно малозначительное обстоятельство, которое удобно использовать для решения внутренних

проблем, удобно, потому что позволяет увеличивать прибыль корпораций, производство оружия, менять технологии в области энергетики за счет населения, а обвинять в этом Россию.

Хватит играть в геополитику и цивилизацию. В чем на практике выражается особая соборность, солидарность и стремление к справедливости российской нации? У нас капитализм всего тридцать лет, за это время он должен был переделать нацию и повлиять на цивилизацию, которой тысяча лет. Но разве у нас люди стремятся к социальному равенству, к тому, чтобы неравенство было хотя бы как в Европе? У нас оно в два раза больше. Солидарные, а не эгоистические выступления, чтобы совместно защитить свои права, происходят не у нас, а в Европе. У нас же — снизу, массово — никто не призывает решать социальные проблемы.

Поэтому не надо жить в плену иллюзорных представлений о том, какой могла бы быть наша родная патриархальная Россия, это уже было в XIX в., и сейчас это, к сожалению, снова возобновляется. Достаточно посмотреть, что происходит у нас в стране уже двадцать лет в условиях твердой власти при наличии конституции и крупного бизнеса. Что мешает стране развиваться быстрыми темпами? Самостоятельная внешняя политика, просвещенный лидер, единство политической системы? Необходимо уйти от мифов и реально анализировать социально-политические процессы, происходящие в стране, реально смотреть на факты.

По мнению А.В. Бузгалина, мешает полупериферийная модель олигархически-бюрократического капитализма, которая возникла в результате распада Советского Союза и проигрыша в политической борьбе левых сил, предлагавших другой вариант в 1991-м, а потом в 1993-м г. Позитивная инерция СССР существовала, но к 1980-м гг. она себя исчерпала. Условно говоря, красная коммунистическая линия в Советском Союзе истощилась в силу объективных и субъективных причин к 1980-м гг.: победила серая линия — мещанская, мелкобуржуазная, соединенная с властью бюрократии, в результате появилась власть мещан, превратившихся по большинству в нищих и по меньшинству в крупных олигархов, и крупной бюрократии, которая к тому же стала капиталистической. Достаточно закономерный результат, тем более в условиях неолиберальной волны позднего капитализма (Бузгалин, 2021; 2022) — таков вывод профессора Бузгалина.

Выступление К.А. Хубиева

В докладе д.э.н., профессора К.А. Хубиева (экономический факультет МГУ) на тему: «События и смыслы, детерминирующие начало XXI века» было отмечено, что события последнего времени фиксируются в пространстве и времени и как таковые особых споров не вызывают. Но для их истолкования и построения в единый логический ряд следует приложить аналитические усилия. Результат будет зависеть от подхода (методологии). Суть прошлого столетия, сказал докладчик, объяснялась противоборством двух систем — капиталистической и социалистической. Причем последняя называлась «империей зла». Борьба закончилась известным результатом: сходом с исторической арены «империи зла», при этом добра в мировом пространстве больше не стало — ровно наоборот. Возникает вопрос о сути и движущих силах нынешних. Ясно, что противоборство сохранилось и субъекты те же. Отмеченное противоречие носило идеологический характер, новое глобальное противоречие охватило материальную часть бытия: производство, обмен и потребление. В июне 2022 г. США добились успеха в реализации одного из направлений национальных стратегий — доминирования на рынке энергоресурсов. Впервые экспорт сжиженного природного газа в страны Европы превысил российский показатель. В другом направлении США ведут острую борьбу с Китаем за IT-рынки.

Стало быть, новое противоречие глобального масштаба пролегает между рынками сырьевых ресурсов и сбыта высокотехнологичной готовой продукции.

Идеология отошла на второй план, имеет подчиненное значение, но не исчезла. Россию и Украину сравнили на идеологической почве, но материальную выгоду умело извлекают США, вытесняя Россию с исторически сложившихся рынков энергоресурсов. Теперь два очень близких некогда народа воюют ради обогащения далекой во всех отношениях страны. Гипотетически выход видится в смене идеологии противостояния: националистической на социально-экономическую. Если очень кратко, то следует на освобожденных украинских территориях начать земельную реформу по известному принципу: землю тем, кто ее реально обрабатывает. Более справедливого принципа для земельной реформы человечество не придумало. Потом эта модель реформы перекинется на другие территории. Постепенно этот принцип реформирования может быть распространен и на другие отрасли. В противном случае, заключил профессор Хубиев, борьба против украинского национализма неизбежно породит антиукраинский национализм. Предлагаемая позиция позитивно затронет интересы большинства активного населения обеих сторон и придаст понятный позитивный смысл ресурсным и человеческим жертвам (Хубиев, Теняков, 2022).

Выступление Н.Б. Шулевского

«Гуманитарная мысль и война» — так назвал свой доклад д.ф.н., профессор Н.Б. Шулевский (философский факультет МГУ). Исследовательская и социально-практическая работа гуманитарной субстанции в военном контексте предполагает предварительное прояснение ряда вопросов, заметил докладчик. Являются ли мысль, разум гуманитарными (гуманными) началами или же они содержат в себе негуманные и даже антигуманные элементы, войну? Имеется ли человечность в пламени войны или же война таится в ядре человеческой субстанции? Разум придумал войну для достижения человеком своих целей или же война породила разум для использования человека в своих целях?

Имеются различные типы соотношений гуманитарного разума (человеческой субстанции) и войны. Ведическая культура Древней Индии признает гегемонию войны над гуманитарным началом, допускает равноценность войны и гуманитарности, ценит преобладание мудрости над военными разрешениями уравнений бытия. Древнеэллинская культура подчиняет гуманитарность войне, делая ее орудием рабства, патриотизма и мирового господства. Военная парадигма древних эллинов стала основой евро-американской цивилизации. Древнеславянская же культура России признает абсолютное первенство гуманитарности над войной («кто с мечом к нам придет...»), выявляет уроборосные бумеранги возмездия, стартующие в мирные и военные времена. Она признает войну в качестве средства самозащиты и как орудие умиротворения демонов войны. И в этом плане философия хозяйства и софиасофия представляют манифест новейшей гуманитарной идеологии, спасающей человека от войны с самим собой, затеянной воинственным и отчужденным разумом, который грезит о ментальной оккупации человечества, заявил профессор Шулевский (Шулевский, 2021; Шулевский, Зотова, 2022).

Выступление Ф.И. Гиренка

Д.ф.н., профессор Ф.И. Гиренок (философский факультет МГУ) в своем докладе «Три взгляда на глобальную неустойчивость» изложил три точки зрения на глобальный кризис.

Первая точка зрения характерна для философов, которые полагают причину кризиса в несовпадении человека с самим собой. Вторая точка зрения принадлежит экономистам. Суть кризиса они видят в переходе к принципиально иному уровню существования цивилизации. Третья точка зрения принадлежит социологам, которые предполагают, что сегодня формируется новый мировой порядок, в котором Запад перестанет играть ведущую роль. Задача России состоит в том, чтобы занять в этом новом мировом порядке суверенное место, — такова итоговая мысль выступления профессора Гиренка. Что нужно сделать, чтобы занять это место? Нужно пересмотреть само понятие социального. В обществе должны меняться не люди, а институты. Необходимо принять идею нового социализма с прямой демократией и возродить принципы трудового общества (Гиренок, 2021).

Выступление С.С. Слепакова

«Война — рабочий инструмент “отмены” России» — так обозначил тему своего выступления д.э.н., профессор С.С. Слепаков (Северо-Кавказский федеральный университет, г. Пятигорск).

Война 2022 г. на Украине — это реальный «рабочий» инструмент отмены России как суверенного государства, заметил докладчик. В перспективе война сойдет на нет, но лишь по мере достижения целей, поставленных доминирующей стороной конфликта интересов и его бенефициаром — глобальным Западом, который с 24 февраля 2022 г. в деле отмены России серьезно преуспел. Однако цели полного социально-хозяйственного коллапса и государственного переворота в России со сменой государственной власти на лояльный режим не достигнуты. Но ряд характерных политических и экономических обстоятельств указывает на то, что Запад может перейти к временному свертыванию своего украинского проекта как отработавшего свой ресурс. Сегодня потребность Запада в обострении конфликта ослабевает. Война может быть временно переведена им из режима «прокси — по доверенности» в режим «по инерции». Взаимное бессмысленное истребление армий, сражающихся за интересы Запада и российских национальных «элит», может приостановиться, заметил профессор Слепаков (см. также: Слепаков, 2019).

Заключительное слово Ю.М. Осипова

Завершая заседание, профессор Осипов сказал: «Так или иначе, но мы с вами свидетельствуем наличие, во-первых, триумфа inferнального антимира во всех его прямых и косвенных (реальных и фиктивных) проявлениях; во-вторых, разыгравшегося не на шутку всемирного (по-разному и с разной силой проявления в разных местах планеты, не исключая и нашей страны) бесовского антигуманитарного карнавала (именно карнавала, иначе не назовешь); в-третьих, уже явно заявленный бенефис некоего нового человека — наверное, даже гуманитарного человека — не плохого вовсе человека, а попросту некоего уже не-совсем-человека, а то и нечеловека, лишь нарочито гуляющего по планете в человеческом облике.

Мы надеемся на возможность внезапного преображения оставшегося человечества с выпадающим на его долю шансом какого-то и в самом деле нового, вполне по-своему человеческого гуманитарного бытия.

Утешение тут, прямо скажем, не сильное, но что из того: ведь мы в России и из России, где вся человеческая экзистенция пронизана надеждой на что-то иное, на лучшее, конечно, да не просто надеждой, а немало и “безнадежной” надеждой. Однако почему нам — потомкам

наших стойких предков — не надеяться, пусть и по обыкновению с немалой примесью безнадежья, — на Россию, а вдруг?.. Время-то какое — безвременное! — что мистически как раз с судьбой России тесно совмещается, как раз той самой России, которую умом не понять, и в которую можно-де только верить, однако не просто же всего лишь умильно верить, но и действовать, перенося стойко безнадежье и пылая нешуточной надеждой: что-то этакое ведь непременно в России и из России выйдет!».

Крайне актуальная и весьма содержательная дискуссия на нашем семинаре завершилась, подытожил Ю.М. Осипов, укрепив наши гуманитарные убеждения, хоть и немало пополнив функционального порядка сомнения, так что есть, о чем нам думать, о чем писать, чем жить — как раз в России и с Россией, как и во всем и со всем миром тоже!

Список литературы

Бузгалин А.В. Воспоминания о будущем: мифы и уроки новой экономической политики // Альтернативы. 2021. № 2. С. 23—29.

Бузгалин А.В. Империализм XXI века: мир на пороге регресса // Вопросы политической экономики. 2022. № 3 (31). С. 32—44.

Гиренок Ф.И. Свобода и судьба. М.: Изд-во Проспект, 2021.

Зотова Е.С. Иной мир как всю бытующая реальность (дискуссия на «ученом» семинаре) // Философия хозяйства. 2020. № 6. С. 270—283.

Зотова Е.С. Человек и социум сегодня — время «SOS» // Философия хозяйства. 2021. № 2. С. 282—292.

Зотова Е.С. «Эпоха постправды» как правда об эпохе // Философия хозяйства. 2022. № 2. С. 281—293.

Кутырев В.А. Науку и технологии — под контроль общества! (опыт философско-практического противостояния фальшизму цивилизации постмодерна) // Философия хозяйства. 2022. № 1. С. 113—126.

Кутырев В.А. Философия Чистого Разума Канта как спекулятивная предпосылка космизма, виртуальности и искусственного интеллекта (трансцендентальный дигитализм contra теллурический реализм) // Философия хозяйства. 2022. № 5. С. 143—159.

Осипов Ю.М. Время и бремя потаенных перемен // Философия хозяйства. 2022а. № 3. С. 7—8.

Осипов Ю.М. Гуманитарное безвременье? // Философия хозяйства. 2022b. № 5. С. 7—8.

Осипов Ю.М. Необъявленная война как знамение заблудшего времени // Философия хозяйства. 2022с. № 3. С. 11—21.

Осипов Ю.М. Разверзшаяся реальность и (не)возможность преобразования // Философия хозяйства. 2022d. № 5. С. 11—23.

Слепаков С.С. Генезис парадигмы экономико-хозяйственной системы современной России: от выживания к развитию // Философия хозяйства. 2019. № 3. С. 18—27.

Сухина Т.С. Что происходит? Что дальше? (обзор научной дискуссии) // Теоретическая экономика. 2021. Т. 86. № 11. С. 102—110.

Хубиев К.А., Теняков И.М. Российская экономика в системе ограничений и перспектив // Философия хозяйства. 2022. № 3. С. 103—132.

Шулевский Н.Б. Человек в петле технологического «гуманизма» // Философия хозяйства. 2021. № 4. С. 149—161.

Шулевский Н.Б., Зотова Е.С. Экономика в петле уробороса // *Философия хозяйства*. 2022. № 2. С. 45—56.

THE ERA OF CANCEL CULTURE AND THE BURDEN OF HUMANITARIAN TIMELESSNESS

Elena S. Zotova

*Candidate of Economics, Leading Researcher
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics
(Moscow, Russia)*

Tatiana S. Sukhina

*Researcher
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics
(Moscow, Russia)*

Abstract

An overview of the discussion held on October 19, 2022 in hybrid format at the Faculty of Economics at Lomonosov Moscow State University at the theoretical seminar «Debatable problems of modern social and economic thought» on the topic: «The era of cancellation and the burden of humanitarian timelessness», dedicated to V.A. Kutyrev memory. Economists, philosophers, historians, political scientists who took part in the seminar presented a range of opinions on the «era of cancellation» prevailing in the Euro-American world and the state of modern humanities.

Keywords: era of cancellation, humanities knowledge, humanitarianism, historical process, shift of ideological paradigm, socio-political process, artificial intelligence, V.A. Kutyrev.

JEL: A13, F01, F50, P00.

For citation: Zotova, E.S., Sukhina, T.S. (2022) The Era of Cancel Culture and the Burden of Humanitarian Timelessness. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 14, no. 4, pp. 85-97. DOI: 10.38050/2078-3809-2022-14-4-85-97

References

Buzgalin A.V. Vospominaniya o budushchem: mify i uroki novej ekonomicheskoy politiki [Memories of the Future: Myths and Lessons from the New Economic Policy]. *Al'ternativy* [Alternatives]. 2021, No. 2, pp. 23—29 (In Russian).

Buzgalin A.V. Imperializm XXI veka: mir na poroge regressa [Imperialism of the XXI century: the world is on the verge of regression]. *Voprosy politicheskoy ekonomii* [Problems in political economy]. 2022, No. 3 (31), pp.32—44 (In Russian).

Girenok F.I. Svoboda i sud'ba [Freedom and Destiny]. M.: Izdatel'stvo Prospekt, 2021 (In Russian).

Zotova E.S. Inoj mir kak vovsyu bytuyushchaya real'nost' (diskussiya na «uchenom» seminare) [Another world as a reality in full swing (discussion at the «scientific» seminar)]. *Filosofiya hozyajstva* [Philosophy of economy]. 2020. No. 6, pp. 270—283 (In Russian).

Zotova E.S. CHelovek i socium segodnya — vremya «SOS» [Man and society today — time «SOS»]. *Filosofiya hozyajstva* [Philosophy of economy]. 2021, No. 2, pp. 282—292 (In Russian).

Zotova E.S. «Эпоха postpravdy» kak pravda ob epohe [«The Post-Truth Era» as the truth about the Era]. *Filosofiya hozyajstva* [Philosophy of economy]. 2022, No. 2, pp. 281—293 (In Russian).

Kutyrev V.A. Nauku i tekhnologii — pod kontrol' obshchestva! (opyt filosofsko-prakticheskogo protivostoyaniya fal'shizmu civilizacii postmoderna) [Science and technology — under the control of society! (The experience of philosophical and practical opposition to the falsehood of post-modern civilization)]. *Filosofiya hozyajstva* [Philosophy of economy]. 2022, No. 1, pp. 113—126 (In Russian).

Kutyrev V.A. Filosofiya CHistogo Razuma Kanta kak spekulyativnaya predposylka kosmizma, virtual'nosti i iskusstvennogo intellekta (transcendental'nyj digitalizm contra telluricheskiy realizm) [Kant's Philosophy of Pure Reason as a Speculative premise of Cosmism, Virtuality and artificial Intelligence (transcendental digitalism contra Telluric realism)]. *Filosofiya hozyajstva* [Philosophy of economy]. 2022, No. 5, pp. 143—159 (In Russian).

Osipov YU.M. Vremya i bremya potaennyh peremen [Time and the burden of hidden changes]. *Filosofiya Hozyajstva* [Philosophy of economy]. 2022a. № 3. S. 7—8 (In Russian).

Osipov YU.M. Gumanitarnoe bezvremen'e? [Humanitarian timelessness?]. *Filosofiya hozyajstva* [Philosophy of economy]. 2022b, No. 5, pp. 7—8 (In Russian).

Osipov YU.M. Neob"yavlenaya vojna kak znamenie zabludshego vremeni [Undeclared war as a sign of a lost time]. *Filosofiya hozyajstva* [Philosophy of economy]. 2022c, No. 3, pp. 11—21 (In Russian).

Osipov YU.M. Razverzshayasya real'nost' i (ne)vozmozhnost' preobrazheniya [The unfolded reality and (not) the possibility of transformation]. *Filosofiya hozyajstva*. [Philosophy of economy]. 2022d, No. 5, pp. 11—23 (In Russian).

Slepakov S.S. Genezis paradigmy ekonomiko-hozyajstvennoj sistemy sovremennoj Rossii: ot vyzhivaniya k razvitiyu [Genesis of the paradigm of the economic and economic system of modern Russia: from survival to development]. *Filosofiya hozyajstva* [Philosophy of economy]. 2019, No. 3, pp. 18—27 (In Russian).

Suhina T.S. CHto proiskhodit? CHto dal'she? (obzor nauchnoj diskussii) [«What's going on? What's next?» (review of scientific discussion)]. *Teoreticheskaya ekonomika* [Theoretical economics]. 2021, vol. 86, No. 11, pp. 102—110 (In Russian).

Hubiev K.A., Tenyakov I.M. Rossijskaya ekonomika v sisteme ogranichenij i perspektiv [The Russian economy in the system of constraints and prospects]. *Filosofiya hozyajstva* [Philosophy of economy]. 2022, No. 3, pp. 103—132 (In Russian).

Shulevskij N.B. Chelovek v petle tekhnologicheskogo «gumanizma» [A man in a loop of technological «humanism»]. *Filosofiya hozyajstva*. [Philosophy of economy] 2021, No. 4, pp. 149—161 (In Russian).

SHulevskij N.B., Zotova E.S. Ekonomika v petle uroborosa [Economy in the Ouroboros loop]. *Filosofiya hozyajstva* [Philosophy of economy]. 2022, No. 2, pp. 45—56 (In Russian).