

*Диспуты, дискуссии, круглые столы*

## ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ СИТУАЦИЯ И СУВЕРЕННОСТЬ РОССИИ

**Зотова Елена Серафимовна**

*кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник  
МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет  
(г. Москва, Россия)*

### Аннотация

*Представлен обзор панельной дискуссии, состоявшейся 9 декабря 2022 г. в смешанном формате на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова в рамках международной научной конференции «Суверенная Россия во взбунтовавшейся реальности: экономика, технологика, культура». Конференция была организована научно-исследовательской лабораторией философии хозяйства совместно с научным советом «Центр общественных наук МГУ». Изложены выступления участников, с различных позиций рассматривающих состояние и перспективы российского общества, хозяйства, русской цивилизации в целом в условиях чрезвычайной ситуации.*

**Ключевые слова:** суверенная Россия, цивилизационная самобытность, российская экономика, российское хозяйство, философия хозяйства.

**JEL коды:** A130, F010, O000.

**Для цитирования:** Зотова Е.С. Чрезвычайная ситуация и суверенность России // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2023. Том 15. Выпуск 2. С. 96-103. DOI: 10.38050/2078-3809-2023-15-2-96-103

### Введение

7–9 декабря 2022 г. на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова в смешанном формате состоялась международная научная конференция «Суверенная Россия во взбунтовавшейся реальности: экономика, технологика, культура», организованная лабораторией философии хозяйства и научным советом «Центр общественных наук МГУ». В конференции приняли участие более 100 человек из пяти стран, с докладами выступили 76 человек. (Традиционные «декабрьские» конференции проходят на экономическом факультете с 1995 г., о последних см., напр.: Зотова, 2019; 2020; 2021; 2022.) В рамках конференции прошла панельная дискуссия на тему: «Чрезвычайная ситуация и суверенность России».

В анонсе, представленном перед конференцией, говорилось, что речь пойдет о «хозяйственно (экономически) суверенной и цивилизационно-культурной самобытной России... Либо Россия во всех отношениях суверенная и самобытная страна, еще и по устройству своему имперская, либо никакой России!».

## 1. Выступление Ю.М. Осипова

Предваряя дискуссию, д.э.н., профессор, заведующий лабораторией философии хозяйства Ю.М. Осипов (экономический факультет МГУ) пояснил: то, что ситуация в мире и в России чрезвычайная – не так, быть может, по внешним проявлениям, как по внутреннему напряжению, когда Неизвестность, толкая перед собой Иное, неумолимо напирает – заставляет всех в мире, а для нас – Россию, стать иными.

«Но и “внешность” ныне (если не повсюду) явно чрезвычайная, как на той же Украине, уж никакая не мирно-убаюкивающая: на планете новая вспышка бесконечной мировой войны, начатой в Новом времени Бонапартом, продолженная в Европе Германией (Вильгельмом и Гитлером), Италией (Муссолини), а на Востоке Японией, хотя и в меру интересов и сил все той же неугомонной Англией и нараставшими над миром, словно хищная туча, США тоже, не обошлось тут и без Российской империи и СССР.

Война ныне не просто за имперо-колониальное господство над миром, а за овладение всем миром и его переделку в иной мир, даже не в американский, а совсем в иной, так сказать транс-иной, вовсе еще и не виданный, в котором господствующее положение займет технотронно-виртуальный мир, уже и не земно-природный, даже и не природно-космический – некий постмир, транс-мир с пост- или транс-человекообразным существом, разумеется, в сильно сокращенной – на порядок! – относительно сегодняшнего человечества массе».

Сегодняшняя мировая «заварушка», по мнению Ю.М. Осипова, – не просто война, а трансмегавойна!

«Любопытно, что потайной мировой инициатор войны (не сами по себе США и не сама по себе НАТО) набросился сегодня на Россию, что объясняется не так мнимой строптивостью России относительно Запада, как, во-первых, подспудной альтернативностью России (Россия, может, и Европа, но никак при всем желании ее прошлых и нынешних реформаторов не Запад); во-вторых, именно Россия как страна имперская способна не только перехватить инициативу у инициатора войны, но и выдать свой вариант будущего, приемлемый, быть может, как образец, если не для всего, то для большей части планетарного мира.

Сможет или не сможет – должна! Для чего надо одержать победу в развернувшейся войне через ее посредство, не так над врагом, как над самой собою. Враг силен, но он от сатаны, а сатана хоть и могуч – на срок, но не всемогущ, а Россия, как известно, от Бога, а потому и – ежели сбросит с себя анти-Россию – имеет шанс, даже начиная с нуля, выдержать, преобразиться, одержать победу и предложить заинтересованному человечеству иной, чем это хочется нынешнему квазивладельцу мира, вариант бытия» (см. Осипов, 2023).

## 2. Выступление С.А. Маркова

Хочет Запад ликвидировать Россию или ее подчинить? – задался вопросом к.полит.н., профессор, директор Института политических исследований (г. Москва) С.А. Марков. «Мне все-таки представляется, он хочет подчинить себе территорию, население, ликвидировать государственность и церковь. Вообще, сейчас идут войны за идентичность. Вот на примере Украины хорошо видно, как разворачивалась классическая, настоящая война за идентичность: там одна идентичность русская, другая идентичность украинская – как части русского мира, а третья – идентичность Украины как анти-России – враждебная России. Западные планы по смене

русской идентичности заключаются в том, чтобы ликвидировать ее основы – российское государство, Русскую православную церковь и русский язык. Речь идет о ликвидации той России, какой она была на протяжении тысячелетий.

Парадокс заключается в том, что мы находимся в гибридной войне с Западом уже восемь лет, а у нас финансово-экономический блок, правительство продолжают по-прежнему применять старую модель: модернизироваться можно, только получая западные технологии. Надо отказаться от этой модели и перейти к какой-то новой, подразумевающей в основе собственное развитие. Что это означает? Технологии можно взять либо у других стран, либо на основе собственной науки. Это значит, что у нас должны осуществляться массированные, колоссальные инвестиции в восстановление науки и системы образования, чтобы мы были способны сами создавать передовые технологии. Либо надо создавать какие-то альянсы с другими странами, которые в чем-то продвинулись, – а желательно, вообще-то, и то, и другое.

Следующее направление – это инфраструктурный суверенитет. Хорошо, что у нас есть свои собственные железные дороги, электричество, энергия. Слава богу, у нас есть свой поисковик «Яндекс» (не у такого большого количества стран есть подобный), есть своя социальная сеть «ВКонтакте», которую, кстати сказать, правительство очень слабо развивает... Сейчас вот выяснилось, что, чтобы нефть продавать, нужна собственная система страхования-перестрахования, связанная как-то с суверенностью банков. У нас этого нет, к сожалению – это нужно тоже восстанавливать, танкеры свои тоже... В этом надо брать пример у Китая, который создал и свою современную инфраструктуру практически самостоятельно, что позволяет ему сохранять суверенность.

Еще один аспект, на котором остановился докладчик, связан с моделью Победы России. Пытаясь анализировать предыдущие победы России – во Второй мировой войне, над Наполеоном, другие, он пришел к выводу, что есть несколько очень важных показателей – прежде всего, это соотношение элиты и народа. Элиты у нас были максимально вестернизированы, и это способствовало созданию современных армий, т. е. Наполеона была современная армия, Гитлера была современная армия, Османскую империю была современная армия. Второе – элиты были патриотическими, они не предавали собственную страну (кстати сказать, до вторжения Наполеона у нас, как известно, была весьма «офранцузенная» элита, но когда началось наполеоновское нашествие, она резко отшатнулось от «офранцузенности» и стала глубоко патриотической). Ну, и третье качество – наш народ традиционный, это значит, что он готов отдать жизнь за свою Родину, он готов сражаться (народы без традиционных ценностей быстро сдаются, как это произошло с европейцами под натиском Гитлера).

Традиционные ценности сохранились, но их надо культивировать, если мы хотим побеждать. Модель Победы, подчеркнул С.А. Марков, нам понадобится не только в нынешней специальной военной операции – у нас впереди другие неизбежные конфликты, когда она будет обязательно востребована.

### **3. Выступление С.Н. Сильвестрова**

Вступая в дискуссию, д.э.н., профессор, директор Института экономической политики и проблем экономической безопасности Финансового университета при Правительстве РФ С.Н. Сильверстов заметил, что хорошо бы открыто и прямо сказать о том неокOLONIALном варианте нашего развития, который сложился и в котором каждый принял свое участие (как бы там ни было). А «взбунтовавшаяся реальность»? Взбунтовалась ли она или просто это ре-

альность, которая развивалась определенными путями и подошла к определенным своему пределу? В последние месяцы, сказал докладчик, мне приходилось очень много выступать, размышлять и обсуждать стратегические направления развития российской экономики в условиях санкционного давления.

Когда рухнула одна реальность, возникла необходимость вновь вернуться к самосознанию, к самоидентификации, восстановлению понимания того, кто ты и что ты в этом мире. Пока все шло так, как шло, – было более или менее приемлемо, каждый нашел свое место и считал, что это может длиться до бесконечности. В это время также работал, по определению С.Н. Сильвестрова, англо-саксонский позитивизм: там тоже есть осознание, тоже есть понимание, тоже есть стремление, и они очень нацелены – идут к одной цели, форматируя тот мир, который они хотят видеть, формируя его по своим лекалам.

«Возникла международная институциональная монополия в области финансов и экономики. Глобальный порядок построен на основе англо-саксонской монополии, в которую втянуты практически все страны, втянуты и мы. Поэтому мы можем говорить о том, что находились в состоянии полукOLONиальной зависимости, особенно в области финансов, которые до сих пор оторваться от этой зависимости полностью не могут, и поэтому мы сейчас работаем над созданием второго контура финансовой системы Российской Федерации (причем под эгидой Президента РФ). Работа очень серьезная, очень тяжелая, сопряженная с необходимостью убеждать – переубеждать – наши различные бюрократические структуры, прежде всего отвечающие за финансовый комплекс. Хочу обратить внимание, – акцентировал докладчик, – что многое из того, что происходит, держится (как и держалось) прежде всего на этих монополиях, которые связаны не только с рейтингованием. Они связаны, например, с ценой на подавляющую часть продуктов: 97 продуктов являются продуктами биржевого котирования (на бирже котируются), на 86–88 из них устанавливаются цены, а валюта цен – доллар. Вот вам самая простая монополия. Общее законодательство мировое – примерно на 38% англо-саксонское, на 28% – французское. Таким образом, большая часть законодательства, определяющая развитие глобального мира, сформирована и реализуется на основе норм директивного характера – очень тяжелых норм, которые жестко контролируются, а их несоблюдение сопровождается санкциями».

Против нас направлены не просто политические и экономические санкции, это передел мира, это создание действительно нового порядка в новой реальности. Будет она трансгуманистической, какой-либо иной, и удастся ли ее создать – скорее всего, все получится, но, естественно, по-другому. Но вот факт нашего стояния – даже не противостояния, а стояния – в течение длительного времени (устоим ли?) уже нарушает ход этих событий, уже изменяет их.

«Поэтому я надеюсь, – сказал профессор Сильверстов, – что мы, понимая сложность этих процессов и понимая векторы их развития, сможем найти в себе мужество и силы и мобилизоваться, и смочь, так сказать, идти тем путем, который мы считаем для себя наиболее подходящим, хотя какие-то компромиссы неизбежны».

#### **4. Выступление К.А. Хубиева**

Россия столкнулась с вызовами и угрозами жизненно важного уровня, подчеркнул в своем выступлении д.э.н., профессор К.А. Хубиев (экономический факультет МГУ). Дли-

тельно пребывая в состоянии стагнации и простого воспроизводства, экономика получила дополнительные нагрузки, связанные с ведением масштабных военных действий и обустройством новых территорий.

При этом бюджетное (и не только) благополучие наполовину держится на внешнеэкономической конъюнктуре экспортных цен на сырьевые ресурсы, прежде всего, на энергоносители.

Самая главная задача состоит в том, чтобы создать современные внутренние источники экономического развития. Изменение промышленной основы экономики на уровне современных технологий – это долгосрочная задача. Даже решение только проблем логистики с целью изменения потоков нефти, газа, угля, металла с Запада на Восток потребует не менее 5–7 лет. Нынешние задачи носят чрезвычайной характер, и решать их надо именно в этом режиме. Если не удастся создать внутренние (несырьевые) источники развития, то и долгосрочные проекты могут оказаться невостребованными.

Прошло уже три десятилетия с тех пор, когда национальные ресурсы под видом приватизации были преданы в частные формы собственности, и уже пора проанализировать полученные результаты. На Гайдаровском форуме 2022 г. были названы следующие достижения: создана рыночная экономика вместо плановой, образовались тысячи частных собственников. А на вопрос о том, что это все конкретно дало, ответ оказался скромным: реальные доходы населения выросли на 20%, соответствующим оказался и рост экономики (20–24%). За этот период мировая экономика выросла в 2,8 раза. Под лозунгом радикальных реформ страна потеряла историческое время в три десятилетия, и оно невосполнимо.

Суть предложения профессора Хубиева состоит в том, чтобы предприятия, приватизированные посредством залоговых аукционов и преобразованные в акционерные общества, объявить объектами открытых инвестиционных конкурсов, которые должны содержать проект технологического и экономического развития.

«Преобразования на уровне собственности относятся к фундаментальным. Предлагается дополнить их изменениями на уровне экономической политики, которая образно может быть описана разнонаправленными усилиями лебедя, рака и щуки. Руководство страны стремится к прорывному развитию экономики через стимулирующую бюджетно-налоговую политику (национальные проекты, институты развития). Это образ лебедя. Центральный банк (до февраля 2022 г.) приоритетно проводил политику таргетирования. А это явная сдерживающая политика. Это образ рака. Улавливанию доходов и их выводу за рубеж соответствует образ щуки. Есть способы и инструменты гармонизации фискальной и монетарной политики. Но этому нормативно противоречит пресловутая независимость политики Центробанка. Это ограничение гармонизации экономической политики следует снять на уровне конституционных преобразований. Что касается “щучьего” поведения, реализующего с инвестиционной точки зрения политику “утечек” и разворота в сторону потока “инъекций” извлекаемых доходов в российскую экономику, то решение этой задачи может быть частью плана проведения открытых инвестиционных конкурсов на ранее приватизированных предприятиях» (подробнее см. Хубиев, Теняков, 2022).

Подводя итог, следует еще раз отметить, что чрезвычайность ситуации требует чрезвычайных мер создания внутренних источников роста. Это проблема сохранения государственного суверенитета и сбережения населения России.

## 5. Выступление С.В. Бирюкова

Россия пребывает сегодня даже не в точке бифуркации, но в начале трансформационного цикла, наступление которого связано с исчерпанностью стратегий, которые использовались в течение последних десятилетий для управления ключевыми сферами жизни общества – экономикой, социальной сферой, образованием и др., сказал д.полит.н., профессор С.В. Бирюков (СИУ–РАНХиГС, г. Новосибирск). Экзистенциальные и связанные с «высокими смыслами» вызовы требуют ответа и изменения моделей общественного поведения, что едва ли совместимо с приверженностью инерционной стратегии и теми или иными формами «оппортунистического поведения».

В этой связи возникает вполне резонный вопрос о способности России к мобилизации в ответ на существующие и умножающиеся вызовы. Подобная «мобилизационная способность» общества содержит в себе, по мнению докладчика, четыре основных измерения:

- *военное* (вопрос к разработчикам военной стратегии) – превращение страны в «сражающуюся крепость» не планируется, хотя мобилизация военного компонента происходит на наших глазах;
- *идеологическое* (наличие у государства привлекательной мобилизационной идеи и шире – мобилизационной идеологии) – идеологию пытаются форсированно сформировать «сверху» после длительного периода деидеологизации, что не всегда вызывает позитивную реакцию общества;
- *социальное* (принципиальная готовность общества к мобилизации и солидарности) – Россия после «шоковых» трансформаций 1990-х гг. и периода «деполитизации» 2000-х имеет достаточно атомизированное (и аномичное) общество, хотя горизонтальные связи сохранились и регенерируются в ответ на кризис вокруг нового «ядра», которое образуют сегодня «новые российские пассионарии»;
- *организационное* (готовность и способность государства и государственного аппарата осуществить мобилизацию) – мобилизационная заинтересованность и готовность госаппарата также вызывают известные вопросы, и выход российского управленческого слоя из инерционного состояния и за рамки привычных моделей функционирования очевидно потребует времени;
- *экономическое* (наличие необходимых экономических ресурсов и механизма, способного их мобилизовать и направить на значимые для общества цели) – вопрос о пересмотре многолетней экономической стратегии на сегодня еще не решен.

Как представляется, прохождение России через трансформационный кризис в современной ситуации неизбежно. Вопрос в том, чтобы сделать его управляемым и превратить из потенциального фактора дестабилизации в фактор позитивных и необходимых изменений. Так или иначе, современная ситуация представляет собой одновременно шанс и вызов для России.

В современном мире на значимую роль и устойчивый статус могут претендовать только государства-системы. Под последними профессор Бирюков понимает государства, реально способные реализовать самостоятельные стратегии в политической, экономической, научно-технической, культурно-образовательной и военной сферах. Россия, принимая во внимание ее масштабы, традиции и амбиции, а также принципиальную неспособность полностью интегрироваться ни в западное, ни в восточное сообщества, призвана стать именно такой страной (см. также: Бирюков, 2023).

## 6. Заключительное слово Ю.М. Осипова

Завершая дискуссию, Ю.М. Осипов сказал: «Ситуация в мире только внешне не кажется чрезвычайной, а ежели копнуть поглубже, то можно при желании узреть войну мира с *самим собою*, пусть еще только нарастающую, выглядящую прежде всего как война человеческого мира с порожденным им *античеловеческим антимиром*, точнее бы сказать, что наоборот – антимира с миром, причем не просто мировая война, а *трансмегавойна*, в которой участвует и подступающий к земно-человеческому миру как его могильщик *технотронный виртуальный мир*. Есть еще и война между *имперскими мирами* (Запад – США, Восток – Китай, Россия – иной мир) за овладение и владение земно-космическим миром, за будущее... без надежно ожидаемого будущего!

Россия не только в войне с внешним вражеским, полувражеским и недображеским контекстом, но и, повторюсь, в войне *против самой себя* за *иную Россию*, отчего *перемены, перемены и перемены* – как настоятельная, насущная потребность, которую лучше осознанно и шаг за шагом (большим и быстрым) удовлетворить, сбросив с тела России зарвавшуюся *анти-Россию*, чем дожидаться другой острой потребности – сначала *катастрофы*, а затем *военного положения и диктатуры военного образца*, что, кажется, очень даже может наступить.

Перед Россией новые испытания – в главном и неведомом. Россия струнулась и идет по своему вектору, ее уже никому – ни внешним врагам, ни внутренним благожелателям – не остановить. Задача национального управления – уловить этот новый (*иной*) тренд, а не выдумывать какое-либо неорганичное России нероссийское продолжение. Кульминация, переломная сингулярная точка, даже уже не перепутье. Сегодня – ожидание, завтра – шок, а послезавтра...

Одно ясно: Россия непременно выстоит, пусть и вихляя, выйдет на свой путь и явит миру в итоге чудо – *иной мир!* (см. также: Осипов, 2023).

## Список литературы

Бирюков С.В. Россия как государство-система: мобилизационные возможности в существующей ситуации // *Философия хозяйства*. 2023. № 1. С. 191–206. DOI: 10.52811/zenodo.7734265.

Зотова Е.С. Концептуальная Россия в координатах мировых перемен // *Философия хозяйства*. 2020. № 1. С. 280–291.

Зотова Е.С. Российский миттельшпиль: экономика, техногенез, геостратегия // *Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика*. 2019. № 6. С. 188–199.

Зотова Е.С. Россия в переделье: цивилизация, техногенез, экономика // *Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал*. 2021. Т. 13 (2). С. 94–104. DOI: 10.38050/2078-3809-2021-13-2-94-104.

Зотова Е.С. Россия под натиском новых реалий: цивилизация, социум, хозяйство // *Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал*. 2022. Т. 14 (2). С. 173–180. DOI: DOI: 10.38050/2078-3809-2022-14-173-180.

Осипов Ю.М. Бунташный мир и Россия // *Философия хозяйства*. 2023. № 1. С. 11–15. DOI: 10.52811/zenodo.7733852.

Хубиев К.А., Теняков И.М. Российская экономика в системе ограничений и перспектив // *Философия хозяйства*. 2022. № 3. С. 103–132.

*Discussions and Round tables*

## EMERGENCY AND SOVEREIGNTY OF RUSSIA

**Elena S. Zotova**

*Candidate of Economics, Leading Researcher  
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics  
(Moscow, Russia)*

### Abstract

*The article presents an overview of the panel discussion held on December 9, 2022 in a mixed format at the Faculty of Economics of Lomonosov Moscow State University on the international scientific conference «Sovereign Russia in Revolting Reality: Economics, Technologicals, Culture». The conference was organized by the research laboratory of philosophy of economy together with the scientific council «Center of Social Sciences of Moscow State University». The author presents the participants reports considering from various positions the state and prospects of the Russian society, economy, the Russian civilization as a whole, in the emergency.*

**Keywords:** sovereign Russia, civilizational identity, Russian economy, philosophy of economy.

**JEL:** A130, F010, O000.

**For citation:** Zotova, E.S. (2023) Emergency and Sovereignty of Russia. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 15, no. 2, pp. 96-103. DOI: 10.38050/2078-3809-2023-15-2-96-103

### References

Biryukov S.V. Rossiya kak gosudarstvo-sistema: mobilizatsionnye vozmozhnosti v sushchestvuyushchey situatsii. *Filosofiya khozyaystva [Philosophy of Economy]*. 2023. No. 1. P. 191–206. DOI: 10.52811/zenodo.7734265. (In Russ.).

Zotova E.S. Kontseptual'naya Rossiya v koordinatakh mirovykh peremen. *Filosofiya khozyaystva [Philosophy of Economy]*. 2020. No. 1. P. 280–291. (In Russ.).

Zotova E.S. Rossiyskiy mittel'shpil': ekonomika, tekhnogenez, geostrategiya. *Vest. Mosk. unta. Ser. 6. Ekonomika [Moscow University Economics Bulletin]*. 2019. No. 6. P. 188–199. (In Russ.).

Zotova E.S. Rossiya v peredel'e: tsivilizatsiya, tekhnogenez, ekonomika. *Nauchnye issledovaniya ekonomicheskogo fakul'teta. Elektronnyy zhurnal [Scientific researches of faculty of economics. Electronic journal]*. 2021. Vol. 13 (2). P. 94–104. DOI: 10.38050/2078-3809-2021-13-2-94-104. (In Russ.).

Zotova E.S. Rossiya pod natiskom novykh realiy: tsivilizatsiya, sotsium, khozyaystvo. *Nauchnye issledovaniya ekonomicheskogo fakul'teta. Elektronnyy zhurnal [Scientific researches of faculty of economics. Electronic journal]*. 2022. Vol. 14 (2). P. 173–180. DOI: DOI: 10.38050/2078-3809-2022-14-173-180. (In Russ.).

Osipov Yu.M. Buntashnyy mir i Rossiya. *Filosofiya khozyaystva [Philosophy of Economy]*. 2023. № 1. S. 11–15. DOI: 10.52811/zenodo.7733852. (In Russ.).

Khubiev K.A., Tenyakov I.M. Rossiyskaya ekonomika v sisteme ogranicheniy i perspektiv. *Filosofiya khozyaystva [Philosophy of Economy]*. 2022. No. 3. P. 103–132. (In Russ.).