

*Диспуты, дискуссии, круглые столы*

## **РОССИЯ – МИР – РОССИЯ: ПРОБЛЕМЫ, КОНФИГУРАЦИИ, ИСХОДЫ**

**Сухина Татьяна Сергеевна**

*научный сотрудник*

*МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет*

*(г. Москва, Россия)*

### **Аннотация**

*Обзор представляет дискуссию на тему «Россия – мир – Россия: проблемы, конфигурации, исходы», состоявшуюся на экономическом факультете МГУ в рамках международной научной конференции «Россия в борьбе за Россию: государственность и социум, хозяйство и культура, глобальные конфликты и миротворчество», организованной научно-исследовательской лабораторией философии хозяйства совместно с научным советом «Центр общественных наук» МГУ и проведенной в смешанном формате. Участники дискуссии высказали свое видение сложившейся политико-экономической ситуации, роли и перспектив России.*

**Ключевые слова:** Россия, мир, человек, перемены, национальные интересы, геостратегические интересы, новая реальность, идеология, ESG-повестка.

**JEL коды:** A1, F5, Q00.

**Для цитирования:** Сухина Т.С. Россия – мир – Россия: проблемы, конфигурации, исходы // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2024. Том 16. Выпуск 1. С. 117-128. DOI: 10.38050/2078-3809-2024-16-1-117-128.

### **Введение**

8 декабря 2023 г. на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова в рамках международной научной конференции «Россия в борьбе за Россию: государственность и социум, хозяйство и культура, глобальные конфликты и миротворчество», проведенной в смешанном формате 6–8 декабря 2023 г. по инициативе научно-исследовательской лаборатории философии хозяйства и научного совета «Центр общественных наук», состоялась дискуссия на тему «Россия – мир – Россия: проблемы, конфигурации, исходы» (традиционно международная научная конференция по линии Центра общественных наук при МГУ и лаборатории философии хозяйства экономического факультета МГУ проводится ежегодно в декабре с 1995 г., о последних см., например: (Сухина, 2021; 2022; 2023; Зотова, 2021; 2022)). В конференции приняли участие более 120 человек из пяти стран, с докладами выступили 72 участника.

## Выступление Ю.М. Осипова

Открывая заседание, д.э.н., профессор, заведующий научно-исследовательской лабораторией философии хозяйства Ю.М. Осипов (экономический факультет МГУ) отметил, что тема сегодняшней дискуссии «Россия – мир – Россия: проблемы, конфигурации, исходы» выбрана не случайно. «Россия в мире! Не Россия, к примеру, и мир, а именно Россия в мире, причем в мире (как планетарном мире), взбунтовавшемся против самого себя: планетарный мир не хочет более оставаться таким, как есть, а хочет стать каким-то другим, и начало этому бунташному движению нынешнего мира от самого себя в сторону какого-то неведомого ему мира положила, хотела она того или нет, нынешняя Россия в лице нынешней Российской Федерации, всего лишь не захотевшая, будучи революционно переделанной в весьма вестернизированную страну, и, как казалось ее новой элите, в партнерского кроя участницу передового западного мира, а чего она вдруг не захотела?.. да всего лишь быть вассальной полурабыней этого самого Запада, а не захотев сего, против такой сомнительной перспективы восстала» (см. Осипов, 2023).

Хочешь, не хочешь, а Россия, теперь вот в образе пореформенной Российской Федерации, в войне – прежде всего в войне за себя, но не только, волею судеб и в войне за новый планетарный мир.

Вот тут-то и пришлось нынешнему владельческому в РФ классу, включая и действующее в РФ правление, вспомнить о поносимой в 1990-е гг. исторической России, отнестись вдруг с пониманием и к России времен СССР, и ежели не развернуться всерьез к России, отвернувшись от «западнизма» (термин А.А. Зиновьева), то хотя бы повернуться в сторону России, ее генетической имперскости, в сторону русскости, русского мира и русского народа, в сторону полиэтнической России, разворачиваясь лицом к России, ее истории, а главное, ее метафизической неодолимости. Тут ведь одного патриотизма маловато, ибо у России нет союзников, кроме армии, флота и ВКС, да разве кое-каких временных попутчиков как в чем-либо заинтересантов, и рассчитывать России приходится на нечто большее, чем патриотизм – на загадочную и жертвенную народную силу (см. Осипов, 2022а; 2022b; 2022с).

Из разыгрывавшейся Западом всемирной драки может выйти всякое, но может выйти и какой-то новый планетарный мир. И вот, что особенно для нас важно: кое-что, если не главное, тут зависит от России, попавшей прямо в эпицентр если пока не преобразований, то уж международной, уж простите за модное ходячее словечко, «тусы», ищущей выхода из практически безысходной ситуации, и, не впадая в детали, хочу заметить, что многое зависит от исхода нынешней конфронтации, как и многое зависит от центральной позиции и поведения РФ на международной арене, но более всего, на мой взгляд, зависит от социо-хозяйственных перемен в самой РФ, в обретении ею нового, еще не бывалого в истории, образа (см. Осипов, 2022а, 2022b, 2022с).

Мир действительно вступил в схватку с самим собой, но рассчитывать России не на кого, нужно самой измениться и рассчитывать только на себя».

## Выступление С.Г. Ковалева

С.Г. Ковалев, д.э.н., профессор (Санкт-Петербургский государственный экономический университет) отметил, что «тема предложена нелегкая, многоаспектная, сложная. У нее есть несколько срезов: философский, социально-культурный, экономический и многие другие.

В философском плане это диалектика бытия-небытия, субъектно-ориентированной реальности, в нашем случае это Россия – и как цивилизация, и как страна. Это диалектика пространственно-временного континуума и смысла жизни и цивилизации, и страны. Здесь налицо связь социального пространства, которое может сужаться, может расширяться, и социального времени, которое может тормозиться, а может ускоряться. Понятно, что сжатие пространства влияет на время существования объекта, а временные параметры, их интенсивность – на занимаемое пространство, его удержание.

Соответственно борьба за Россию предполагает также и декомпозицию проблемы, детализацию рассмотрения ряда вопросов:

- 1) потери Российской Федерацией пространства и времени для развития и для будущего;
- 2) борьбы Российской Федерации за Россию;
- 3) готовности, способности и желания Российской Федерации бороться за Россию, (потому что Российская Федерация и Россия – это не одно и то же);
- 4) противодействия внешних сил Российской Федерации в борьбе за Россию;
- 5) определения, что главное для Российской Федерации – выжить, как минимум, или стать более социальной, справедливой страной – как максимум;
- 6) мифологии о России и реальной Российской Федерации и того, как это соотношение влияет на реальную борьбу за страну.

Это – важные ключевые, очень сложные вопросы, которые необходимо в дальнейшем обсуждать, чтобы разобраться в поставленной проблеме.

С точки зрения С.Г. Ковалева, геостратегические интересы страны требуют осознания процессов, протекающих в мире и раскрытия отдельных категорий, таких как: мировой порядок; переформатирование мирового порядка (изменение строения его субъектов, объектов, среды, устройства); концептуальное проектирование мирового порядка (разработка смыслов и проекта (или проектов) будущего порядка и механизма его реализации).

При этом можно выделить внешнее переформатирование мировой среды, а затем внутреннее переформатирование (т. е. внутри страны). Надо четко понимать, что мир чем-то напоминает начало XX в. Тогда тоже были мощные процессы планетарного передела.

Процесс переформатирования мира связан не только со сдвигами в мощи стран, но и с другими процессами:

- а) ресурсной недостаточностью, обусловленной конечностью ресурсов и, как следствие, ростом антропогенной и экологической нагрузки на природную среду, климатические проблемы;
- б) появлением новых глобальных планетарных игроков и инструментов планетарного управления: транснациональных корпораций, мировой системы фиктивной экономики, мировой системы денежно-финансовых расчетов, мультимодальной логистики, тотальной информатизации;
- в) появлением институтов наднационального регулирования воспроизводства современных обществ;

г) появлением новых стран прежде всего на постсоциалистическом мировом пространстве, дающее возможность другим игрокам для неокOLONиальной экспансии;

д) обострением мировой конкуренции и ее переносом в сферу науки, искусственного интеллекта и новых технологий как основы конкурентоспособности;

е) борьбой глубинных центров мирового проектирования и регулированием за образ и модельное воплощение возможного будущего мира.

Возникает вопрос: какова роль и место Российской Федерации в этих процессах?

У страны должен быть свой концептуальный проект, который бы учитывал долгосрочные национальные интересы, но с сохранением оптимальной открытости для общества и экономики.

В мире есть несколько международных проектантов, прорабатывающих картину и организующими контуры будущего мира, поэтому самопроизводство РФ как мирового планетарного игрока и как страны – центра русского мира – требует от нее учитывать позиции, желания и интересы всех игроков, соответственно реагировать и разрабатывать собственный концепт, иначе будет сложно и очень тяжело.

Если мы посмотрим на место и пространство России, то увидим, что это Большая Евразия, где очень много сильных игроков, идут очень быстрые процессы появления новых стран, соответственно это экономически очень мощный континент, куда сейчас опять перетекает центр исторической мощи мира. Он очень противоречивый, там много конфликтов и очагов, но тем не менее в ней формируются два мощных потенциальных игрока – это Китай и Индия, и возможно появится мощная объединенная зона будущего развития мира. И хотя сейчас и Китай, и Индия технологически, научно весьма отстают от США, но обе страны прилагают колоссальные усилия по развитию НИОКР. По мнению С.Г. Ковалева, они сумеют в несколько раз повысить эти затраты, и конфигурация мира изменится (см.: Ковалев, 2023).

В заключение С.Г. Ковалев подчеркнул, что «Евразия – это континент, который породил в XX в. несколько интеграционных проектов, часть из которых реализована, а часть нет. Это континент, где идут очень мощные процессы, которые непременно скажутся на Российской Федерации, поэтому в любом случае в существующих условиях, чтобы выживать, России требуется очень мощная новая модель, и нужно очень многое поменять и в голове, и в науке, и в психологии».

## **Выступление С.Н. Сильвестрова**

В продолжение дискуссии С.Н. Сильвестров, д.э.н., профессор, директор Института экономической политики и проблем экономической безопасности Финансового университета при Правительстве РФ, предложил подумать над тем, что актуализируется в настоящее время в событийном ряду в том мире, в котором мы живем, и что в соответствии с этим меняется в позиции России, ее возможностях, ее перспективах.

«Первое, на что хотелось бы вновь обратить внимание – то, что после Второй мировой войны явно проявились, а в последние тридцать лет набрали силу достаточно строгие процессы, которые проявляются в переходе к совершенно новому периоду развития глобального устройства. В основе лежат процессы высокого уровня концентрации финансового капитала и вообще экономической концентрации. Не секрет, что небольшое количество корпораций, деятельность которых стоит внимательно изучать, владея взаимно огромным количеством

активов, взаимодействуют с политическими, информационными, медийными элитами и таким образом концентрируют вокруг себя огромное влияние, которое позволяет оказывать мощное гибридное воздействие на развитие человечества, осуществляя в том числе и когнитивные изменения, которые приводят к тому, что то, что прежде казалось невероятным, невозможным и находилось за гранью приемлемого, становится привычным».

По мнению докладчика, мы являемся свидетелями установления новой реальности. «Мы видим, как происходит трансформация мира, в результате которой весь мир перестраивается в соответствии с некой совершенно другой идеологией, и эта трансформация происходит в соответствии с определенной идеологией, определенными правилами, поскольку большинство стран подписались под повесткой устойчивого развития до 2030 г. ООН, и наше правительство приняло на вооружение до девяти целей устойчивого развития, которые не подвергались ни дискуссии, ни сомнению, ни обсуждению, хотя надо было бы вовремя эти вопросы обсудить, потому что это соподчиненные друг другу 17 целей, которые из целей тысячелетия, высказанных в 2000 г. превратились в практико-ориентированные цели в 2015 г., затем были подтверждены в ООН, под ними все государства подписались и теперь должны, хороши они или плохи, их соблюдать. Они не плохи, потому что они ориентированы на ESG-повестку, которая с восторгом реализуется у нас, наши аспиранты защищают по ней диссертации, не критично относясь ко всему этому и до конца не понимая, что же за этим кроется. Ведь никто не будет отрицать, что мы хотим синее небо, чистый воздух и зеленую траву под ногами» (см.: Рогинко, Сильвестров, 2023).

Но не мы выдвинули эту идею, хотя и участвовали в ее разработке, в обсуждении проектов с 1960-х гг. – это называлось устойчивым развитием. И мы должны критично отнестись к тому, что теперь эта вполне общечеловеческая, вполне левая, вполне просоциалистическая повестка взята на вооружение. Важно помнить, что она будет использоваться не только в наших общих целях, но и в интересах тех элит, которые стремятся с ее помощью начать управлять миром.

Позитивистская сторона этой повестки очевидна – это новая природа, экология, окружающая среда. Фактически через создание новой финансовой структуры, которая подчиняется стандартам ESG, создается новая система финансирования. Тщательно разрабатывается и выстраивается целая система правил для нового порядка в мире, под которой Россия подписалась, и выстраивается система соответствия соблюдения этих правил каждой корпорацией, каждым государством. И на эти процессы следует смотреть осознывая, что это уже произошло.

По мнению С.Н. Сильвестрова, чтобы двигаться дальше, необходимо выстраивать некую идеологию. «Как уже сегодня говорил С.Г. Ковалев, мы – евразийцы, у нас есть проект “Большая Евразия”, и он должен стать базовым проектом, и для того, чтобы он не противоречил тому, что происходит, не вступал в жесткую конфронтацию, а, наоборот, развивался, необходимо перехватить инициативу. В частности, базой для ESG-повестки не должна быть идеология, которая разрабатывалась не нами. У нас есть свой теоретический подход, у нас есть свое концептуальное видение большой платформы, на которой в значительной степени обеспечивается баланс биосферного развития человечества, мы можем взять это на вооружение, в частности, как серьезную идеологическую основу, которую разделят все в мире. Мы не будем противоречить ESG-повестке, потому что она сама по себе заслуживает внимания как позитивная аккумуляция преодоления многих тревог, которые беспокоят все человечество, и таким образом мы можем встроиться, не противореча, во многие процессы. Но этим нужно

заниматься, также как нужно заниматься и целенаправленными проектами, открывать свое окно Овертона, понимая, что поэтапно, научно, идеологически, пропагандистски, на примерах нам необходимо показывать, что в данном случае мы являемся лидерами в той части, в которой нам показывают, что мы всего лишь исполнители».

К сожалению, мы живем в отсутствии полноты времени, когда невозможно понять момент, в который мы существуем. Не проектируя будущего, не имея технологического прогноза, стратегического плана, целевых установок как минимум на 12 лет, чтобы понимать единство целей и задач, соподчинение балансов и ресурсов, мы теряем ощущение полноты времени, происходит попытка упорядочить свое сегодняшнее бытие, так называемая историческая инверсия – мы начинаем искать свое будущее в прошлом, начинаем идеализировать то, что было в прошлом, начинаем переносить ценности прошлого на будущее, таким образом надеясь выстоять. Но у нас кроме прошлого и настоящего ничего нет. Чтобы не блуждать во времени, а двигаться к чему-то, мы должны выстроить какие-то глобальные проекты, подкрепленные определенными идейными платформами. Это и есть сценарное стратегическое планирование, которое изменяет себя все время ради определенных целей (см. также: Сильвестров, 2023).

Завершая выступление, С.Н. Сильвестров подчеркнул, что необходимо продвигать и институционализировать экологическое видение, чтобы нас уважали, ценили, понимали, что мы не изгой, что мы те, кто несет некоторое светлое начало в этот мир, не отрицая того позитивного, что есть в других странах, народах и организациях. ESG – это попытка создать глобальную систему управления глобальными рисками, масштаб поставленной задачи фантастический, и нам необходимо создать свою систему управления рисками. Нам необходимо неустанно совершенствовать устройство нашего пространства, чтобы предотвратить конфликты, которые возникают даже внутри устройства, которое организует наше географическое, историческое, политическое пространство.

## **Выступление В.М. Кулькова**

В своем выступлении д.э.н., профессор В.М. Кульков (экономический факультет МГУ) сделал акцент на том, что «нельзя понять современные проблемы России, не апеллируя к системному видению современных процессов. Конечно, и исторический, и трансцендентальный опыт свидетельствует о великом промысле по отношению к России, позволяет понять, что экономическая система должна браться в единстве со всем набором национальных специфических факторов и национальных целей, присущих России, и тем самым в более широкую систему страны, тогда цели страны станут целями экономики. Пока такой синхронизации нет. Системность должна быть отнесена и к сфере политики, в которой надо добиваться взаимовязок различных видов экономической политики: макро- микро- и других, она воплотится в единстве выживания и развития страны, в единстве целеполагания. Такая взаимосвязь этих направлений отсутствует, и во многом мы имеем фрагментизм (Кульков, 2022).

Далее В.М. Кульков углубился в более частный вопрос о роли новой теории экономики предложения, поскольку «в этой концепции экономики предложений, во-первых, проявляет себя системный подход, а, во-вторых, это своего рода практический и теоретический тренд, который все больше закрепляется и в России, и во всем мире. Поэтому надо разобраться с самой концепцией экономики предложения, которая выросла в недрах новой классики, но обладает при этом большим теоретическим и практическим потенциалом, и будучи дополненной

и скорректированной, может стать способной работать на производственную экономику, которой, очевидно, должен отдаваться приоритет. Надо перевернуть экономику предложения, вывести ее из неоклассической генетики, сделать ее своим союзником и одновременно не попасть в ловушку, поскольку неоклассический замес здесь тоже сказывается».

Профессор В.М. Кульков обратил внимание, что «необходимо проанализировать модель экономики предложения в единстве со всей совокупностью национальных факторов, историческим состоянием страны и национальными интересами. Следует задействовать потенциал переходной экономики, экономики развития, теории национальной экономики ряда других направлений, и такое объединение усилий позволит расширить теоретическую основу российской экономической системы».

Таким образом, новая экономика предложения применительно к России содержит экономический потенциал, который при сильной национальной коррекции может быть активно реализован и в России» (см.: Кульков, 2023).

В заключение В.М. Кульков сформулировал вывод «о важности учета целостности и противоречивости многогранности современных процессов, о необходимости национальной ориентации как приоритета при выборе стратегии, что я постарался выразить через анализ этой сравнительно новой экономической доктрины, которая, как это ни парадоксально, может работать и на российскую экономику, несмотря на ее исторический генотип».

## **Выступление М.В. Кулакова**

В начале выступления д.э.н., профессор М.В. Кулаков (экономический факультет МГУ) затронул вопрос о переменах: «Мы живем в эпоху колоссальных, тектонических перемен. Видение этих перемен разное, в зависимости от того, кто о них говорит. И нам необходимо в этом разобраться, чтобы не упустить возможности для собственного развития. Если мы осознаем, что процесс перемен начался, то как к ним относиться? Есть ли для них объективная основа? С моей точки зрения, объективная основа есть, она зародилась после Второй мировой войны, когда началась эпоха освободительного движения. Начиная с 1946 г. появилось почти 100 новых стран, получивших независимость. Это мощная сила, и СССР старался оказывать этим странам поддержку, в основном движению неприсоединения, так как у него не было возможности оказывать этим странам экономическую поддержку».

Сегодня, по мнению М.В. Кулакова, сложилась ситуация, когда страны могут более широко расправить свои плечи, потому что появился источник экономической поддержки этих стран – Китай. Перемены связаны с тем, что, хотя многие из этих стран находятся на очень низком уровне развития, их влияние, их суверенитет может укрепляться, потому что у них появилась возможность получать новейшие технологии не от США или Европы, как это было раньше, а от «всемирной фабрики» – Китая. Китай обладает колоссальным преимуществом – он создал экономику, в которой задействованы 1,5 млрд людей, которых надо одеть, накормить и создать нормальные условия жизни, никогда раньше в мире такой огромной экономики не было.

Сегодня Китай, Индия, Бразилия – страны БРИКС, крупнейшие экономики – экспортируют в развивающиеся страны и обеспечивают в значительной степени средствами производства другие развивающиеся страны, осуществляют довольно крупные инвестиции в экономику друг друга, что и позволяет говорить о глобальном суверенитете глобального юга. И получается, что этот глобальный юг становится надежным союзником России.

Конец гегемонии Запада – это не самоуничтожение, это конец очень трудной и тяжелой борьбы. Нам надо твердо признать, что переломная эпоха является объективным результатом предшествующего противоречивого развития – процесса распада СССР, но в этом переходе мир ждет очень жесткая, даже жестокая борьба. И глубоко ошибочно списывать со счетов Европу. И Европа, и США имеют сильную экономику, кроме того, умеют находить способы решения трудностей: вопреки ожиданиям и прогнозам, появляются новые категории, новые инструменты, находится решение наиболее острых проблем, и их экономика восстанавливается.

С точки зрения геополитики нам нужно сотрудничество с глобальным Югом, и для этого нужно использовать все возможности. И, конечно, нам нужно использовать систему образования, которая пока в этих странах далека от современности, а у нас еще до конца не разрушена, и через которую мы можем их чему-то обучить! И, конечно, мы должны – и можем – увеличивать свой человеческий капитал, а не выделять 1% ВВП на науку – такого нигде в мире нет.

Завершая выступление, М.В. Кулаков подчеркнул, что «нашей политической элите важно понимать, что нужно готовить кадры, а если этого не будет, то у нас не будет никаких друзей за рубежом. И только тогда мы будем активными участниками тех самых стратегических перемен, которые сегодня обсуждаются».

## **Выступление В.В. Кашицына**

В.В. Кашицын, к.э.н., профессор (Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова) сосредоточился на том, что «беспокоит у нас в экономике, в обществе и, самое главное, в образовании. Начну с позитива. Несмотря ни на что, в этом году мы наблюдаем приличный рост ВВП за последние три квартала, особенно в обрабатывающей промышленности – это что касается количественных аспектов. Но, к сожалению, никакой системности, в базирующейся на каких-то современных трендах или закономерностях, не происходит. С одной стороны, нам удалось увернуться от санкций, переориентировав внешнюю зависимость нашей внешней торговли на Индию и Китай, но, с другой стороны, структура нашей экономики от этого качественно не меняется, и эта иррационализация накапливается в совокупном государственном долге, который за последние четыре года увеличился вдвое, и это очень серьезно. Грубо говоря, мы стали заложниками того Запада, к которому стремились и который копировали последние 30 лет».

С точки зрения В.В. Кашицына, «нам нужно делать свою макроэкономическую зону, которую сделать без запуска своего внутреннего рынка невозможно. А нам, как настойчиво обращает внимание последние годы Ю.М. Осипов и как сформулировано в названии конференции, нужно двигаться от России к России, при этом понимая, что каждый идет к своей России, и кого-то может это движение не очень обрадовать, поскольку очень разная бывала Россия в нашей истории, и сейчас она разная – это может быть прозападный вариант, а может быть вульгарно антизападный, либо может быть гибридный вариант, довольно иррационально сочетающий и то, и другое».

Если посмотреть на то, что происходит в экономике, особенно в образовании, это все чаще наводит на мысль, что каким-то образом возникнет такой вариант, который нас явно не устроит. Складывается впечатление, что у нас до конца решения еще не приняты, либо в высших элитных эшелонах происходит борьба разных линий нашей трансформации, нашего обновления и даже развития.



Нечто подобное происходит и в мире – гораздо более рельефно в связи с новым экономическим порядком, который предполагает полное отчуждение и отторжение населения не только от собственности и от принятия решений, но и от информации на любые – затрагивающие общество – темы».

Завершил свое выступление В.В. Кашицын выводом: «Позитивная мысль может быть только одна – пока мы не научимся если не любить, то хотя бы уважать и ценить наше собственное население и действовать, исходя из его интересов, мы никаких развитийных эффектов не добьемся. Именно в эту сторону нам необходимо стремиться, и стране, и государству, и власти, и тем более нашему гуманитарному образованию».

### **Заключительное слово Ю.М. Осипова**

В заключительном слове ведущий дискуссии профессор Ю.М. Осипов поблагодарил всех участников и отметил, что дискуссия удалась. «Я не буду растекаться вольной мыслью по аудитории и электронному эфиру, а скажу кратко: если уж перед страной и всем миром возник сакраментальный вопрос «Быть или не быть?», то мы на него отвечает: «Быть!», однако в том, что касается мира, не все зависит от России, хотя зависит очень многое, возможно, и решающее. Главное тут не оказаться России жертвенным хоть овеном, хоть бычком, хоть козлом, а вот в том, что касается самой России, то, нравится это кому-то или не нравится, но только перемены, перемены и еще раз перемены в самой России, причем решительные, мобилизационные, победные, включая и победу над собой нынешней, несправедливой. Знаем, как нужны перемены, да вот воли пока у нас не хватает, однако реальность на то и реальность, чтобы и волю найти, и характер волевой проявить!».

### **Список литературы**

Зотова Е.С. Россия как цивилизация и цивилизация как Россия: суть и ход перемен (обзор дискуссии) // *Философия хозяйства*. 2021. № 1. С. 257–268.

Зотова Е.С. Цивилизация России: традиции и новины // *Философия хозяйства*. 2022. № 1. С. 282–291.

Ковалев С.Г. Державный суверенитет РФ: иллюзии и реальность // *Философия хозяйства*. 2023. № 2. С. 29–41. DOI: 10.5281/zenodo.7840612.

Кульков В.М. Новая реальность России: узлы адаптации // *Философия хозяйства*. 2022. № 5. С. 61–72.

Кульков В.М. Новые ракурсы экономики предложения // *Проблемы современной экономики*. 2023. № 3. С. 70–73.

Осипов Ю.М. Бунташный мир и Россия // *Философия хозяйства*. 2023. № 1. С. 11–15. DOI: 10.5281/zenodo.7733852.

Осипов Ю.М. Необъявленная война как знамение заблудшего времени // *Философия хозяйства*. 2022а. № 3. С. 11–21.

Осипов Ю.М. Россия в текущем межвековье: от выворачивания к выворачиванию (из века XX-го в век XXI-й) // *Философия хозяйства*. 2022б. № 4. С. 11–44.

Осипов Ю.М. Разверзшаяся реальность и (не)возможность преобразования // *Философия хозяйства*. 2022с. № 5. С. 11–23.

Рогинко С.А., Сильвестров С.Н. Климатическая повестка в турбулентной Европе // Российский экономический журнал. 2023. № 1. С. 80–96. DOI: 10.52210/0130-9757\_2023\_1\_80.

Сильвестров С.Н. Управление глобальными рисками устойчивого развития // Развитие и безопасность. 2023. № 2 (18). С. 4–13. DOI: 10.46960/2713-2633\_2023\_2\_4.

Сушина Т.С. Что происходит? Что дальше? (обзор научной дискуссии) // Теоретическая экономика. 2021. Т. 86. № 11. С. 102–110.

Сушина Т.С. Актуальная Россия: перемены без перемен? // Философия хозяйства. 2022. № 6. С. 257–265.

Сушина Т.С. Новые вызовы и Россия // Философия хозяйства. 2023. № 1 (145). С. 230–237. DOI: 10.5281/zenodo.7736972.

*Discussions and Round tables*

**RUSSIA IN THE STRUGGLE FOR RUSSIA:  
STATEHOOD AND SOCIETY, ECONOMY AND CULTURE, GLOBAL  
CONFLICTS AND PEACEMAKING**

**Tatiana S. Sukhina**

*Researcher*

*Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics  
(Moscow, Russia)*

**Abstract**

*This review presents the discussion on the topic «Russia – World – Russia: Problems, Configurations, Outcomes», held at the Faculty of Economics of the Moscow State University within the International Scientific Conference «Russia in the struggle for Russia: statehood and society, economy and culture, global conflicts and peacemaking», ran by the The Philosophy of Economics Research Lab along with the scientific council "Center for Social Sciences" of the Moscow State University and held in a mixed format. The discussion participants expressed their vision of the current political and economic situation, the role and prospects of Russia.*

**Keywords:** Russia, world, man, changes, national interests, geostrategic interests, new reality, ideology, ESG agenda.

**JEL:** A1, F5, Q00.

**For citation:** Sukhina, T.S. (2024) Russia in the Struggle for Russia: Statehood and Society, Economy and Culture, Global Conflicts and Peacemaking. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 16, no. 1, pp. 117-128. DOI: 10.38050/2078-3809-2024-16-1-117-128.

**References**

Zotova E.S. Rossiya kak tsivilizatsiya i tsivilizatsiya kak Rossiya: sut' i khod peremen (obzor diskussii). *Filosofiya khozyaystva*. 2021. No. 1. P. 257–268. (In Russ.)

Zotova E.S. Tsivilizatsiya Rossii: traditsii i noviny. *Filosofiya khozyaystva*. 2022. No. 1. P. 282–291. (In Russ.)

Kovalev S.G. Derzhavnyy suverenitet RF: illyuzii i real'nost'. *Filosofiya khozyaystva*. 2023. No. 2. P. 29–41. DOI: 10.5281/zenodo.7840612. (In Russ.)

Kul'kov V.M. Novaya real'nost' Rossii: uzly adaptatsii. *Filosofiya khozyaystva*. 2022. No. 5. P. 61–72. (In Russ.)

Kul'kov V.M. Novye rakursy ekonomiki predlozheniya. *Problemy sovremennoy ekonomiki*. 2023. No. 3. P. 70–73. (In Russ.)

Osipov Yu.M. Buntashnyy mir i Rossiya. *Filosofiya khozyaystva*. 2023. No. 1. P. 11–15. DOI: 10.5281/zenodo.7733852. (In Russ.)

Osipov Yu.M. Neob"yavlenneya voyna kak znameniy zabludshogo vremeni. *Filosofiya khozyaystva*. 2022a. No. 3. P. 11–21. (In Russ.)

Osipov Yu.M. Rossiya v tekushchem mezhvekov'e: ot vyvorachivaniya k vyvorachivaniyu (iz veka KhKh-go v vek KhKhI-y). *Filosofiya khozyaystva*. 2022b. No. 4. P. 11–44. (In Russ.)

Osipov Yu.M. Razverzshayasya real'nost' i (ne)vozmozhnost' preobrazheniya. *Filosofiya khozyaystva*. 2022c. No. 5. P. 11–23. (In Russ.)

Roginko S.A., Sil'vestrov S.N. Klimaticheskaya povestka v turbulentnoy Evrope. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal*. 2023. No. 1. P. 80–96. DOI: 10.52210/0130-9757\_2023\_1\_80. (In Russ.)

Sil'vestrov S.N. Upravleniye global'nymi riskami ustoychivogo razvitiya. *Razvitiye i bezopasnost'*. 2023. No. 2 (18). P. 4–13. DOI: 10.46960/2713-2633\_2023\_2\_4. (In Russ.)

Sukhina T.S. Chto proiskhodit? Chto dal'she? (obzor nauchnoy diskussii). *Teoreticheskaya ekonomika*. 2021. Vol. 86. No. 11. P. 102–110. (In Russ.)

Sukhina T.S. Aktual'naya Rossiya: peremeny bez peremen? *Filosofiya khozyaystva*. 2022. No. 6. P. 257–265. (In Russ.)

Sukhina T.S. Novye vyzovy i Rossiya. *Filosofiya khozyaystva*. 2023. No. 1 (145). P. 230–237. DOI: 10.5281/zenodo.7736972. (In Russ.)