

## Вопросы теории

# МЕЗОЭКОНОМИКА КАК НАПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ: ЭЛЕМЕНТЫ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ

**Меликян Ани Артаковна**

*аспирант кафедры микро- и макроэкономического анализа,  
инженер лаборатории международной корпоративной отчетности,  
МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет  
(г. Москва, Россия)*

## Аннотация

*Развитие экономической теории приводит к потребности отойти от привычной дихотомии микро- и макроэкономики и выделить новый уровень в иерархии экономического познания – мезоэкономике. Несмотря на активные дискуссии среди ученых, единого мнения о содержательных рамках мезоэкономики как новой экономической парадигмы среди научного сообщества до сих пор не сложилось. В работе проведен ретроспективный обзор научных работ, в результате контент-анализа которых классифицированы основные подходы к определению составляющих мезоуровня. Разработана модель региональной экосистемы, включающая группы ключевых и вспомогательных организаций и учитывающая неоднородность и многомерность среды, в которой они функционируют. Полученные результаты позволят дополнить подходы к анализу мезоуровня как сложной иерархичной структуры и исследовать протекающие в ней социально-экономические процессы с учетом их системности и нелинейности.*

**Ключевые слова:** мезоуровень, мезоэкономическая теория, экосистемный подход.

**JEL коды:** B41, P25, O10.

**Для цитирования:** Меликян А.А. Мезоэкономика как направление экономической теории: элементы новой парадигмы // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2024. Том 16. Выпуск 2. С. 7-30. DOI: 10.38050/2078-3809-2024-16-2-7-30.

## Введение

Представление об экономике как объекте познания «динамично эволюционирует» (Шенягин, 2013), и происходит его перманентная градация, возникают новые подходы и направления экономической теории. Как следствие, появляется необходимость выделения нового уровня, или подсистемы, расширяющей традиционные представления об экономике как иерархии (Шульц, 2011). Одним из подобных новых уровней выступает мезоэкономика.

Мезоэкономическая теория находится в процессе своего становления и в последние десятилетия является предметом интереса как отечественных, так и зарубежных исследователей. Актуальность выделения мезоуровня как в уровнях познания, так и в рамках экономической иерархии, в первую очередь, можно обосновать с теоретико-методологической точки зрения, говоря о «дополнении экономического анализа еще одним уровнем» (Тарануха, 2022), а во-вторых, с прагматической точки зрения – учитывая потребность актуализации теоретической базы для разработки и эффективной реализации программ социально-экономического развития.

Активное проникновение ИКТ и различных цифровых технологий в социально-экономические процессы ведет к трансформации экономики и к структурным сдвигам. «Возникло новое явление, а значит требуется новый метод анализа» (Тарануха, 2022). Подобным дополнением методологического инструментария служит мезоэкономический подход, который позволит изучить постоянно меняющиеся принципы взаимодействия экономических агентов на региональном уровне. Траектория развития российских регионов «носит зигзагообразный характер и мечется из крайности в крайность», и с целью достижения последовательности и долгосрочной целенаправленности необходим переход на «рельсы срединного эволюционного пути и следует учитывать не только микро- и макроэкономические цели, но и интересы и возможности мезоэкономических систем» (Мезоэкономика переходного периода..., 2001).

## 1. Подходы к определению содержательных рамок мезоуровня

Несмотря на активные дискуссии о компонентах мезоуровня, среди научного сообщества до сих пор не сложилось единого мнения на этот счет. В рамках мезотеории развивается все больше направлений, авторы которых выделяют различные компоненты мезоуровня в зависимости от целей исследований и по-своему трактуют необходимость выделения третьего уровня иерархии экономического познания. Подробно причины и предпосылки возникновения мезоэкономики представлены в табл. 1.

Таблица 1

Предпосылки возникновения мезоэкономического подхода<sup>1</sup>

Автор	Причина
Клейнер, 2003	«Потребность создания <i>связующего звена</i> между двумя предметными сферами экономического анализа и экономической политики»
Вольнский, 2007	Потребность в решении задач инновационного развития, где требуется пространство для <i>создания и адаптации новшеств</i>
Клейнер, 2018	Привычные инструменты анализа бинарной модели не обеспечивают должной <i>взаимосвязи</i> между микро- и макроуровнями, что ведет к необходимости выделения нового уровня
Клейнер, 2020	«Традиционный упрек неоклассике в ограниченности ее <i>аналитических возможностей</i> »
Dopfer, Potts, 2004	<i>Отсутствие возможности анализировать реальное поведение экономических акторов</i> с помощью ортодоксального подхода, которые с помощью микро- и макроинструментов объясняет только процессы ценообразования и равновесие

<sup>1</sup> Источник: составлено автором.

Автор	Причина
Маевский, 2018	Потребность в новой инструментари для анализа усложняющейся экономики как самоорганизованной и иерархической структуре
Кирдина-Чэндлер, Маевский, 2017	Градация экономического познания, требующая расширения методологического экзамена

Некоторые авторы среди предпосылок возникновения мезоэкономической теории выделяют необходимость поиска связующего звена между микро- и макро-, а другие – необходимость разработки новой методологии экономического познания и инструментов. Нам представляется, что в качестве причин и предпосылок выделения мезоэкономики, стоит определять как прагматические (создание связующего звена между микро- и макроуровнями), так и теоретические (разработка недостаточной методологической базы и инструментария статистического анализа). При этом, несмотря на наличие исследований, содержащих критические взгляды касательно выделения мезоуровня наравне с микро- и макроуровнями, на наш взгляд, все же существует потребность в расширении методологической базы с учетом перманентно усложняющейся структуры экономики. Вместе с исследованием предпосылок возникновения мезоэкономики важно изучить и то, как эволюционировала мезоэкономическая теория и как развивались ее различные направления.

## 2. Становление мезоэкономической теории за рубежом

Первый этап контент-анализа научной литературы, посвященной мезоэкономике, проводился на основе онлайн-сервиса Google Books Ngram Viewer, с помощью которого были построены графики, отражающие частоту упоминания термина «mesoeconomics» (подробнее см. рис. 1 и 2).

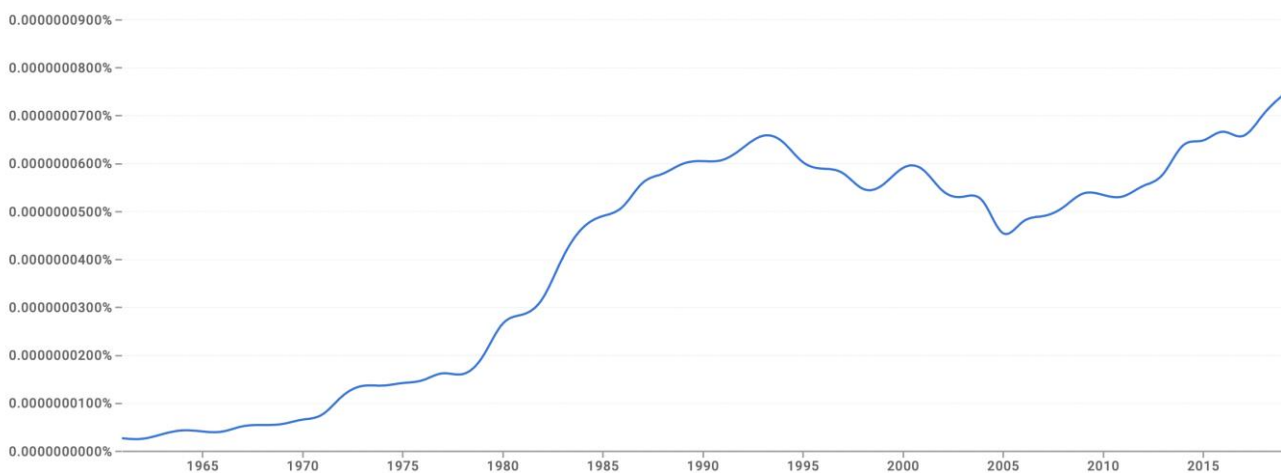


Рисунок 1. Частота упоминания термина «mesoeconomics» в англоязычной научной литературе, 1962–2019 гг. (составлено автором на основе Google Books Ngram Viewer)

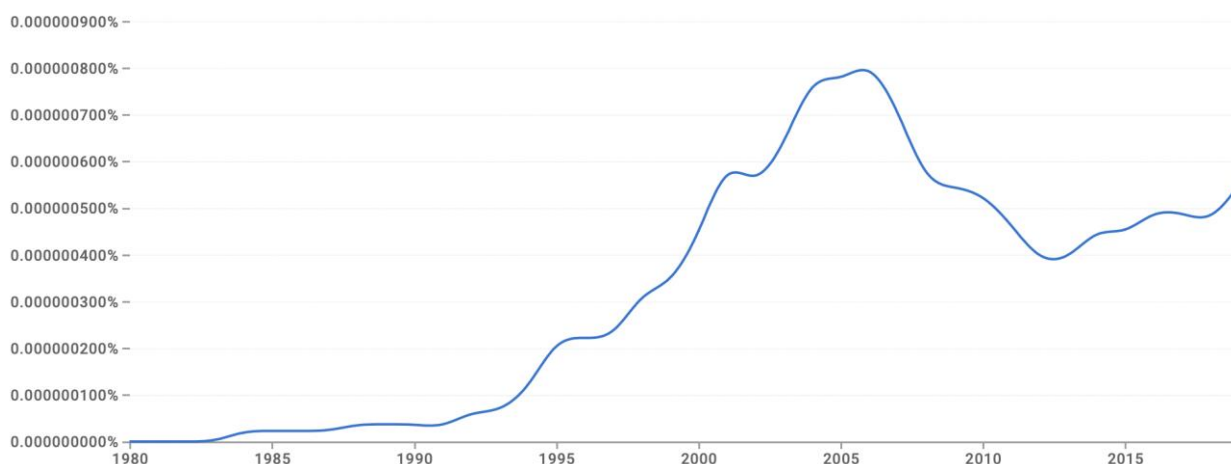


Рисунок 2. Частота упоминания термина «мезоэкономика» в русскоязычной научной литературе, 1980–2019 гг. (составлено автором на основе Google Books Ngram Viewer)

С целью исследования хронологии развития различных направлений мезоэкономической теории были проведены отбор и анализ научных работ. Изучались статьи российских и зарубежных авторов, размещенные в базе Google Scholar, которые выдает поисковая система на запросы «мезоэкономика» и «mesoeconomics». Научные работы были отобраны по критерию частоты цитирования (см. табл. 2).

Таблица 2

Поиск и отбор научных работ по запросам «мезоэкономика» и «mesoeconomics»<sup>2</sup>

	Англоязычная литература	Русскоязычная литература
<i>Первые упоминания</i>	1968 г.	1990 г.
<i>Количество статей за все время</i>	5040	6560
<i>Количество цитирований</i>	1960–2000 гг. – более 50 цитирований 2000–2010 гг. – более 30 цитирований 2010–2023 гг. – более 10 цитирований	1990–2010 гг. – более 30 цитирований 2010–2023 гг. – более 10 цитирований

Анализ отобранных статей позволил выделить три основных подхода в развитии мезоэкономической теории в зависимости от объектов мезоуровня, которые выделяли авторы. Первое направление подразумевает определение мезоэкономики на основе системного подхода, который в свою очередь включает в себя структурный подход и гетеродоксальную мезоэкономику. Второе направление – институциональный подход, включающий как взгляды неоинституционалистов, так и неошумпетерианцев. Последний подход – территориально-производственный, в рамках которого выделяются региональное и отраслевое направления. Подробнее см. рис. 3.

<sup>2</sup> Источник: составлено автором на основе научных работ, размещенных в базе Google Scholar. Подробный обзор научных работ представлен в Приложении.

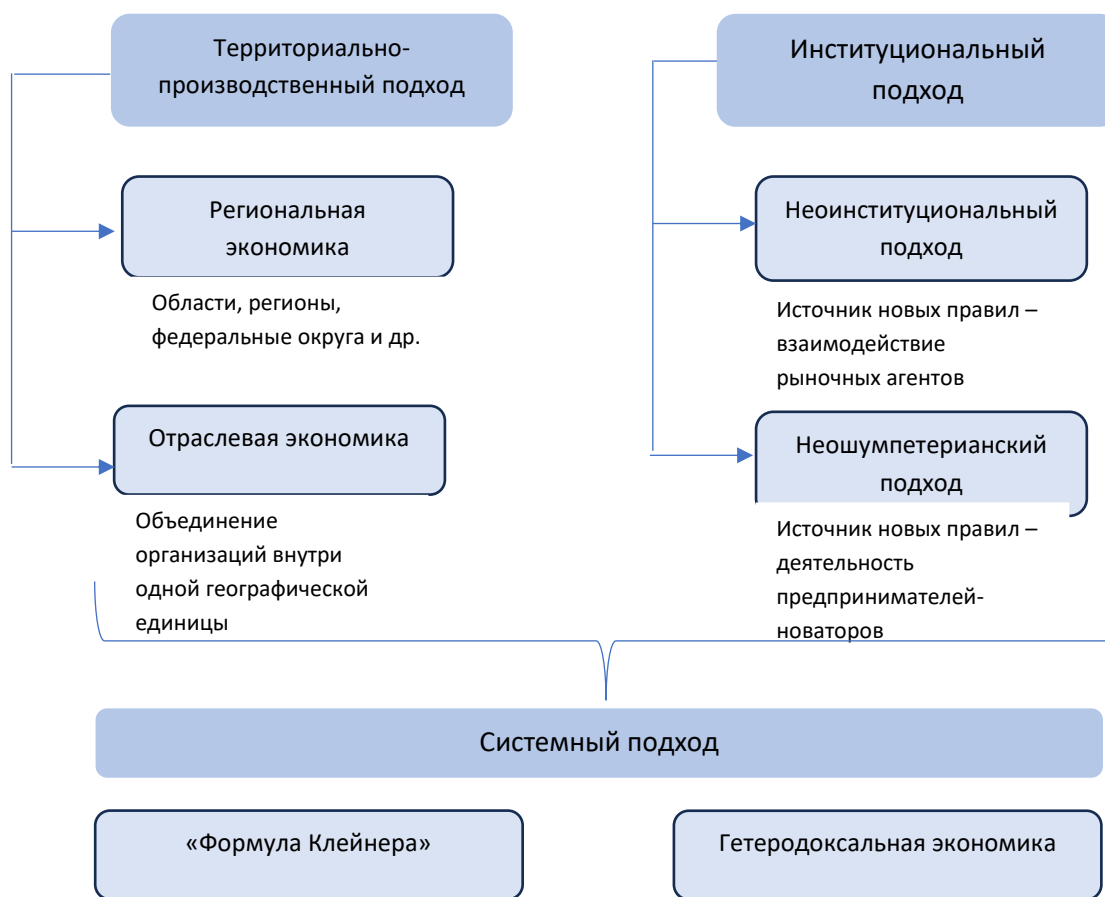


Рисунок 3. Подходы к определению содержательных рамок мезоуровня (составлено автором на основе теоретического обзора научных работ)

Территориально-производственный подход позволяет учитывать специфику того или иного региона или отрасли, который исследуется, однако оба подхода решают те же проблемы, что и макроэкономика – «создание благоприятной среды для экономического роста» (Тарануха, 2022). Следовательно, для анализа экономических акторов в разрезе регионов и/или отраслей существующая микро- и макроэкономическая методология представляется достаточной. Институциональный подход, направленный на преодоление дуализма «индивидуализм – холизм», подразумевает под мезоуровнем «пространство для формирования правил, по которым действуют субъекты, порождая макроструктуры» (Кирдина, 2016). Системный подход, а в частности его гетеродоксальное направление, последние годы набирает все больше интереса среди российских авторов. «Гетеродоксальные мезоэкономисты уделяют больше внимания эффектам положительных обратных связей, которые, с одной стороны, обеспечивают в конечном счете экономический рост» (Кирдина-Чэндлер, Маевский, 2020). Данный подход представляется перспективным ввиду того, что авторы опираются на системный хронологический подход и исследуют мезоуровень в качестве эволюционно развивающейся структуры с неявно выраженными переходами.

На следующем этапе исследования был проведен ретроспективный анализ отобранных научных работ, который позволил выделить основные этапы становления и развития мезоэкономической теории и изменение подходов к определению содержательных рамок мезоуровня (см. рис. 4 и 5).

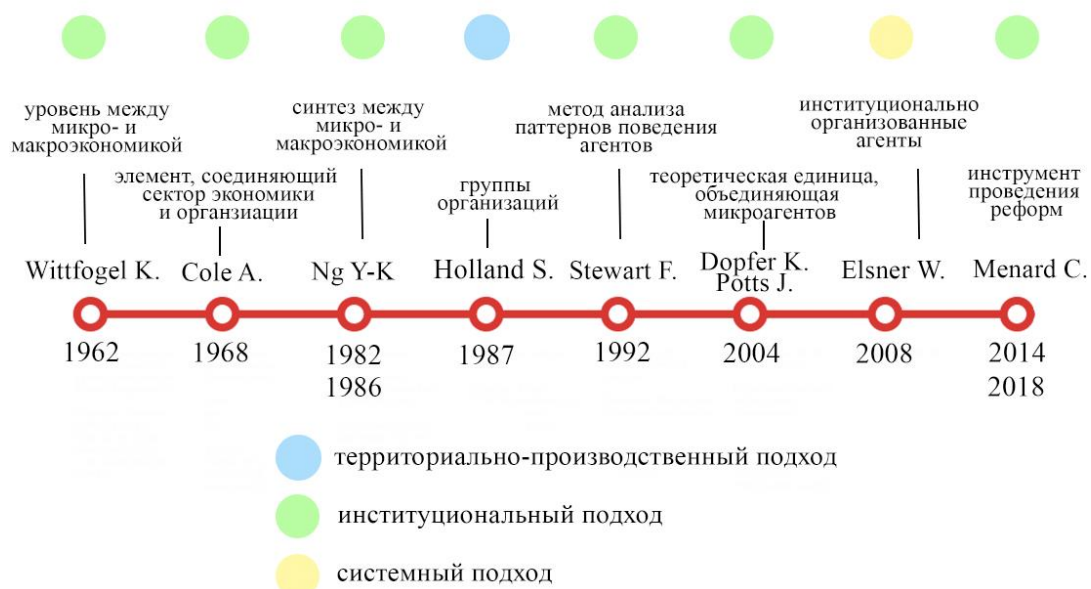


Рисунок 4. Хронология развития мезоэкономической теории среди зарубежных ученых (составлено автором на основе научных работ, размещенных в базе Google Scholar)

Самое раннее определение мезоэкономики встречается еще в 1960-х гг. в работах К. Виттфогеля (Wittfogel, 1962) и А. Коула (Cole, 1968). Ученые определяли мезоэкономику как специфичный отдельный уровень между микро- и макроуровнями. Однако отличие их взглядов состояло в том, что понимание сути мезоуровня было совершенно иным: А. Коул определял мезоуровень как бизнес-систему, которая является соединяющим элементом между сектором промышленности и отдельной организацией, а К. Виттфогель – как промежуточное звено между микро- и макроэкономикой.

Широкое применение термин «мезоэкономика» нашел лишь в 1980-е гг., когда некоторые авторы исследовали необходимость использования мезоэкономического анализа в качестве дополнения к традиционным микро- и макрометодам (Ng, 1982). В то время мезоэкономику определяли как синтез между микро- и макроэкономикой, который был дополнен методами математического моделирования, базирующимися на микроэкономическом основании (теория общего равновесия при несовершенной конкуренции).

Существенный вклад в развитие мезоэкономической теории был внесен сторонниками институционализма. В наиболее ранних исследованиях зарубежные ученые, рассматривающие мезоэкономику в качестве уровня познания, определяли ее как метод анализа паттернов поведения микроагентов под влиянием макрорешений (Stewart, 1992); как результат синтеза микро- и макроэкономики (Ng, 1982). В качестве уровня экономической иерархии, мезоуровень определяли как систему, объединяющую промышленные секторы и микроагентов (Cole, 1968).

В начале XXI в. мезоэкономика заинтересовала и неошумпетерианцев. К. Допфер (Dopfer, 2004) с помощью основных идей Й. Шумпетера (Shumpeter, 1911) о предпринимателях объяснял механизм формирования и распространения норм на мезоуровне. Спецификой данного подхода, смысл которого заключается в том, что общее правило физически может быть реализовано только группой экономических агентов (популяцией), является бимодальность. Согласно более позднему исследованию В. Элснера и Т. Хайнриха (Elsnes, Heinrich, 2009), на мезоуровне происходит трансформация от частного правила к

общепринятому, которая разворачивает изменения привычного порядка взаимодействий экономических субъектов на всех уровнях. Приверженцы данного направления утверждают, что экономический рост и есть «результат появления, адаптации, распространения и институционализации мезоправил на микро- и макроуровнях» (Elsnes, Heinrich, 2009).

В дальнейшем теоретические исследования шумпетерианцев наталкиваются на критику со стороны коллег. Подход к определению термина «мезо», предложенный Допфером и Поттсом (Dopfer, Potts, 2008), был подвергнут критике (Runde, 2009): идея детерминации мезоуровня в качестве пространства для формирования и внедрения институтов была поставлена под сомнение.

Спустя год К. Допфер и Д. Поттс (Dopfer, Potts, 2010) ответили на критику, предложив следующее понятие мезоэкономики: «Мы считаем, что мезоуровень – это элементарная теоретическая единица, частью которой являются акторы микроуровня. Поскольку сама элементарная теоретическая единица не является ни микро (как единая совокупность), ни макро (вся экономика), мы называем это мезо. Следовательно, мезоединицы представляют собой не столько промежуточную позицию в количественном масштабе, сколько теоретическую концепцию для разработки и интеграции систем микро и макро» (Dopfer, Potts, 2010).

В последние годы активно развивается подход К. Менара (Menard; 2018) и его единомышленников (Menard, Jimenez, Tropp, 2018), согласно которому мезоуровень определяется в качестве инструмента для проведения реформ. В своих работах автор пишет о том, что мезоуровень необходимо выделять ввиду отсутствия инструментов, которые объясняют связь между поведением акторов и институциональной средой. Позже Менар так же писал о том, что основная цель мезоэкономики – способствование «эффективной реализации проводимой экономической политики, адаптируя формальные правила к конкретным хозяйственным условиям» (Menard, 2018). С учетом постоянного превалирования институционального подхода среди зарубежных исследователей, мы полагаем, что данная тенденция сохранится, и все больше будет развиваться институциональный подход к определению содержательных рамок мезоуровня.

### **3. Становление мезоэкономической теории в России**

Среди российского ученого сообщества активный интерес к мезоэкономике возник гораздо позже, чем у зарубежных коллег, и отличался многообразием подходов на протяжении последних 20 лет. Отечественные ученые начинают упоминать термин «мезоэкономика» (Гельвановский, 1998) в конце прошлого тысячелетия, и в данной работе рассматриваются научные статьи, содержащие определение мезоэкономики и ее составляющих за период с 1998 г. по настоящее время.



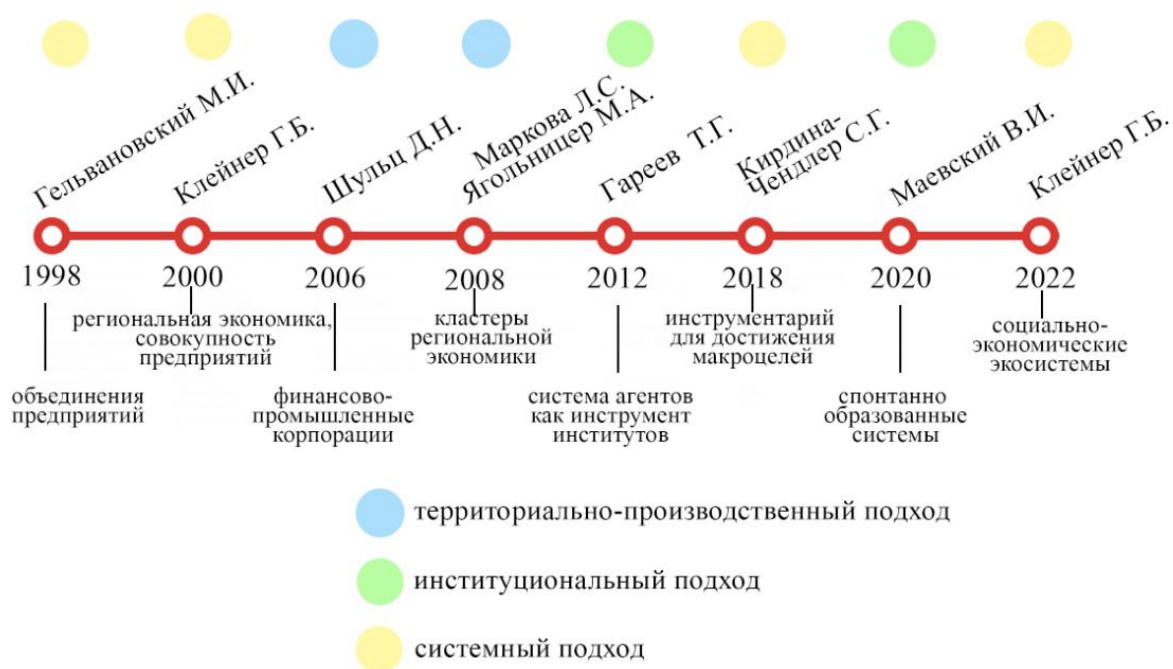


Рисунок 5. Хронология развития мезоэкономической теории среди отечественных ученых (составлено автором на основе научных работ, размещенных в базе Google Scholar)

Существенный вклад в развитие мезоэкономической теории внесли российские исследователи из Центрального экономико-математического института РАН (ЦЭМИ РАН). Под руководством Г.Б. Клейнера (Мезоэкономика переходного периода..., 2001; Мезоэкономика развития, 2011; Мезоэкономика России..., 2022) было опубликовано три коллективные монографии, а также ряд статей, в которых авторы развивали мезоэкономическую теорию на основе системного подхода. Согласно мнению данных исследователей, мезоэкономика включает в себя четыре составляющие: отраслевую, межотраслевую, региональную и межрегиональную экономики. Авторы обращают внимание на то, что методология микро- и макро моделирования, базирующаяся на концепциях совершенного рынка или планового регулирования, не подходит для мезоэкономических исследований, ввиду чего необходимо разрабатывать специфичную методологию для исследования мезоуровня, которая будет учитывать особенности отечественной экономики.

Несколькими годами позже данную идею более подробно развил Д.Н. Шульц (Шульц, 2005), описывая иерархию и взаимосвязи между агентами привычных микро- и макроуровней, а также мезоуровня, в который входили крупные финансово-промышленные корпорации.

На начальных этапах развития мезоэкономической теории активно рассматривались и проблемы региональной экономики в работе Л.С. Марковой и М.А. Ягольницера (Маркова, Ягольницер, 2008). Исследователи раскрывают обширность кластерного подхода, характеризующуюся неоднородностью и наличием различных пространственно-экономических систем (например, агломерации). На основе данного подхода в работе систематизированы виды мезоэкономических структур и выведены несколько видов классификаций, в основе которых лежит пространственно-экономический подход. «В рамках классификаций авторы выделяют типы взаимодействий между субъектами экономической деятельности и их интеграцию в контексте тех или иных систем. Связь между субъектами может быть как пространственной, так и функциональной: отраслевой, межотраслевой и др.» (Маркова, Ягольницер, 2008).



Исследование мезоуровня сквозь призму региональной экономики проводилось и в работах Т.Р. Гареева (Гареев, 2010). Автор делает упор на стыке институционализма и региональной экономики, конкретизируя предмет исследований приверженцев «регионального институционализма». Т.Р. Гареев исследует связь социально-экономических структур, в качестве компонентов мезоуровня с различными институтами, определяя границы распространения их действий. Автор опирается на «формулу Клейнера» и определяет нетождественность терминов «мезоуровень», «регион» и «институты». Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что «региональный институционализм имеет право на существование и может развиваться как мультидисциплинарное направление. Объектом его изучения является мезоэкономическая система, имеющая экономические, социальные, культурные и пространственные измерения» (Гареев, 2010). Автор приходит к тому, что с целью развития мезоэкономической теории необходимо фокусироваться на различных междисциплинарных подходах и уделять особое внимание функционированию институтов.

Спустя десятилетие с момента публикации первой монографии под редакцией Г.Б. Клейнера, системный подход к определению содержательных рамок мезоуровня получает новое направление – гетеродоксальное, которое активно развивают С.Г. Кирдина-Чендлер и В.И. Маевский (Кирдина-Чендлер, Маевский, 2018). Одной из основных специфик данного подхода является то, что мезоуровень включает в себя сложные иерархичные системы «эмержентного» типа (паттерны поведения системы в целом отличаются от паттернов ее составляющих). Сторонники гетеродоксальной мезоэкономики, в отличие от ортодоксальных экономистов, вместо ценовых механизмов уделяют больше внимания эффектам положительных обратных связей.

Можно отметить, что в процессе становления мезотеории институциональный подход является преобладающим как среди зарубежных, так и отечественных ученых. Отличие состоит в том, что зарубежные исследователи и в наши дни придерживаются институционального подхода к определению составляющих мезоуровня, а российские авторы последнее десятилетие опираются на системный подход к данному вопросу. Также можно отметить, что у отечественных ученых набирает популярность гетеродоксальный подход, который позволяет изучать компоненты мезоуровня как самоорганизующиеся системы в динамике. Предположительно, именно гетеродоксальный подход и продолжит набирать популярность среди российских авторов.

Сегодня продолжаются активные дискуссии вокруг понятия мезоэкономики. Несомненно, каждый подход имеет свои преимущества, которые нужно учитывать. В данной работе реализована попытка объединить основные компоненты мезоуровня с учетом существенных аспектов из всех выделенных подходов (см. рис. 6).

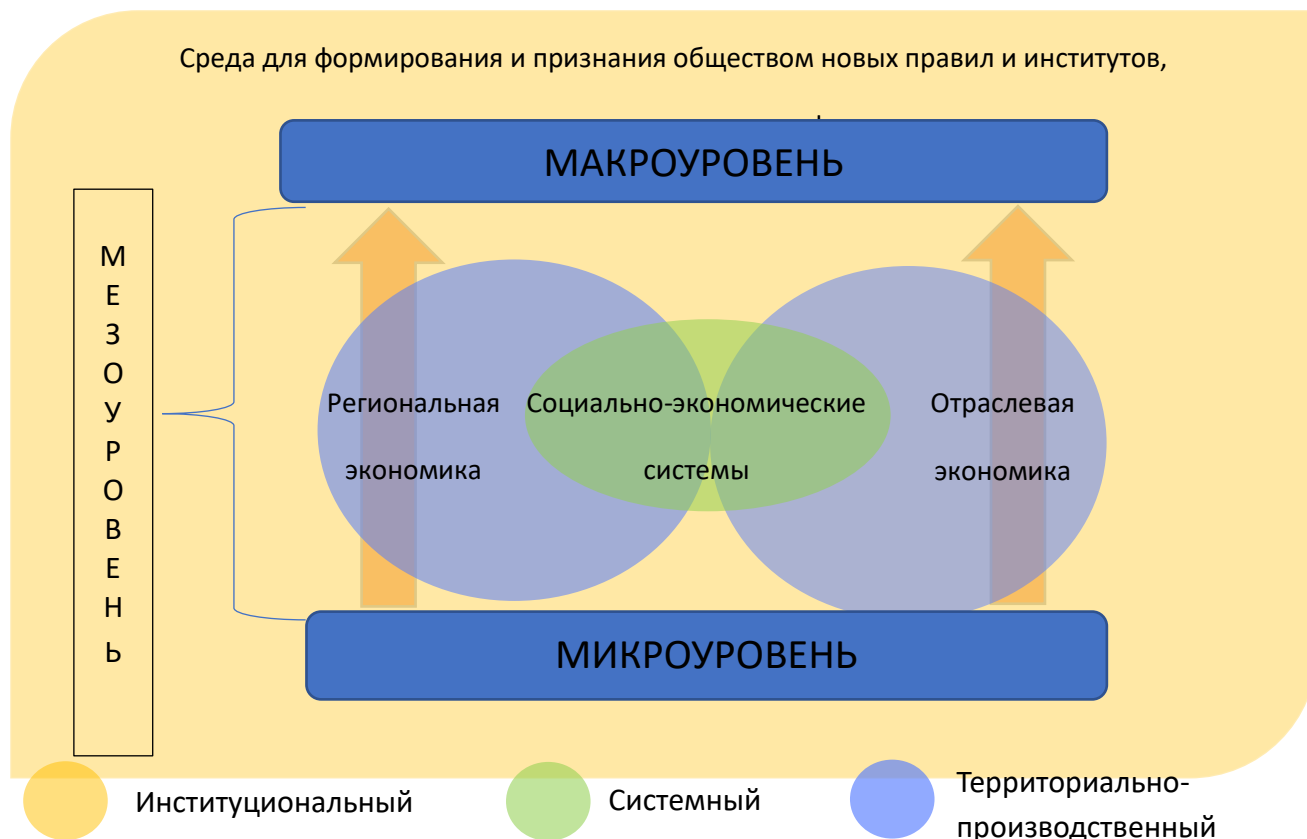


Рисунок 6. Составляющие мезоуровня (составлено автором на основе теоретического обзора научных работ)

Одной из характеристик современной экономики является одновременное функционирование старых и новых форм хозяйствования и их многоуровневая взаимосвязь, что обуславливает необходимость разработки «новых форм для перехода к новой формации» (Мезоэкономика России..., 2022), а также методов их исследования. Одним из способов анализа функционирования подобных систем на уровне регионов и разработки программ социально-экономического развития является применение экосистемного подхода, который далее будет рассмотрен более подробно.

#### 4. Компоненты мезоуровня сквозь призму экосистемного подхода

В эпоху активной экспансии цифровых технологий для изучения сложных саморазвивающихся социально-экономических структур на разных уровнях нередко используется экосистемный подход. В последние годы в научных исследованиях российских и зарубежных авторов все чаще рассматриваются региональные экосистемы и смарт-города. (J.F. Moore, J. Guzman, F. Murray, S. Stern, H.L. Williams). С точки зрения экономической теории под экосистемами понимаются «относительно устойчивые экономические образования, объединяющие экономические субъекты, межсубъектные отношения, процессы и т. д. на основе общности технологических, локационных, функциональных, финансовых, социальных и (или) других существенных признаков» (Мезоэкономика России..., 2022). На наш взгляд, особенно актуальным представляется экосистемный подход, ввиду активной экспансии цифровых технологий во все социально-экономические процессы, что способствует развитию горизонтальных связей и сетевым эффектам, которым особое внимание уделяется в рамках экосистемного подхода.

На основе научных работ, размещенных в базе Google Scholar, был проведен обзор исследований по запросам «региональная экосистема» и «regional ecosystem». Были отобраны статьи российских авторов с количеством цитирований >30 и зарубежных >100, большая часть из которых опубликована в индексируемых изданиях (BAK, RSCI, WoS, Scopus). Отобранные научные работы проанализированы с точки зрения определенных авторами компонентов региональных экосистем (см. табл. 3).

Таблица 3

Компоненты региональных экосистем<sup>3</sup>

Автор	Работа	Составляющие экосистемы
Онопюк Е.Ю., Шахова И.Ю.	Развитие экономики региона как бизнес-экосистемы	Природно-климатическая, социально-трудовая, инновационная, правовая составляющие
Ахмадиев Б.А., Моисеев А.Н.	Инновационная экосистема как ключевой фактор регионального развития	Малые инвестиционные предприятия, корпорации, университеты, бизнес-школы, венчурные инвесторы, исследовательские институты, государственные органы, инвестиционные фонды
Соловьева Т.С.	Теоретические аспекты формирования и развития региональных инновационных экосистем	Системообразующая база (физико-географическая и экономическая подсистемы), системообразующий комплекс (социальная подсистема, транспортная подсистема, другие подсистемы второго порядка), инновационная подсистема, другие подсистемы первого порядка
Клейнер Г.Б.	Мезоэкономика России: стратегия разбега	Организационный компонент (совокупность организаций и индивидуумов), инфраструктура, коммуникационно-логистический компонент, инновационный компонент
Суханова П.А.	Инновационная инфраструктура в региональной экосистеме и ее элементы	Промышленные предприятия, органы власти, финансовые институты, вузы, бизнес-инкубаторы
Moore, J.F.	Predators and prey: A new ecology of competition	Определение инновационной экосистемы, как экономического альянса, объединяющего клиентов, поставщиков, первичных производителей, инвесторов, торговых партнеров и правительства, взаимодействующих между собой
Li W., Chang J., Wang M.J.	Innovation 3.0 and innovation ecosystem	Экосистемы включают в себя предприятия, университеты и научно-исследовательские институты и правительство, взаимосвязанные с целью формирования сообществ
Pidorycheva I., Shevtsova H., Antonyuk V., Shvets N., Pchelynska H.	A Conceptual Framework for Developing of Regional Innovation Ecosystems	Региональные экосистемы включают в себя региональные органы власти, образовательные организации, венчурные фонды
Guzman J., Murray F., Stern S., Williams H.L.	Accelerating Innovation Ecosystems: The Promise and Challenges of Regional Innovation Engines	Среди компонентов региональной экосистемы выделяются стейкхолдеры (предприниматели и организации, университеты, государство), стратегия развития и различные системы

<sup>3</sup> Источник: составлено автором на основе базы научных работ Google Scholar.

Автор	Работа	Составляющие экосистемы
Appioa F.P., Limab M., Paroutisc S.	Understanding Smart Cities: Innovation ecosystems, technological advancements, and societal challenges	В экосистему смарт-городов и регионов входят следующие компоненты: географическое положение (водоемы, городская/сельская местность и др.), инфраструктура (автомобильные дороги, железные дороги, энергетика, отходы) и процессы цифровизации

Наиболее часто исследователи выделяют такие компоненты региональной экосистемы, как производственные предприятия, логистические организации, инновационные и исследовательские центры, образовательные организации и инвестиционные предприятия. Также авторы уделяют внимание среде, в которой функционируют компоненты экосистемы, среди которых выделяются географическая, институциональная, цифровая, социальная (подробнее см. рис. 7). При систематизации компонентов экосистемы выделены следующие группы на основе функционального критерия: ядро экосистемы – основные акторы – производственные предприятия, вторая группа – предприятия, выполняющие вспомогательную функцию и поддерживающие деятельность основных акторов, третья группа – среда, в которой функционируют вспомогательные и основные организации.

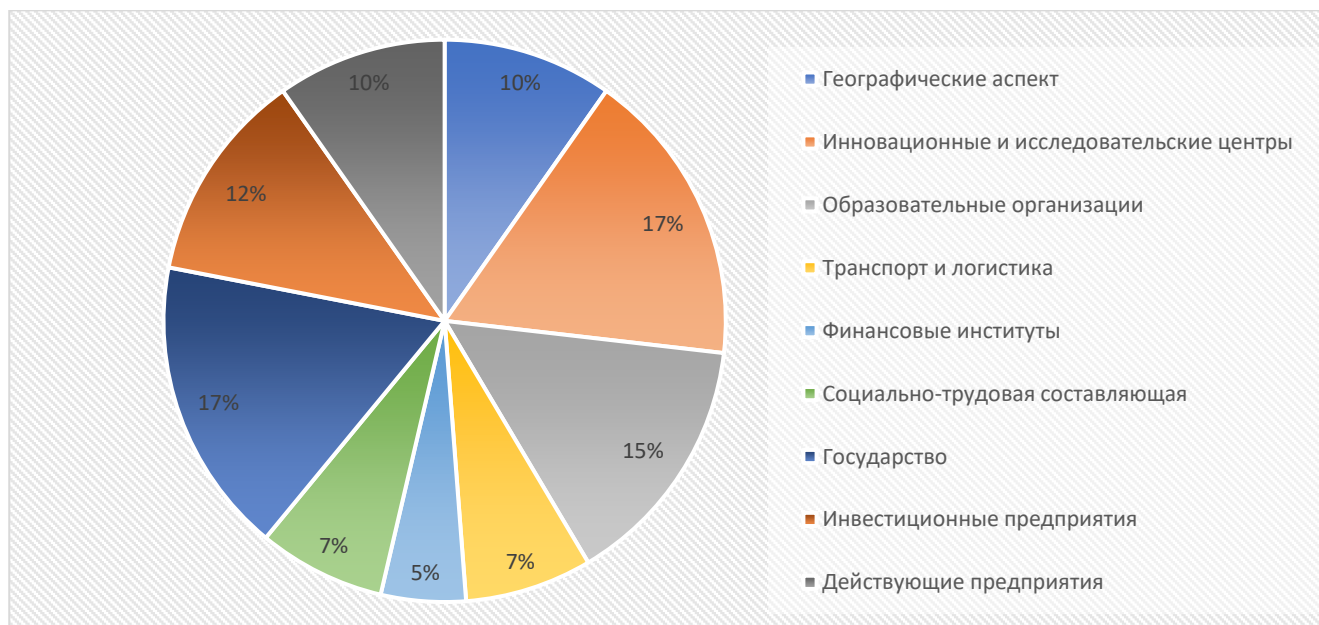


Рисунок 7. Частота упоминания компонентов региональной экосистемы в научных работах (составлено автором на основе базы научных работ Google Scholar)

В рамках данной работы выделенные компоненты региональной экосистемы объединены в единую модель (см. рис. 8).

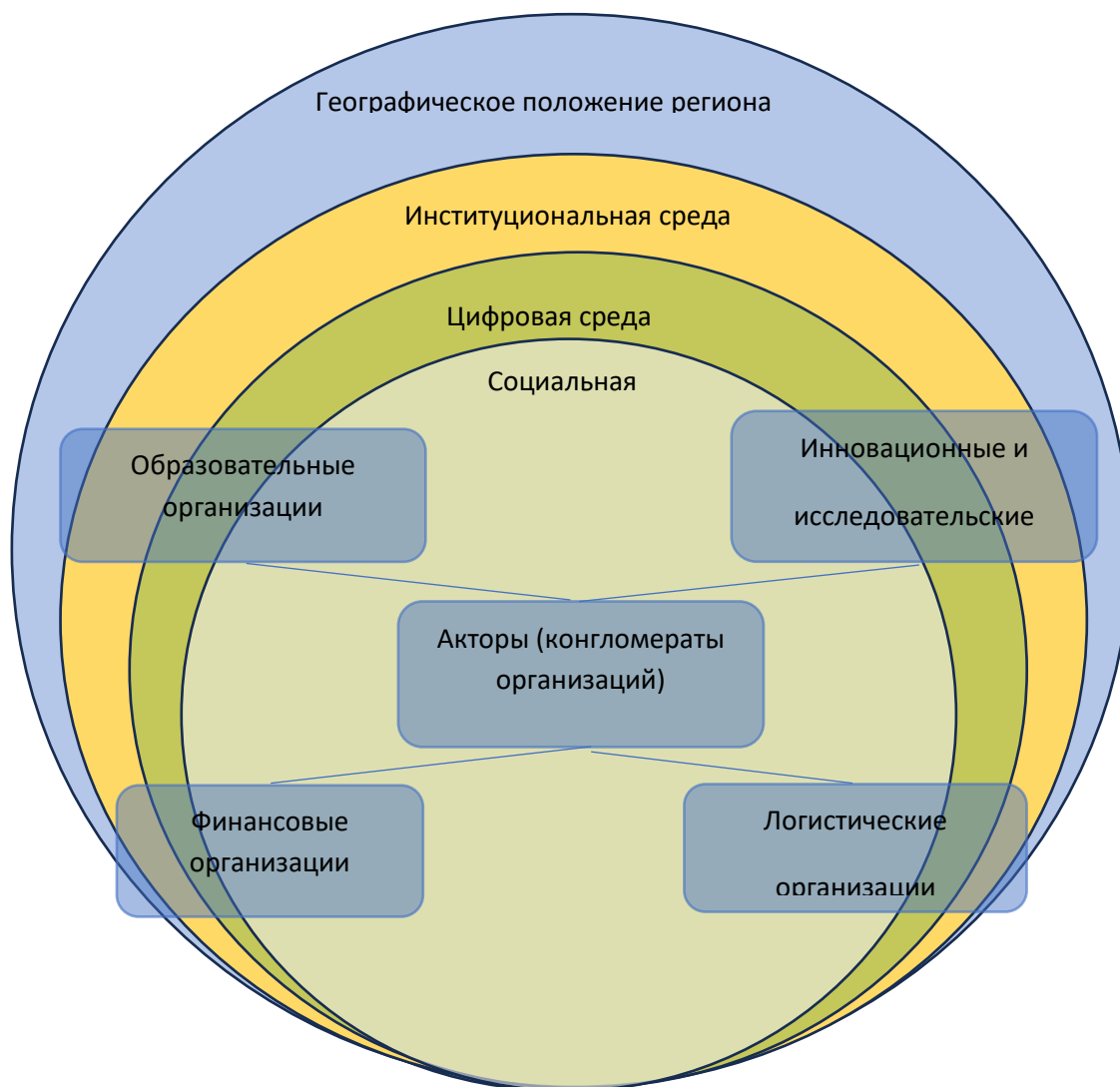


Рисунок 8. Компоненты мезоуровня сквозь призму экосистемного подхода (составлено автором)

В первую очередь, в качестве ядра региональной экосистемы предлагается рассматривать функционирующие в рамках региона производственные предприятия и их агломераты различных уровней (Клейнер, Ахмадиев, Моисеев). Данная составляющая обеспечивает «структурный каркас и дискретность внутреннего пространства и(или) времени (автономность его участников), непрерывность функционирования системы во времени» (Мезоэкономика России..., 2022).

Среди вспомогательных организаций выделены следующие: инновационные и исследовательские центры (Ахмадиев, Моисеев, 2016; Li, Chang, Wang, 2014); финансовые институты, включающие венчурные фонды, банки, инвестиционные организации и др. (Суханова, 2012; Chang, J.; Wang, M.J., 2014); образовательные учреждения (Pidorycheva, Shevtsova, Antonyuk et al., 2020) и логистические организации (Appioa, Limab, Paroutisc, 2019).

Во всех социально-экономических процессах инновационные центры играют важную роль, являясь «поставщиками новых технологий». Внедряя результаты деятельности данных организаций, предприятия получают возможность повышать показатели своей эффективности.

Отдельно выделены и финансовые организации в качестве компонента экосистемы, так как развитие финансового сектора является одним из основных факторов экономического роста.<sup>4</sup> Выделение финансовых организаций как компонента региональной экосистемы обусловлено важностью функций финансовых организаций, включающих предоставление акторам инструментов для сбережений, инвестиций, проведения расчетных операций, а также для управления рисками (Опыхтина, 2015).

Особое место занимают и образовательные организации, включающие как коммерческие, так и государственные на всех уровнях образования, ведь уровень образования существенно влияет на уровень социально-экономического развития регионов, например: выявлена прямая корреляция между качеством образования и ростом ВВП (Барро, Сала-и-Мартин, 2017); определено, что инвестиции в человеческий капитал является фактором экономического роста (Лукас, Ребело, 2018); отмечено, что повышение «образованности» населения на 1 академический год ведет к приросту экономических показателей на 5% в странах ОЭСР (Трохимчук, 2017).

Отдельно стоит выделить в качестве компонента и логистические организации, поскольку они играют существенную роль в социально-экономических процессах, особенно с учетом того, что обширность территории России в той или иной мере определяет специфику российской экономики. Оптимально организованные логистические процессы могут способствовать росту показателей эффективности компаний (Карабан, 2016) и, следовательно, развитию экономики региона путем сокращения запаса оборотных средств, сокращения издержек и рационального использования мощностей.

При исследовании региональных экосистем необходимо уделять внимание не только компонентам, но и среде, в которой они функционируют. Важно учитывать географические характеристики регионов, которые могут оказывать существенное влияние на экономическую деятельность: наличие природных ресурсов, климатические особенности, экологическое состояние, доступность крупных водоемов (моря, океаны) и т. д.

Важно учитывать и специфику социальной среды (условия труда и образования, качество здравоохранения и др.), в рамках которой функционируют элементы региональной экосистемы. (Соловьева, 2019). Большое количество научных работ подтверждает существенное влияние условий образования (Ляхова, Коровникова, Ильсова) и рынка труда (Аджемоглу, Джункеев, Ерзнкян) на социально-экономические показатели. Также, согласно различным исследованиям, качество услуг здравоохранения может влиять на экономический потенциал страны, «предопределяя количественную и качественную характеристику трудовых ресурсов и социально-экономическую активность населения» (Басова, Карамова, 2017).

Несомненно, стоит уделить внимание и институциональной среде, которую выделяют в качестве основы мезоуровня неинституционалисты (Гареев, 2016; Stewart, 1992) и неошумпетерианцы (Dorfer, Potts, 2008; Менар, 2014), включая в нее как формальные, так и неформальные правила. Существенную роль играют государственное регулирование функционирования экономических агентов, а также нормативно-правовая база, которая по сей

---

<sup>4</sup> Банк России: «Основные направления развития финансово рынка Российской Федерации на 2022 год и период 2023 и 2024 годов»: URL: [https://www.cbr.ru/about\\_br/publ/onfinmarket/](https://www.cbr.ru/about_br/publ/onfinmarket/) (дата обращения: 10.03.2024).

день адаптируется под перманентно трансформирующиеся социально-экономические процессы.

В наши дни социально-экономические процессы реализуются в цифровой среде, ввиду чего проходят значительные трансформации в социально-экономических процессах. Предполагается, что уровень цифровизации социально-экономических процессов будет влиять на эффективность деятельности всех компонентов экосистемы, включая основных акторов (Черкасова, Слепушенко, 2021), финансовые организации (Кузьмина, 2020; Малько, 2021), образовательные (Пирогланов, 2019; Сентищева, 2022) и логистические организации (Назыбина, Кузьменко, 2022), а также, возможно, и на показатели эффективности деятельности различных институтов.

## **Заключение**

По итогам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что ввиду активной трансформации социально-экономических процессов и структурных сдвигов в экономике, все больше возникает и новых направлений в экономической теории. Одним из таких направлений является мезоэкономическая теория. Несмотря на мнение некоторых авторов о недостаточной обоснованности дополнения привычной иерархии экономического познания мезоэкономикой, в последние годы все же преобладает количество исследований, в рамках которых поддерживается идея о необходимости выделения нового уровня, позволяющего отойти от привычной дихотомии микро- и макроэкономики.

Проведенный систематический анализ научной литературы позволил выявить предпосылки выделения мезоэкономики в качестве отдельного уровня экономического познания, а также классифицировать основные подходы к определению составляющих мезоуровня. Территориально-производственный подход позволяет учитывать региональные особенности и специфику отраслевой экономики, институциональный подход предполагает фокусирование на формировании и адаптации формальных и неформальных правил, а системный подход изучает сложные экономические структуры как в статике, так и в динамике. На наш взгляд, из выделенных подходов наиболее перспективным является гетеродоксальный подход, на основе которого возможно изучать сложные иерархичные социально-экономические структуры в динамике, а не в статике, ведь в наши дни особое внимание стоит уделять адаптации к стремительно меняющимся реалиям.

В контексте мезоэкономики как новой парадигмы в качестве дополнения к институциональному, системному и территориально-производственному подходам, появляется новый – экосистемный подход – позволяющий в контексте регионально-экономического дискурса, анализировать сложные саморазвивающиеся социально-экономические системы и. Важно заметить, что на практике переход от централизованно-управляемой экономики к рыночной сопровождался «целенаправленным изменением ценностной структуры поведения субъектов» (Мезоэкономика России..., 2022), что привело к фрагментации социально-экономического пространства. Одним из способов «собрать камни» является создание экосистем, анализ которых потребует «новых методологических подходов, нацеленных на исследование динамических структур мезоуровня, обеспечивающих взаимосвязанное развитие всех уровней экономики» (Тарануха, 2022).

Контент-анализ зарубежных и отечественных научных работ, раскрывающих принципы функционирования региональных экосистем, позволил выделить и сгруппировать основные компоненты региональной экосистемы в рамках одной модели. В региональную



экосистему – в качестве ядра – включены производственные предприятия и их агломераты. В качестве вспомогательных организаций выделены инновационные и исследовательские центры, финансовые институты, образовательные учреждения и логистические организации. Как основные, так и вспомогательные организации функционируют в рамках цифровой, социальной, институциональной и географической среды.

Одним из основных направлений исследования регионального развития на базе экосистемного подхода может послужить выявление конкретных факторов социально-экономического роста в отдельном федеральном округе. Данный подход позволит исследовать мезоуровень в качестве сложной самоорганизующейся структуры с учетом системности и нелинейности социально-экономических процессов, характерных для подобных структур. Глубокое исследование факторов регионального развития позволит разрабатывать эффективные комплексные меры по улучшению социально-экономических показателей, которые будут являться базой устойчивого роста экономики.

## Список литературы

Ахмадиев Б.А., Моисеев А.Н. Инновационная экосистема как ключевой фактор регионального развития // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2016. № 4 (88). С. 145–154.

Басова А.Г., Карамова О.В. Влияние современного развития здравоохранения на экономику России // Проблемы науки. 2017. № 2. С. 121–128.

Гареев Т.Р. Региональный институционализм: terra incognita или terra ficta? // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2010. № 2. С. 27–37.

Гельвановский М.И., Жуковская В.М., Трофимова И.А., Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроэкономическом измерении // Российский экономический журнал. 1998. № 37 С. 67–75.

Карабан Л.А. Роль логистики в экономике и организации // Транспортное машиностроение. 2016. № 5 (53). С. 180–192.

Кирдина-Чэндлер С.Г., Маевский В.И. Мезоуровень экономического анализа: некоторые вопросы методологии // Мезоэкономика: состояние и перспективы. 2018. № 3. С. 66–87.

Кузьмина Ю.И. Влияние цифровизации на трансформацию банковской системы России // Право, экономика и управление: актуальные вопросы. Материалы Всеросс. науч.-практ. конф. с международным участием (Чебоксары, 21 июля 2020 г.). 2020. С. 18–24. DOI 10.31483/r-86072.

Маркова Л.С., Ягольницер М.А. Мезоэкономические системы: проблемы типологии // Регион: экономика и социология. 2008. № 1. С. 18–44.

Малько А.В. Влияние цифровизации на эффективность банковского кредитования в РФ // E-scio. 2021. № 3 (24). С. 25–31.

Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия: монография // под ред. Г.Б. Клейнера. М.: Наука, 2001.

Мезоэкономика развития: монография // под ред. Г.Б. Клейнера. М.: Наука, 2011.

Мезоэкономика России: стратегия разбега: монография // под ред. Г.Б. Клейнера. М.: ИД «Научная библиотека», 2022.

Назыбина В.А., Кузьменко Н.И., Влияние цифровизации на развитие логистических процессов российских предприятий // Территория науки. 2022. № 2. С. 34–38.

- Онопюк Е.Ю., Шахова И.Ю. Развитие экономики региона как бизнес-экосистемы // Современные наукоемкие технологии. 2022. № 1 (22). С. 6–12.
- Пирогланов Ш.Ш. Цифровизация в образовании: проблемный аспект в контексте глобальной трансформации // Проблемы современного педагогического образования 2019. № 2 (52). С. 155–159.
- Сентищева Е.А. Цифровизация и ее влияние на развитие профессионального образования // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2022. № 2. С. 21–28.
- Соловьева Т.С. Теоретические аспекты формирования и развития региональных инновационных экосистем // Вестник НИГЭИ. 2019. № 3 (94). С. 32–42.
- Суханова П.А. Инновационная инфраструктура в региональной экосистеме и ее элементы // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2012. № 3. С. 50–54.
- Тарануха Ю.В. Станет ли мезоэкономика новым направлением в экономической теории? // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2022. № 2. С. 259–276.
- Черкасова В.А., Слепушенко Г.А. Влияние цифровизации бизнеса на финансовые показатели российских компаний // Финансы: теория и практика. 2021. № 25 (2). С. 128–142. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-2-128-142.
- Шенягин В.П. Эволюция экономической теории и рости гармонии // Экономический журнал. 2013. № 2. С. 25–34.
- Шульц Д.Н. Иерархический анализ объектов мезоэкономического уровня // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. № 3. С. 21–28.
- Appio F.P., Limab M., Paroutisc S. Understanding Smart Cities: Innovation ecosystems, technological advancements, and societal challenges // Technological Forecasting and Social Change. 2019. No. 142. P. 1–14.
- Cole A.H. Meso-economics: a contribution from entrepreneurial history // Explorations in Entrepreneurial History. 1968. No. 6 (1). P. 3–33.
- Dopfer K., Potts J., Why evolutionary realism underpins evolutionary economic analysis and theory: A reply to Runde's critique // Journal of Institutional Economics. 2010. No. 6 (3). P. 401–413.
- Dopfer K. The origins of meso economics. Schumpeter's legacy and beyond // Journal of Evolutionary Economics. 2012. No. 22 (1). P. 133–160.
- Dopfer K., Potts J. The General theory of economic evolution. London: Routledge, 2008.
- Elsner W., Heinrich T. A simple theory of «meso». On the co-evolution of institutions and platform size – With an application to varieties of capitalism and «medium-sized» countries // The Journal of Socio-economics. 2009. No. 38. P. 843–858.
- Guzman J., Murray F., Stern S., Williams H.L. Accelerating Innovation Ecosystems: The Promise and Challenges of Regional Innovation Engines // NBER Working Paper. 2023. No. 31541. P. 43–54.
- Li W., Chang J., Wang M.J. Innovation 3.0 and innovation ecosystem // Stud. Sci. 2014. No. 32. P. 1761–1770.
- Menard C. Embedding organizational arrangements: towards a general model // Journal of Institutional Economics. 2014. No 10. P. 567–589. DOI:10.1017/S1744137414000228.
- Ménard C., Jimenez A., Tropp H. Addressing the policy-implementation gaps in water services: the key role of meso-institutions // Water Int. 2018. No. 43 (1). P. 13–33.

Moore J.F. Predators and prey: A new ecology of competition // Harvard Business Review. 1993. No. 71. P. 75–86.

Ng Y.-K. A micro-macroeconomic analysis based on a representative firm // *Economica*. 1982. No. 49 (194). P. 121–139.

Pidorycheva I., Shevtsova H, Antonyuk V., Shvets N., Pchelynska H. A Conceptual Framework for Developing of Regional Innovation Ecosystems // *European Journal of Sustainable Development*. 2020. No. 9. P. 626–646. DOI:10.14207/ejsd.2020.v9n3p626.

Runde J. Ontology and the Foundations of evolutionary economic theory: on Dopfer and Pott's, general Theory of Economic Evolution // *Journal of Institutional Economics*. 2009. No 5 (3). P. 361–378.

Stewart F. Can adjustment programmes incorporate the interests of women? // *Women's Studies at York*. 1992. P. 13–45.

Wittfogel K.A. Agrarian problems and the Moscow-peking axis // *Association for Slavic, East European, and Eurasian Studies*. 1992. No. 21 (4). P. 678–698.

Банк России «Основные направления развития финансовго рынка Российской Федерации на 2022 год и период 2023 и 2024 годов»: URL: [https://www.cbr.ru/about\\_br/publ/onfinmarket/](https://www.cbr.ru/about_br/publ/onfinmarket/) (дата обращения: 10.03.2024).

## Приложение

### Анализ научных исследований на предмет определения содержательных рамок мезоуровня<sup>5</sup>

Год	Источник	Определение	Сущностные характеристики
<b>Территориально-производственный подход</b>			
1987	Holland S. The Market Economy: From Micro to Meso-economics	Группа организаций, занимающих больше половины частного производства и имеющих экономическую власть	Территориально-производственный подход включает в себя два направления: региональная и отраслевая экономика. Региональный подход позволяет учитывать особенности исследуемых географических единиц (демография, географическое положение, промышленно-сырьевая направленность и др.). При отраслевом подходе упор делается на особенности деятельности компаний в той или иной отрасли. Распространен и комбинированный подход: изучение объединений организаций одной отрасли в рамках той или иной географической единицы
2004	Ginevičius R., Podvezko V., Mikelis D. Quantitative evaluation of economic and social development of Lithuanian regions	Теоретическая единица, закрывающая пространство между микро- и макро-	
2004	Zavadskas E.K., Kaklauskas A., Vaininas P., Saparauskas J. A model of sustainable urban development formation	Пространство между микро- и макро-, объединяющая компании по индустриальному признаку	
2008	Алексеева Н.А., Боткин О.И. Анализ эффективности региональной экономики с точки зрения мезоэкономики	Мезоэкономика изучает высокоинтегрированные, иерархичные, территориально-организованные экономические отношения	
2005	Борисов Ф.Е. Экономическая теория	Мезоуровень – совокупность средних по своим размерам (промежуточных между малыми предприятиями и национальной экономикой) форм хозяйствования	
2005	Овсянникова Т.Ю. Инвестиции в жилище	Мезоуровень включает в себя крупные территориальные межотраслевые комплексы	
2009	Яковлева Н.В. Институциональные факторы инновационного развития промышленных регионов	Мезоуровень включает в себя региональные и локальные кластеры, ТПК, технополисы, бизнес-инкубаторы, отрасли, промышленные кластеры и холдинги	
2006	Шульц Д.Н. Иерархическая экономика: уровни и методы их анализа	В мезоуровень входят крупные финансово-промышленные корпорации	
2008	Маркова Л.С., Ягольницер М.А. Мезоэкономические системы: проблемы типологии	Определение мезоэкономики сквозь призму кластеров, составляющие которых – географически сконцентрированные экономические агент	

<sup>5</sup> Источник: составлено автором на базе научных работ Google Scholar.

Год	Источник	Определение	Сущностные характеристики
<b>Институциональный подход</b>			
1968	Cole A.H. Meso-economics: a contribution from entrepreneurial history	Мезоуровень как бизнес-система, которая является соединяющим элементом между сектором промышленности и отдельной организацией	Подход включает в себя два направления: неоинституциональное и неошумпетерианское. Представители первого исследуют и объясняют «общественные явления в терминах функционирования и изменения институциональных образований, формирующих мезоуровень общественных и экономических систем», что, вероятно, является одним из перспективных направлений междисциплинарных исследований. Неошумпетерианский подход отличается бимодальностью, смысл которого заключается в том, что общее правило физически может быть реализовано только группой агентов. Однако оба подхода определяют мезоуровень как теоретическую единицу, что в некоторой степени усложняет проведение эмпирических исследований
1982	Ng Y.-K. A micro-macroeconomic analysis based on a representative firm	Под мезоэкономикой понимается синтез между микро- и макроэкономикой и использовались методы математического моделирования, базирующиеся на микроэкономическом основании	
1992	Stewart F. Can Adjustment Programmes Incorporate the Interests of Women?	Мезоуровень как метод анализа для определения паттернов влияния принятых решений микроагентами на макроуровне	
2006	Dopfer K. The origins of meso economics: Schumpeter's legacy	Мезоуровень – это элементарная теоретическая единица, частью которой являются акторы микроуровня	
2007	Day R.H. Micro foundations for meso and macro economic theory	Мезоуровень – группы частных или государственных компаний, сегрегированных по отраслевому признаку	
2014	Menard C. Embedding organizational arrangements: towards a general model	Мезоуровень – это инструмент проведения реформ	
2012	Gareev T. Clusters in the institutional perspective: on the theory and methodology of local socioeconomic development	Мезоуровень рассматривается как система экономических агентов, функционирующих в качестве инструментов определенных институтов	
1998	Адамидов Д. Мезоэкономика. Трактат для пытливых студентов	Мезоэкономика – «наука о том, что находится между микро- и макро», решающая проблемы экономического поведения	
<b>Системный подход</b>			
2008	Elsner W. The Process and a Simple Logic of «Meso» Economics: Emergence and the Co-Evolution of Institutions and «Meso» Group Size	Мезоэкономика включает в себя группы институционально организованных агентов, возникающих эмерджентно	Системный подход позволяет наиболее комплексно изучать мезоэкономику и проводить эмпирические

Год	Источник	Определение	Сущностные характеристики
2009	Суглобов А.Е., Древинг С.Р. Социально-экономические аспекты экономической безопасности и кластеризация экономики	Мезоэкономический комплекс как кластер	исследования. Согласно представителям данного подхода, группы акторов возникают эмерджентно, а их регулирование
2018	Кирдина-Чендлер С.Г. Мезоэкономика и экономика сложности: актуальный выход за пределы ортодоксии	Мезоуровень как набор способов достижения целей функционирования макроэкономической системы	происходит с помощью институциональных инструментов. Особое внимание уделяется устойчивым связям
2020	Маевский В.И., Кирдина-Чендлер С.Г. Эволюция гетеродоксальной мезоэкономики	Мезоуровень – совокупность взаимосвязанных производственных структур, которые производят средства производства и товары потребления	между участниками и инновациями. А гетеродоксальные экономисты изучают эти же системы, но не
2014	Качалов Р.М., Яковлева Н.В. Комплексный подход к анализу качества управления социально-экономическим развитием региона	Мезоуровень – совокупность функционирующих в регионе экономических систем четырех видов: объектного, средового, процессного и проектного	в статике, а в динамике

*Theoretical Issues*

## MESO-ECONOMICS THROUGH AN ECOSYSTEM APPROACH

**Ani A. Melikyan**

*Graduate Student of the Department of Micro- and Macroeconomic Analysis,  
Engineer of International Corporate Reporting Laboratory  
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics,  
(Moscow, Russia)*

### Abstract

*The evolution of economic theory leads to the need to move away from the usual dichotomy of micro- and macroeconomics and to define a new level in the hierarchy of economic knowledge - meso-economy. Despite extensive discussions among scientists, a consensus on the content of meso-economics as a new economic paradigm has not yet emerged. The article carried out a retrospective review of scientific works, as a result of the content analysis of which the main approaches to the determination of meso-level components were classified. A regional ecosystem model has been developed, which includes groups of key and supporting organizations, that taking into account the heterogeneity and multidimensional environment in which they operate. The obtained results will make it possible to supplement the approaches to the analysis of the meso-level, as a complex hierarchical structure, and to study the social and economic processes taking into account their systemic and non-linearity.*

**Keywords:** meso-level, mesoeconomic theory, ecosystem-based approach.

**JEL:** B41, P25, O10.

**For citation:** Melikyan, A.A. (2024) Meso-Economics through an Ecosystem Approach. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 16, no. 2, pp. 7-30. DOI: 10.38050/2078-3809-2024-16-2-7-30.

### References

- Akhmadiev B.A., Moiseev A.N. Innovatsionnaya ekosistema kak klyuchevoy faktor regional'nogo razvitiya. Vestnik REU im. G.V. Plekhanova. 2016. No. 4 (88). P. 145–154.
- Basova A.G., Karamova O.V. Vliyanie sovremennogo razvitiya zdavookhraneniya na ekonomiku Rossii // Problemy nauki. 2017. No. 2. P. 121–128.
- Gareev T.R. Regional'nyy institutsionalizm: terra incognita ili terra ficta? Journal of Institutional Studies (Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy). 2010. No. 2.P. 27–37.
- Gel'vanovskiy M.I., Zhukovskaya V.M., Trofimova I.A., Konkurentosposobnost' v mikro-, mezo- i makroekonomicheskom izmerenii. Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. 1998. No. 37 P. 67–75.



- Karaban L.A. Rol' logistiki v ekonomike i organizatsii. *Transportnoe mashinostroenie*. 2016. No. 5 (53). P. 180–192.
- Kirdina-Chendler S.G., Maevskii V.I. Mezouroven' ekonomicheskogo analiza: nekotorye voprosy metodologii. *Mezoeconomika: sostoyanie i perspektivy*. 2018. No. 3. P. 66–87.
- Kuz'mina Yu.I. Vliyanie tsifrovizatsii na transformatsiyu bankovskoy sistemy Rossii. *Pravo, ekonomika i upravlenie: aktual'nye voprosy. Materialy Vseross. nauch.-prakt. konf. s mezhdunarodnym uchastiem (Cheboksary, 21 iyulya 2020 g.)*. 2020. P. 18–24. DOI 10.31483/r-86072.
- Markova L.S., Yagol'nitser M.A. Mezoekonomicheskie sistemy: problemy tipologii. *Region: ekonomika i sotsiologiya*. 2008. No.1. P. 18–44.
- Mal'ko A.V. Vliyanie tsifrovizatsii na effektivnost' bankovskogo kreditovaniya v RF. *E-scio*. 2021. No. 3 (24). P. 25–31.
- Mezoeconomika perekhodnogo perioda: rynki, otrasli, predpriyatiya: monografiya. Pod red. G.B. Kleynera. M.: Nauka, 2001.
- Mezoeconomika razvitiya: monografiya. pod red. G.B. Kleynera. M.: Nauka, 2011.
- Mezoeconomika Rossii: strategiya razbega: monografiya. Pod red. G.B. Kleynera. M.: ID «Nauchnaya biblioteka», 2022.
- Nazybina V.A., Kuz'menko N.I., Vliyanie tsifrovizatsii na razvitie logisticheskikh protsessov rossiyskikh predpriyatiy. *Territoriya nauki*. 2022. No. 2. P. 34–38.
- Onopyuk E.Yu., Shakhova I.Yu. Razvitie ekonomiki regiona kak biznes-ekosistemy. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii*. 2022. No. 1 (22). P. 6–12.
- Piroglanov Sh.Sh. Tsifrovizatsiya v obrazovanii: problemnyy aspekt v kontekste global'noy transformatsii. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* 2019. No. 2 (52). P. 155–159.
- Sentishcheva E.A. Tsifrovizatsiya i ee vliyanie na razvitie professional'nogo obrazovaniya. *Uchenye zapiski. Elektronnyy nauchnyy zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2022. No. 2. P. 21–28.
- Solov'eva T.S. Teoreticheskie aspekty formirovaniya i razvitiya regional'nykh innovatsionnykh ekosistem. *Vestnik NIGEI*. 2019. No. 3 (94). P. 32–42.
- Sukhanova P.A. Innovatsionnaya infrastruktura v regional'noy ekosisteme i ee element. *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologiy*. 2012. № 3. S. 50–54.
- Taranukha Yu.V. Stanet li mezoeconomika novym napravleniem v ekonomicheskoy teorii? *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. 2022. No. 2. P. 259–276.
- Cherkasova V.A., Slepushenko G.A. Vliyanie tsifrovizatsii biznesa na finansovye pokazateli rossiyskikh kompaniy. *Finansy: teoriya i praktika*. 2021. No. 25 (2). P. 128–142. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-2-128-142.
- Shenyagin V.P. Evolyutsiya ekonomicheskoy teorii i rostki garmonii. *Ekonomicheskyy zhurnal*. 2013. No. 2. P. 25–34.
- Shul'ts D.N. Ierarkhicheskiy analiz ob"ektov mezoekonomicheskogo urovnya. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2011. No. 3. P. 21–28.
- Appioa F.P., Limab M., Paroutisc S. Understanding Smart Cities: Innovation ecosystems, technological advancements, and societal challenges. *Technological Forecasting and Social Change*. 2019. No. 142. P. 1–14.
- Cole A.H. Meso-economics: a contribution from entrepreneurial history. *Explorations in Entreprene-urial History*. 1968. No. 6 (1). P. 3–33.

Dopfer K., Potts J., Why evolutionary realism underpins evolutionary economic analysis and theory: A reply to Runde's critique. *Journal of Institutional Economics*. 2010. No. 6 (3). P. 401–413.

Dopfer K. The origins of meso economics. Schumpeter's legacy and beyond. *Journal of Evolutionary Economics*. 2012. No. 22 (1). P. 133–160.

Dopfer K., Potts J. *The General theory of economic evolution*. London: Routledge, 2008.

Elsner W., Heinrich T. A simple theory of «meso». On the co-evolution of institutions and platform size – With an application to varieties of capitalism and «medium-sized» countries. *The Journal of Socio-economics*. 2009. No. 38. P. 843–858.

Guzman J., Murray F., Stern S., Williams H.L. *Accelerating Innovation Ecosystems: The Promise and Challenges of Regional Innovation Engines*. NBER Working Paper. 2023. No. 31541. P. 43–54.

Li W., Chang J., Wang M.J. Innovation 3.0 and innovation ecosystem. *Stud. Sci*. 2014. No. 32. P. 1761–1770.

Menard C. Embedding organizational arrangements: towards a general model. *Journal of Institutional Economics*. 2014. No 10. P. 567–589. DOI:10.1017/S1744137414000228.

Ménard C., Jimenez A., Tropp H. Addressing the policy-implementation gaps in water services: the key role of meso-institutions. *Water Int*. 2018. No. 43 (1). P. 13–33.

Moore J.F. Predators and prey: A new ecology of competition. *Harvard Business Review*. 1993. No. 71. P. 75–86.

Ng Y.-K. A micro-macroeconomic analysis based on a representative firm. *Economica*. 1982. No. 49 (194). P. 121–139.

Pidorycheva I., Shevtsova H, Antonyuk V., Shvets N., Pchelynska H. A Conceptual Framework for Developing of Regional Innovation Ecosystems. *European Journal of Sustainable Development*. 2020. No. 9. P. 626–646. DOI:10.14207/ejsd.2020.v9n3p626.

Runde J. Ontology and the Foundations of evolutionary economic theory: on Dopfer and Pott's, general Theory of Economic Evolution. *Journal of Institutional Economics*. 2009. No 5 (3). P. 361–378.

Stewart F. Can adjustment programmes incorporate the interests of women? *Women's Studies at York*. 1992. P. 13–45.

Wittfogel K.A. Agrarian problems and the Moscow-peking axis. *Association for Slavic, East European, and Eurasian Studies*. 1992. No. 21 (4). P. 678–698.

Bank Rossii «Osnovnye napravleniya razvitiya finansovgo rynka Rossiyskoy Federatsii na 2022 god i period 2023 i 2024 godov»: Available at: [https://www.cbr.ru/about\\_br/publ/onfinmarket/](https://www.cbr.ru/about_br/publ/onfinmarket/) (accessed: 10.03.2024).