

## **ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

**Кадомцева Светлана Владимировна**

*доктор экономических наук, профессор,  
МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет  
(г. Москва, Россия)*

**Манахова Ирина Викторовна**

*доктор экономических наук, профессор  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
экономический факультет  
(г. Москва, Россия)*

### **Аннотация**

*Состояние бюджетов регионов РФ напрямую влияет на уровень и качество жизни их жителей, предопределяя возможности социально-экономического развития данной территории. Отсюда, особое внимание уделяется финансово-экономической устойчивости бюджетов регионов, оптимальному и рациональному использованию государственных финансов для выполнения как текущих, так и долгосрочных целей развития, что особенно важно в условиях сложных геополитических и геоэкономических вызовов для российской экономики. В центре внимания авторов работы, продолжающих исследование в данной области, влияние бюджетной обеспеченности регионов Северо-Западного Федерального округа (СЗФО) на качество и уровень жизни граждан, проживающих в границах территорий, входящих в его состав. На основе изучения бюджетов этих субъектов РФ выделяется общее и особенное в формировании и использовании бюджетных средств регионов, их приоритеты в распределении денежных потоков для обеспечения безопасного социально-экономического развития территорий. Показана взаимосвязь структуры региональных расходов и качества жизни населения указанных регионов. Предложены меры по повышению бюджетной устойчивости и одновременному росту благосостояния жителей СЗФО.*

**Ключевые слова:** Северо-Западный федеральный округ (СЗФО), качество и уровень жизни, региональные бюджеты, структура доходов и расходов, приоритетные направления социально-экономического развития регионов.

**JEL коды:** O18, P43.

**Для цитирования:** Кадомцева С.В., Манахова И.В. Государственные финансы и качество жизни населения регионов Северо-Западного федерального округа // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2024. Том 16. Выпуск 2. С. 63-79. DOI: 10.38050/2078-3809-2024-16-2-63-79.

## Введение

Уровень и качество жизни населения определенной территории во многом зависит от финансовых возможностей регионов. При этом Россия как самая большая страна по территории в мире имеет весьма неоднородную картину социально-экономического развития в региональном разрезе, которая связана со многими факторами: природно-географическим расположением, численностью и плотностью населения, структурой экономики региона и др. Многое определяется эффективностью управления территориальных органов власти, бюджетной обеспеченностью регионов и доверием граждан к проводимой социально-экономической политике на местах.

Значительное внимание к региональному развитию субъектов РФ вызвано рядом причин, среди которых: проблемы восстановления после пандемии COVID-19, углубление дифференциации регионов после коронакризиса и появления новых вызовов и рисков вследствие ухудшения геоэкономических условий. В научной литературе отмечается, что в российской экономике происходит крайне неравномерное пространственное развитие, некоторые регионы крайне сложно адаптируются к условиям новой экономической реальности (Современные экономические системы..., 2023). Это приводит к нарастанию межрегиональной дифференциации по уровню и темпам социально-экономического развития, существенным различиям по уровню и качеству жизни российского населения по территории страны, что становится серьезной угрозой национальной экономической безопасности (Ли, 2023).

Выявлению причин неоднородности российских регионов по бюджетным расходам посвящено фундаментальное исследование, опубликованное в первом номере журнала «Вопросы экономики» за 2024 г. На основе количественных методов моделируется структура расходов бюджетов российских регионов и предлагается их классификация в зависимости от индивидуальных расходных предпочтений и приоритетов в распределении бюджетных средств. Авторы приходят к выводу, что в более крупных по величине валового регионального продукта (ВРП) субъектах предпочтение отдается финансированию образования и социальной политики, в менее обеспеченных регионах доминируют расходы на национальную экономику (Гурвич, Краснопеева, 2024).

В ряде работ, на примере Дальневосточного и Центрального федеральных округов, обосновывается прямая положительная связь между финансовой обеспеченностью регионов и благосостоянием местного населения (Кадомцева, Пивкина, 2017; Кадомцева, Манахова, 2022). Отсюда, выработка долгосрочных стратегий в области бюджетной политики регионов, забота о качестве и уровне жителей должны входить в число приоритетов регионального развития.

Продолжая серию статей по данной тематике, целью данной работы является дальнейшее исследование влияния государственных финансов на уровне регионов на качество жизни проживающего в них населения. Предметом нашего исследования выступает

взаимосвязь региональных финансов и основных социально-экономических показателей регионального развития, определяющих качество и уровень жизни. Объектом представленного исследования выбраны регионы Северо-Западного федерального округа (СЗФО).

В первом разделе дается общая характеристика макрорегиона, проводится анализ по ряду ключевых показателей регионального развития, рассматривается экономический потенциал СЗФО, дается количественная оценка качества и уровня жизни. Второй раздел посвящен выявлению особенностей региональных бюджетов, их приоритетам в распределении бюджетных расходов и взаимосвязи государственных финансов и качества жизни населения регионов, входящих в состав СЗФО.

Информационная база исследования традиционно включает открытые бюджеты для граждан выбранных регионов, местные законы о региональных бюджетах, размещенные на официальных сайтах правительств областей и республик, входящих в СЗФО, данные официальной статистики Росстата по социально-экономическому положению Северо-Западного федерального округа.

В работе, помимо статистических методов сравнительного анализа региональных данных, применялись коэффициенты вариации (размах вариации и среднее линейное отклонение) для отражения устойчивости социально-экономического развития регионов и исследования неоднородности (дифференциации) показателей уровня и качества жизни местного населения.

## **1. Общая характеристика социально-экономического развития регионов СЗФО и качества жизни населения его территорий**

Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) – федеральный округ Российской Федерации на севере и северо-западе ее европейской части. В состав округа входят 11 субъектов РФ с населением 13 867 347 человек (9,5% от населения России по состоянию на 1 января 2023 г.) и площадью 1 687 тыс. км<sup>2</sup> (9,8% территории РФ). Центром округа является город федерального значения Санкт-Петербург.

Регион имеет самый высокий уровень урбанизации среди федеральных округов: 85% населения округа – городские жители, при этом значительная часть сконцентрирована в крупнейшей в стране Санкт-Петербургской агломерации.

Экономический потенциал СЗФО – один из крупнейших среди других округов, расположенных в европейской части России. Ведущая отрасль хозяйства – промышленность. Расположенные на севере округа природные ресурсы определяют специфику хозяйственного комплекса округа, основанного на развитии топливно-энергетического, горнодобывающего, лесохимического, рыбоперерабатывающего комплексов, на производстве бумаги, целлюлозы, картона, деловой древесины, а также отраслях машиностроения, расположенных в основном в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Часть регионов активно развивает туристическую отрасль, которая приносит весомый вклад в доходную часть бюджета, среди них Республика Карелия, Калининградская и Ленинградская области, вторая столица России.

По результатам 2021 г. (год, по которому имеется полная статистика на Росстат) валовый региональный продукт (ВРП) Северо-Западного федерального округа вырос до отметки в 16611 млрд р. и стал четвертым макрорегионом в России, уступив по данному

показателю Центральному федеральному округу (ВРП – 41686 млрд р.), Приволжскому ФО (ВРП – 16879 млрд р.) и Уральскому ФО (ВРП – 16699 млрд р.)<sup>1</sup>.

Из одиннадцати регионов СЗФО по основным социально-экономическим характеристикам лидером является г. Санкт-Петербург, где с учетом Ленинградской области проживает более 50% населения округа (табл. 1).

Таблица 1

Основные социально-экономические характеристики субъектов СЗФО<sup>2</sup>

Показатели	Площадь, тыс. км	Численность населения на 1 янв. 2022 г., тыс. чел.	Плотность населения, чел/кв. км	Валовый региональный продукт на душу населения в 2021 г., тыс. р.
СЗФО	1687,0	13901,1	8,24	1193,3
Республика Карелия	180,5	603,1	3,34	738,8
Республика Коми	416,8	803,5	1,93	1060,0
Архангельская область	589,9	1114,3	1,89	941,8
в том числе Ненецкий автономный округ (НАО)	176,8	44,5	0,25	9149,6
Архангельская область без автономного округа	413,1	1069,8	2,59	602,6
Вологодская область	144,5	1139,5	7,89	881,8
Калининградская область	15,1	1027,7	68,06	659,7
Ленинградская область	83,9	1911,6	22,78	778,7
Мурманская область	144,9	724,5	5,00	1487,4
Новгородская область	54,5	586,1	10,75	580,5
Псковская область	55,4	613,3	11,07	356,6
г. Санкт-Петербург	1,4	5377,5	3841,07	1754,4

Одним из индикаторов экономического потенциала региона может служить валовый региональный продукт на душу населения. По итогам 2021 г. абсолютным чемпионом в СЗФО является Ненецкий автономный округ (НАО), по данному показателю (9149,6 тыс. р.) регион входит в число лидеров среди всех регионов РФ. Самый низкий уровень ВРП на душу населения (356,6 тыс. р.) из года в год наблюдается в Псковской области в силу специфики структуры экономики данного региона.

Согласно гипотезе Тибу («голосования ногами»), качество жизни населения отражают показатели естественного и миграционного движения в регионах (см. табл. 2). Так, в целом по макрорегиону наблюдается миграционный прирост, за 2022 г. население СЗФО увеличилось почти на 8,5 тыс. человек, что отражает привлекательность большинства северо-западных регионов для работы и проживания. Максимальное число людей отдали предпочтение Ленинградской области (5206 чел.) и г. Санкт-Петербургу (2571 чел.), что обусловлено предложением высококвалифицированных рабочих мест и высоким уровнем развития социальной инфраструктуры в этих регионах. Вместе с тем, в четырех регионах

<sup>1</sup> Социально-экономическое положение Северо-Западного федерального округа в I первом квартале 2023 года: URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sev-zapad\\_fo\\_1k-2023.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sev-zapad_fo_1k-2023.pdf) (дата обращения: 30.09.2023).

<sup>2</sup> Источник: составлено авторами по данным официального сайта Росстата.

зарегистрирован миграционный отток, среди них Республика Коми (–302 чел.), а также Архангельская, Вологодская и Псковская области.

Таблица 2

Показатели естественного и миграционного движения населения регионов СЗФО, 2021 г.<sup>3</sup>

Показатели	Коэффициенты рождаемости, промилле	Коэффициенты смертности, промилле	Коэффициенты естественного прироста / убыли (-)	Миграционный прирост, убыль (-), чел. за 2022 г.
СЗФО	8,8	17	–8,2	8497
Республика Карелия	8,5	20,6	–12,1	99
Республика Коми	8,9	16,2	–7,3	–302
Архангельская область	8,1	17,7	–9,6	–130
в том числе Ненецкий автономный округ	12,3	11,9	0,4	88
Архангельская область без автономного округа	7,9	17,9	–10	–218
Вологодская область	9,1	18,4	–9,3	–287
Калининградская область	8,8	15,6	–6,8	1013
Ленинградская область	6,8	16,9	–10,1	5206
Мурманская область	8,3	15,9	–7,6	166
Новгородская область	7,8	22,3	–14,5	322
Псковская область	8,2	21,7	–13,5	–161
г. Санкт-Петербург	9,9	15,6	–5,7	2571

Из таблицы 2 также видно, что в целом в СЗФО наблюдается естественная убыль населения, при этом в единственном регионе округа – Ненецком автономном округе – в 2021 г. был естественный прирост населения, в основном за счет высоких показателей рождаемости среди местного коренного населения (ненцы и коми составляют более 20% населения). Традиционно самая высокая естественная убыль в Новгородской и Псковской областях – здесь при средних по округу показателях рождаемости наблюдается самая высокая смертность населения, что является следствием и структуры населения (большая доля населения старше трудоспособного возраста), и в целом невысокого уровня жизни в этих регионах.

Благоприятная ситуация по рождаемости помимо Ненецкого автономного округа (12,3) наблюдались в г. Санкт-Петербург (9,9) – в этих двух регионах СЗФО рождаемость была выше среднероссийских показателей (9,6). Самая низкая рождаемость была в Ленинградской области (6,8), Новгородской области (7,8) и Архангельская область без автономного округа (7,9).

По показателям смертности населения наиболее низкие в СЗФО значения отмечаются в Ненецком автономном округе (11,9), в г. Санкт-Петербург (15,6) и Калининградской области (15,6). Причем если в случае с Ненецким автономным округом основной причиной является преобладание молодого населения, что снижает риски естественной смертности, то с Санкт-

<sup>3</sup> Источник: составлено авторами по данным официального сайта Росстата.

Петербургом и Калининградской областью причина может заключаться как в целом в более высоком уровне жизни, так и в развитии высококачественной системы здравоохранения, что обеспечивает более долгую продолжительность здоровой жизни.

По мнению ряда исследователей, демографические характеристики населения макрорегиона играют существенную роль при распределении бюджетных средств: «...для расходов на образование, здравоохранение и социальную политику имеет значение возрастная структура населения – как известно, во всех этих случаях среди бенефициаров преобладают младшие и старшие возрастные группы. Другой существенный фактор – плотность населения. Высокая плотность позволяет оказывать бюджетные услуги в основном через крупные организации (школы, больницы, поликлиники и т. д.), получая “экономии от масштаба”» (Гурвич, Краснопеева, 2024, с. 9).

Таблица 3

Возрастная структура населения в регионах СЗФО, 2021 г., в %<sup>4</sup>

Показатели	Население моложе трудоспособного возраста	Население трудоспособного возраста	Население старше трудоспособного возраста
СЗФО	17,3	57,5	25,2
Республика Карелия	18,3	55,9	25,8
Республика Коми	19,9	58,1	22
Архангельская область	18,5	56,1	25,4
в том числе Ненецкий автономный округ	24,1	57,7	18,2
Архангельская область без автономного округа	18,2	56,1	25,7
Вологодская область	19,4	55,4	25,2
Калининградская область	17,8	58,3	23,9
Ленинградская область	15,7	58,9	25,4
Мурманская область	18,5	60,5	21
Новгородская область	17,7	54,4	27,9
Псковская область	16,7	55,2	28,1
г. Санкт-Петербург	16,6	57,9	25,5

Принципиальных различий возрастной структуры населения СЗФО не наблюдается (табл. 3), население трудоспособного возраста близко к среднему значению по федеральному округу – 57,5%. Максимальный показатель молодежи, не достигшей трудоспособного возраста, зафиксирован в НАО – 24,1%, что отражает благоприятную среду на данной территории. В свою очередь, наибольшее значение пожилого населения отмечено в Псковской области – 28,1%, отсюда отток населения и самый низкий показателей валового регионального продукта области из всех регионов СЗФО.

Несмотря на относительное сходство демографических характеристик, в СЗФО отмечается значительное расхождение по уровню и качеству жизни. Ключевым показателем являются среднедушевые доходы населения в месяц, которые отражают существенную подоходную дифференциацию среди населения в масштабах макрорегиона (табл. 4).

<sup>4</sup> Источник: составлено авторами по данным официального сайта Росстата.

Уровень жизни населения регионов СЗФО, 2021 г.<sup>5</sup>

Показатели	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), р.	Уровень безработицы, % <sup>6</sup>	Уровень бедности, %	Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года, в %
СЗФО	44 531	3,9	11,5	108,5
Республика Карелия	35 173	6,6	14,4	109,4
Республика Коми	38 880	7,0	15,3	107,5
Архангельская область	39 739	6,6	12,3	109,3
в том числе Ненецкий автономный округ	86 431	7,1	9,3	103,7
Архангельская область без автономного округа	37 810	6,6	11,7	109,6
Вологодская область	31 851	4,7	12,4	109,3
Калининградская область	32 010	5,0	13,4	109,5
Ленинградская область	36 847	3,7	7,9	108,0
Мурманская область	51 183	5,8	9,3	107,2
Новгородская область	29 229	4,1	12,9	107,4
Псковская область	29 332	4,7	14,6	108,1
г. Санкт-Петербург	57 745	2,0	5,0	108,7

Для подтверждения неоднородности региональных показателей используем коэффициент размаха вариации ( $K_{rv}$ ), который рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{rv} = I_{max} / I_{min},$$

где  $I_{max}$  и  $I_{min}$  – это максимальное и минимальное значение выбранного показателя.

Чем ближе значение коэффициента размаха вариации к единице, тем более однородными являются показатели, а следовательно, различия в уровне жизни минимальны. Расчет  $K_{rv}$  для среднедушевых доходов показывает размах вариации между самым высоким показателем в НАО (86 431 р./мес.) и самым низким в Новгородской области (29 229 р./мес.) достигает значения 2,96, что говорит фактически о трехкратном различии по уровню доходов в СЗФО. Аналогичные расчеты  $K_{rv}$  по уровню безработицы между НАО (7,1%) и г. Санкт-Петербургом (2,0%) составляет более 3,5 раз;  $K_{rv}$  по уровню бедности между максимальным показателем в Псковской области (14,6%) и минимальным в г. Санкт-Петербурге (5,0%) достигает 2,92. На основе полученных значений коэффициентов размаха можно сделать вывод о значительной межрегиональной неоднородности субъектов СЗФО и сильной дифференциации по уровню и качеству жизни проживающего в них населения. По совокупности показателей среди аутсайдеров оказались три области – Псковская, Вологодская и Новгородская, для которых характерны самые низкие позиции по уровню среднедушевых доходов и, как следствие, наивысшие – по уровню бедности, смертности и миграционному оттоку.

<sup>5</sup> Источник: составлено авторами по данным официального сайта Росстата.

<sup>6</sup> По данным выборочных обследований рабочей силы; в среднем за год. Население в возрасте 15 лет и старше.

Далее посмотрим, каким образом решение выявленных проблем находит отражение в бюджетной политике регионов СЗФО.

## 2. Структура и особенности бюджетов регионов СЗФО

Несмотря на восстановительный рост после пандемии коронавируса, в 2022 г. лишь пять регионов СЗФО имели профицитный бюджет, среди них Республика Коми, Вологодская и Новгородская области, г. Санкт-Петербург, а также Ненецкий АО. Причем в вышеуказанных регионах объем доходов на душу населения также превышает аналогичные подушевые расходы, хотя показатели крайне неоднородны в абсолютной выражении (табл. 5).

Таблица 5

Структура бюджетов регионов СЗФО, 2022 г.<sup>7</sup>

Показатели	Доходы (млн р.)	Расходы (млн р.)	Дефицит / профицит (млн р.)	Объем расходов бюджета на душу населения, тыс. р.	Объем доходов бюджета на душу населения, тыс. р.
Республика Карелия	83915,6	90776,4	-6860,8	172,0	159,0
Республика Коми	144856,1	130106,1	14 750,0	179,1	199,4
Архангельская область	156710,4	161198,0	-4 487,6	167,2	162,5
Вологодская область	150161,2	140966,7	9 194,5	124,9	133,0
Калининградская область	137720,5	137831,6	-111,1	133,5	133,4
Ленинградская область	239233,2	240768,4	-1 535,3	119,0	118,2
Мурманская область	128921,9	154734,1	-25 812,2	234,9	195,7
Новгородская область	70828,2	65678,7	5 149,5	114,0	123,0
Псковская область	61367,6	63440,0	-2 072,3	107,9	104,4
г. Санкт-Петербург	1165311,0	1046208,3	119 102,7	186,8	208,1
Ненецкий автономный округ	35720,2	30678,8	5 041,5	741,3	863,2

Проблемы сглаживания различий и выравнивания уровня жизни в пределах макрорегиона осложняются весомой государственной задолженностью, характерной для большинства бюджетов. Задачи снижения долговой нагрузки остро стоят в Псковской области и Республике Карелия, госдолг 70 и выше процентов к налоговым и неналоговым доходам бюджетов. Наиболее высокую обеспеченность собственными средствами демонстрируют Ленинградская область и Ненецкий автономный округ, у них уровень долга по 4 %, г. Санкт-Петербург – 8% (табл. 6). У остальных областей уровень долговой нагрузки превышает 20%, что усиливает риски бюджетной безопасности и долговой устойчивости, приводя к разбалансированности доходной и расходной частей бюджетов, что затрудняет долгосрочное планирование социально-экономического развития территорий и ставит в зависимость от федерального бюджета.

<sup>7</sup> Источник: Ежегодный отчет об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф. 0503317). Единый портал бюджетной системы Российской Федерации «Электронный бюджет».

Уровень государственного долга субъектов СЗФО, 2022 г.<sup>8</sup>

Показатели	Долг (млн р.)	Процент к налоговым и неналоговым доходам (%)
Республика Карелия	27372	70
Республика Коми	32639	30
Архангельская область	46578	55
Вологодская область	16748	16
Калининградская область	27166	41
Ленинградская область	6528	4
Мурманская область	20285	23
Новгородская область	18717	41
Псковская область	18985	71
г. Санкт-Петербург	88426	8
Ненецкий автономный округ	845	4

Высокий уровень долговой нагрузки на региональные бюджеты во многом связан с серьезной нехваткой собственных доходов для решения местных проблем и выполнения социальных обязательств перед гражданами. Однако здесь возникает порочный круг: высокая задолженность требует значительных средств на ее погашение, что приводит к еще большей закредитованности регионов и усложняет задачу устойчивого развития территорий и повышения качества жизни.

При распределении бюджетных средств регионы руководствуются двумя основными концептуальными подходами: 1) нормативным, нацеленным на долгосрочную оптимизацию бюджетной политики и 2) дескриптивным, отражающим в бюджетном процессе предпочтения местного населения. В исследовании о формировании структуры расходной части бюджетов доказывалось, что российские регионы с низкой бюджетной обеспеченностью в большей степени придерживаются нормативной концепции, ориентированы на выполнение государственных социальных гарантий; с высокой обеспеченностью – используют второй подход и имеют дополнительные финансовые ресурсы для выбора других приоритетов (Гурвич, Краснопева, 2024).

Для количественной оценки влияния различных факторов на структуру бюджетных расходов все чаще используются инструменты квантильной регрессии, подобные исследования проводились для Индии (Behera, Dash, 2018), Китая (Shao et al., 2022) и Бразилии (Sousa, Monte, 2021). Аналогичный метод относительно гетерогенности регионов России применен для 82 субъектов на данных региональных бюджетов с 2011 по 2019 г., что позволило авторам сгруппировать бюджетные расходы по степени эластичности и выделить три яруса в механизме формирования их структуры (Гурвич, Краснопева, 2024). Однако следует отметить противоречивость результатов для межстранового и регионального анализа, что сами исследователи объясняют спецификой межбюджетных отношений.

Функциональная структура бюджетных расходов включает 14 стандартных статей. По части показателей (национальная оборона (НО), национальная безопасность и правоохранительная деятельность (НбиПД), охрана окружающей среды (ООС), средства

<sup>8</sup> Источник: составлено авторами по данным открытых бюджетов и законов о бюджетах представленных регионов.

массовой информации (СМИ), обслуживание государственного и муниципального долга (ОГимД) в открытых бюджетах зачастую не выделяются отдельные цифры в связи с их наименьшим весом, поскольку суммарно они не превышают 5% всех расходов бюджета регионов (табл. 7).

Таблица 7

Структура расходов региональных бюджетов субъектов СЗФО, 2022 г. (в % к итогу)<sup>9</sup>

Показатели	ОГВ	НО	НБиПД	НЭ	ЖКХ	ООС	ОБРЗ	КиК	ЗДРВ	СП	ФКиС	СМИ	ОГимД	МБТ
Республика Карелия	8,0	1)	1)	21,0	5,0	1)	23,0	2,0	11,0	23,0	1,0	1)	1,0	1)
Республика Коми	5,0	2)	2)	24,7	5,7	2)	22,6	2,7	10,6	20,0	6,2	2)	2)	1,0
Архангельская область	5,0	0,03	2,0	18,0	6,0	1,0	26,0	2,0	9,0	21,0	1,0	0,1	3,0	6,0
Вологодская область	4,2	0,02	1,1	26,1	3,7	0,73	19,7	1,8	9,1	25,2	2,5	0,2	0,03	5,6
Калининградская область	3,3	0,21	0,6	41,4	6,9	0,67	15,3	1,4	9,4	15,5	2,7	0,04	0,25	2,4
Ленинградская область	6,4	0,04	1,4	20,9	10,8	0,3	20,3	2,1	11,6	20,3	1,9	0,2	0,03	3,6
Мурманская область	2,4	0,03	1,7	11,3	11,0	1,7	21,3	1,9	14,7	17,9	1,3	0,2	1,7	12,9
Новгородская область	7,2	0,04	1,4	26,4	4,2	0,3	21,4	0,9	6,9	25,6	0,8	0,38	0,1	4,5
Псковская область	4,7	0,03	1,2	25,9	5,4	0,1	18,9	1,8	6,6	28,3	0,7	0,2	1,9	4,2
г. Санкт-Петербург	4,8	3)	3)	27,3	8,0	3)	21,9	2,7	12,8	16,7	3,3	3)	3)	3)
Ненецкий автономный округ	7,9	0,02	1,1	18,5	14,9	0,4	25,2	3,8	6,7	15,8	1,8	0,7	2,2	1,0
В среднем по СЗФО	5,4	–	–	23,8	7,4	–	21,2	2,1	9,8	20,8	2,1	–	–	–

Примечание. 1) в сумме данные пункты составляют 5%; 2) в сумме данные пункты составляют 3%; 3) в сумме данные пункты составляют 2,5%.

Чтобы выяснить расходные приоритеты для регионов СЗФО в распределении по остальным направлениям финансовых потоков воспользуемся методом среднего линейного отклонения. Будем считать, что максимальные показатели, которые выше медианного значения по макрорегиону, более предпочтительны для конкретного региона, ниже — не входит в число региональных приоритетов.

Согласно методике, регионы, в которых доминирует удельный вес расходов по статьям национальная экономика (НЭ) и жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ), решено отнести к

<sup>9</sup> Источник: рассчитано авторами по данным открытых бюджетов и законов о бюджетах представленных регионов.

экономическим приоритетам, нацеленным на рост производства и развитие локальной инфраструктуры, а такие показатели, как расходы на образование (ОБР), здравоохранение (ЗДР) и социальную политику (СП), – к социальным целям по выполнению государственных обязательств.

Наибольшие показатели по статье национальная экономика имели шесть из одиннадцати регионов, в том числе Калининградская, Новгородская области и г. Санкт-Петербург – свыше четверти общих расходов бюджетов; приоритеты по расходам на ЖКХ можно выделить в четырех субъектах – НАО, г. СПб., Ленинградской и Мурманской областях, свыше средних 7,4% (табл. 7). По социальному блоку расходов приоритеты распределились следующим образом: важнейшим приоритетом стали расходы на образование у семи регионов, более 25% бюджетных средств выделяется по данной статье в Архангельской области и Ненецком автономном округе, что отчасти связано с отсутствием эффекта масштаба при получении бюджетных услуг; аналогичные показатели по статье социальная политика отмечаются в четырех регионах, свыше 25% общих расходов в Псковской, Новгородской и Вологодской областях, где высока доля пожилого населения, что требует дополнительного финансирования из областного бюджета. Остальные расходные статьи отражают индивидуальные приоритеты регионов в распределении средств в зависимости от насущных потребностей.

Как видно из табл. 7, регионы имеют неоднородную структуру бюджетных расходов и различные предпочтения по направлению распределения средств. На основе анализа сводных данных можно рассчитать коэффициент размаха вариации ( $K_{rv}$ ) по предпочтениям региональных расходов.

Таблица 8

Дифференциация основных расходных показателей регионов СЗФО

Расходные статьи бюджета	Регионы с максимальным и минимальным значением показателя	Коэффициент размаха вариации показателя	Количество регионов по предпочтению данного показателя
Общегосударственные вопросы (ОГВ)	Республика Карелия – max Мурманская обл. – min	3,3	4
Национальная экономика (НЭ)	Калининградская обл. – max Мурманская обл. – min	3,7	6
Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ)	Ненецкий автономный округ – max Вологодская обл. – min	4,0	4
Образование (ОБРЗ)	Архангельская обл. – max Калининградская обл. – min	1,7	7
Культура и кинематография (КиК)	Ненецкий автономный округ – max Новгородская область – min	4,2	3
Здравоохранение (ЗДРВ)	Мурманская обл. – max Псковская обл. – min	2,2	5
Социальная политика (СП)	Псковская обл. – max Калининградская обл. – min	1,8	4

Расходные статьи бюджета	Регионы с максимальным и минимальным значением показателя	Коэффициент размаха вариации показателя	Количество регионов по предпочтению данного показателя
Физическая культура и спорт (ФКиС)	Республика Коми – max Псковская обл. – min	8,0	4

В целом, полученные результаты (табл. 8) подтверждают выводы предыдущих исследований о том, что социальные расходы характеризуются низкой эластичностью, отсюда  $K_{rv}$  по этим статьям находится в диапазоне от 1,7 до 2,2, тогда как коэффициент размаха расходных предпочтений по направлению НЭ и ЖКХ, обладающих высокой эластичностью, достигает 4,0, а по ряду бюджетных расходов, например, физическая культура и спорт – 8,0, что приводит к существенной межрегиональной дифференциации в внутри СЗФО. Значительный удельный вес социальных расходов обеспечивает выполнение государственных социальных обязательств, поддерживая определенный уровень жизни на территориях, однако у регионов-аутсайдеров практически не остается средств для повышения качества жизни местного населения, которое во многом определяется высокоразвитой инфраструктурой. Так, регионы-лидеры СЗФО, направляющие дополнительные средства сверх федерального норматива в качестве приоритетных статей на образование, здравоохранение, культуру и спорт, создают прочную основу для расширенного воспроизводства человеческого потенциала территорий, закладывая основу для будущего роста, имеют расширенный пул государственных программ и региональных проектов по развитию комфортной среды, обеспечению нового качества жизни, здоровому долголетию, поддержке талантов, творческих людей и молодых профессионалов, развитию спорта высших достижений: НАО – 16 инвестпроектов по строительству жилых помещений, школ-садов, ФОКов, Ленинградская область – 195 проектов по поддержке инициатив жителей административный центров и городских поселков и другие примеры. Таким образом, чем выше бюджетная обеспеченность регионов за счет собственных доходов, тем больше средств для экономического маневра в области реализации региональных проектов, нацеленных на долгосрочное развитие и улучшение жизни.

В этой связи, открытость и прозрачность в формировании регионального бюджета имеют важное значение, поскольку вопросы наполнения и расходования бюджетных средств регионов затрагивают интересы каждого жителя и его семьи. Следует отметить, что местные власти большое внимание уделяют принципам партиципаторного бюджетирования (Манахова, Лузгина, 2017). Например, финансовые органы управления Архангельской и Ленинградской областей активно приглашают граждан к обсуждению вопросов распределения региональных средств, учитывая предпочтения и интересы местных жителей. Также ежегодно публикуются бюджеты для информирования жителей о приоритетных направлениях текущего и планового развития региона и получения обратной связи от населения.

## Заключение

В итоге на основе проведенного исследования по уровню и качеству жизни населения в субъектах СЗФО, которые напрямую зависят от состояния обеспеченности их региональных бюджетов, можно сделать ряд выводов и предложить общие рекомендации.

Во-первых, общим трендом для всех регионов, входящих в состав СЗФО, является нацеленность на реализацию региональных проектов в разрезе национальных проектов по улучшению социально-экономического развития и повышению качества жизни местных жителей. Большинство субъектов используют дескриптивный подход в формировании местных бюджетов, активно привлекая граждан к обсуждению приоритетов регионального развития и выделения бюджетных денег на их реализацию.

Во-вторых, финансовая обеспеченность бюджетов довольно сильно различается в зависимости от структуры экономики конкретного региона: там, где промышленность доминирует, показатели уровня и качества жизни жителей выше; регионы, ориентированные на сектор туризма, также демонстрируют лучшие результаты, в отличие от регионов с традиционной структурой региональной экономики, где слабее развиты промышленность и сектор услуг.

Регионы СЗФО крайне привлекательны с точки зрения развития туристических кластеров. Приоритизация данного направления в рамках национального проекта по стимулированию внутреннего туризма позволит значительно повысить доходную часть региональных бюджетов за счет расширения налоговой базы. Это требует значительных инвестиций в индустрию гостеприимства, развития туристической инфраструктуры, которая пока уступает мировому уровню.

Наконец, для субъектов СЗФО характерны проблемы бюджетной разбалансированности с учетом ограничений по государственному долгу и дефициту бюджета. Приоритетными задачами в среднесрочной перспективе являются повышение долговой устойчивости областных бюджетов, рост эффективности бюджетных расходов, обеспечение соответствия расходных обязательств имеющимися финансовыми источниками.

## **Список литературы**

Гурвич Е.Т., Краснопеева Н.А. О формировании структуры расходов региональных бюджетов // Вопросы экономики. 2024. № 1. С. 5–32. DOI: 10.32609/0042-8736-2024-1-5-32.

Кадомцева С.В., Манахова И.В. Государственные финансы и качество жизни населения регионов ЦФО в период пандемии // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2022. Т. 14. Вып. 3. С. 7–25. DOI: 10.38050/2078-3809-2022-14-3-7-25.

Кадомцева С.В., Пивкина Н.Ю. Государственные финансы и качество жизни населения (на примере ДФО) // Уровень жизни населения регионов России. 2018. № 1 (207). С. 29–36.

Ли М. Региональная дифференциация и ее связь с экономической безопасностью // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2023. № 3 (57). С. 9–13.

Манахова И.В., Лузгина К.С. Внедрение партиципаторного бюджетирования в Саратовской области // Информационная безопасность регионов. 2017. № 3–4 (28–29). С. 19–22.

Современные экономические системы: трансформационные шоки и финансовые штормы: монография / Под ред. О.В. Брижак. М.: Перо, 2023.

Behera D., Dash U. Examining the state level heterogeneity of public health expenditure in India: An empirical evidence from panel data // International Journal of Healthcare Technology and Management. 2018. Vol. 17. No. 1. P. 75–95.

Shao Q., Tao R., Luca M. The effect of urbanization on health care expenditure: Evidence from China // Frontiers in Public health. 2022. Vol. 10. Article 850872. DOI: 10.3389/fpubh.2022.850872.

Sousa K., Monte P. Public expenditure composition and fiscal decentralization in Brazilian local governments: an analysis through unconditional quantile regression with longitudinal data // Revista de Administração Pública. 2021. vol. 55. no. 6. pp. 1333–1354.

Бюджет для граждан по проекту закона Ненецкого автономного округа «Об окружном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» : URL: [https://dfei.adm-  
nao.ru/media/uploads/userfiles/2022/10/27/Бюджет\\_для\\_граждан\\_2023-2025.pdf](https://dfei.adm-<br/>nao.ru/media/uploads/userfiles/2022/10/27/Бюджет_для_граждан_2023-2025.pdf) (дата обращения: 10.10.2023).

Бюджет для граждан. Архангельская область: URL: [https://www.arhcity.ru/data/1713/Otkr\\_Proekt\\_2023-2025.pdf](https://www.arhcity.ru/data/1713/Otkr_Proekt_2023-2025.pdf) (дата обращения: 30.09.2023).

Бюджет для граждан. Вологодская область: URL: [https://df.gov35.ru/dokumenty-  
strategicheskogo-planirovaniya/Документы/БдГ%20к%20проекту%20на%202023,2024,2025.pdf](https://df.gov35.ru/dokumenty-<br/>strategicheskogo-planirovaniya/Документы/БдГ%20к%20проекту%20на%202023,2024,2025.pdf) (дата обращения: 10.10.2023).

Бюджет для граждан. г. Санкт-Петербург: URL: [https://momo78.ru/city\\_council/byudzhets/byudzhets-dlya-grazhdan/](https://momo78.ru/city_council/byudzhets/byudzhets-dlya-grazhdan/) (дата обращения: 30.09.2023).

Бюджет для граждан. Калининградская область: URL: [https://minfin39.ru/upload/iblock/680/o2bzj0o3m8wofikzjstqfzoc6w4npeem/БГ%20закон%202023-  
2025%20поправки%20208.pdf](https://minfin39.ru/upload/iblock/680/o2bzj0o3m8wofikzjstqfzoc6w4npeem/БГ%20закон%202023-<br/>2025%20поправки%20208.pdf) (дата обращения: 30.09.2023).

Бюджет для граждан. Ленинградская область: URL: [file:///C:/Users/9999/Documents/Госфинансы/Byudzhets-dlya-grazhdan\\_na-  
sayt%20Ленинградская%20область.pdf](file:///C:/Users/9999/Documents/Госфинансы/Byudzhets-dlya-grazhdan_na-<br/>sayt%20Ленинградская%20область.pdf) (дата обращения: 30.09.2023).

Бюджет для граждан. Новгородская область: URL: [https://minfin.novreg.ru/tinybrowser/files/byudzhets-dlya-grazhdan/2022/01/bdg\\_2023-2025\\_1-  
e\\_chtenie.-1-.pdf](https://minfin.novreg.ru/tinybrowser/files/byudzhets-dlya-grazhdan/2022/01/bdg_2023-2025_1-<br/>e_chtenie.-1-.pdf) (дата обращения: 30.09.2023).

Бюджет для граждан. Псковская область: URL: <http://bks.pskov.ru/ebudget/Menu/Page/400> (дата обращения: 10.10.2023).

Закон о бюджете на 2023 год и плановый период 2024–2025 годов от 05.12.2022 № 104-РЗ Республика Коми: URL: [https://minfin.rkomi.ru/informacionnye-broshyury-byudjet-dlya-  
grajdan](https://minfin.rkomi.ru/informacionnye-broshyury-byudjet-dlya-<br/>grajdan) (дата обращения: 30.12.2023).

Закон об областном бюджете Мурманской области на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов: URL: [https://b4u.gov-murman.ru/budget\\_guides/1f67e063-ffc9-4e56-a8d6-  
69f80efe10c6](https://b4u.gov-murman.ru/budget_guides/1f67e063-ffc9-4e56-a8d6-<br/>69f80efe10c6) (дата обращения: 30.12.2023).

Закон Республики Карелия: URL: [https://budget.karelia.ru/vazhno-znat/broshyury-  
byudzhets-dlya-grazhdan/2023-god?ysclid=loqxwdpjyv696000086](https://budget.karelia.ru/vazhno-znat/broshyury-<br/>byudzhets-dlya-grazhdan/2023-god?ysclid=loqxwdpjyv696000086) (дата обращения: 30.12.2023).

## **PUBLIC FINANCE AND QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION OF THE REGIONS OF THE NORTH-WESTERN FEDERAL DISTRICT**

**Svetlana V. Kadomtseva**

*Doctor of Economics, Professor,  
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics  
(Moscow, Russia)*

**Irina V. Manakhova**

*Doctor of Economics, Professor,  
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics  
(Moscow, Russia)*

### **Abstract**

*The state of the budgets of the regions of the Russian Federation directly affects the level and quality of life of their residents, predetermining the possibilities for the socio-economic development of a given territory. Hence, special attention is paid to the financial and economic sustainability of the region's budgets, the optimal and rational use of public finances to achieve both current and long-term development goals, which is especially important in the context of complex geopolitical and geo-economic challenges for the Russian economy. The focus of the authors of the work, who continue research in this area, is the influence of the budgetary provision of the regions of the North-Western Federal District (NWFD) on the quality and standard of living of citizens living within the boundaries of the territories included in its composition. Based on the study of the budgets of the selected subjects of the Russian Federation, the general and special in the formation and use of budgetary funds of the regions, their priorities in the distribution of cash flows to ensure the safe socio-economic development of the territories are highlighted. The relationship between the structure of regional expenditures and the quality of life of the population of these regions is shown. Measures are proposed to increase budgetary sustainability and simultaneously increase the well-being of residents of the Northwestern Federal District.*

**Keywords:** Northwestern Federal District (NWFD), quality and standard of living, regional budgets, structure of income and expenses, priority areas of socio-economic development of regions.

**JEL:** O018, P430.

**For citation:** Kadomtseva, S.V., Manakhova, I.V. (2024) Public Finance and Quality of Life of the Population of the Regions of the North-Western Federal District. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 16, no. 2, pp. 63-79. DOI: 10.38050/2078-3809-2024-16-2-63-79.

## References

Gurvich E.T., Krasnopeeveva N.A. O formirovaniy struktury raskhodov regional'nykh byudzhetrov > Voprosy ekonomiki. 2024. No. 1. P. 5–32. DOI: 10.32609/0042-8736-2024-1-5-32. (In Russ.).

Kadomtseva S.V., Manakhova I.V. Gosudarstvennyye finansy i kachestvo zhizni naseleniya regionov TsFO v period pandemii. Nauchnye issledovaniya ekonomicheskogo fakul'teta. Elektronnyy zhurnal. 2022. Vol. 14. Issue 3. 3. 7–25. DOI: 10.38050/2078-3809-2022-14-3-7-25. (In Russ.).

Kadomtseva S.V., Pivkina N.Yu. Gosudarstvennyye finansy i kachestvo zhizni naseleniya (na primere DFO). Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. 2018. No. 1 (207). P. 29–36. (In Russ.).

Li M. Regional'naya differentsiatsiya i ee svyaz' s ekonomicheskoy bezopasnost'yu. Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naya sfera, tekhnologii. 2023. No. 3 (57). P. 9-13. (In Russ.).

Manakhova I.V., Luzgina K.S. Vnedrenie partitsipatornogo byuzhetrovaniya v Saratovskoy oblasti // Informatsionnaya bezopasnost' regionov. 2017. No. 3–4 (28–29). P. 19–22. (In Russ.).

Sovremennyye ekonomicheskiye sistemy: transformatsionnyye shoki i finansovyye shtormy: monografiya / Pod red. O.V. Brizhak. M.: Pero, 2023. (In Russ.).

Behera D., Dash U. Examining the state level heterogeneity of public health expenditure in India: An empirical evidence from panel data // International Journal of Healthcare Technology and Management. 2018. Vol. 17. No. 1. P. 75–95.

Shao Q., Tao R., Luca M. The effect of urbanization on health care expenditure: Evidence from China. Frontiers in Public health. 2022. Vol. 10. Article 850872. DOI: 10.3389/fpubh.2022.850872.

Sousa K., Monte P. Public expenditure composition and fiscal decentralization in Brazilian local governments: an analysis through unconditional quantile regression with longitudinal data. Revista de Administração Pública. 2021. vol. 55. no. 6. pp. 1333–1354.

Byudzhety dlya grazhdan po proektu zakona Nenetskogo avtonomnogo okruga «Ob okruzhnom byudzhete na 2023 god i na planovyy period 2024 i 2025 godov»: Available at: [https://dfei.adm-  
nao.ru/media/uploads/userfiles/2022/10/27/Byudzhety\\_dlya\\_grazhdan\\_2023-2025.pdf](https://dfei.adm-<br/>nao.ru/media/uploads/userfiles/2022/10/27/Byudzhety_dlya_grazhdan_2023-2025.pdf) (accessed: 10.10.2023). (In Russ.).

Byudzhety dlya grazhdan. Arkhangel'skaya oblast': Available at: [https://www.arhcity.ru/data/1713/Otkr\\_Proekt\\_2023-2025.pdf](https://www.arhcity.ru/data/1713/Otkr_Proekt_2023-2025.pdf) (accessed: 30.09.2023). (In Russ.).

Byudzhety dlya grazhdan. Vologodskaya oblast': Available at: [https://df.gov35.ru/dokumenty-  
strategicheskogo-planirovaniya/Dokumenty/BdG%20k%20proektu%20na%202023,2024,2025.pdf](https://df.gov35.ru/dokumenty-strategicheskogo-planirovaniya/Dokumenty/BdG%20k%20proektu%20na%202023,2024,2025.pdf) (accessed: 10.10.2023). (In Russ.).

Byudzhety dlya grazhdan. g. Sankt-Peterburg: Available at: [https://momo78.ru/city\\_council/byudzhety/byudzhety-dlya-grazhdan/](https://momo78.ru/city_council/byudzhety/byudzhety-dlya-grazhdan/) (accessed: 30.09.2023). (In Russ.).

Byudzhety dlya grazhdan. Kaliningradskaya oblast': Available at: <https://minfin39.ru/upload/iblock/680/o2bzj0o3m8wofikzjstqfzoc6w4npeem/BG%20zakon%202023-2025%20popravki%202028.pdf> (accessed: 30.09.2023). (In Russ.).

Byudzhety dlya grazhdan. Leningradskaya oblast': Available at: [file:///C:/Users/9999/Documents/Gosfinansy/Byudzhety-dlya-grazhdan\\_na-  
sayt%20Leningradskaya%20oblast'.pdf](file:///C:/Users/9999/Documents/Gosfinansy/Byudzhety-dlya-grazhdan_na-sayt%20Leningradskaya%20oblast'.pdf) (accessed: 30.09.2023). (In Russ.).

Byudzhets dlya grazhdan. Novgorodskaya oblast': Available at: [https://minfin.novreg.ru/tinybrowser/files/byudzhets-dlya-grazhdan/2022/01/bdg\\_2023-2025\\_1-e\\_chtenie.-1-.pdf](https://minfin.novreg.ru/tinybrowser/files/byudzhets-dlya-grazhdan/2022/01/bdg_2023-2025_1-e_chtenie.-1-.pdf) (accessed: 30.09.2023). (In Russ.).

Byudzhets dlya grazhdan. Pskovskaya oblast': Available at: <http://bks.pskov.ru/ebudget/Menu/Page/400> (accessed: 10.10.2023). (In Russ.).

Zakon o byudzhete na 2023 god i planovyy period 2024-2025 godov ot 05.12.2022 № 104-RZ Respublika Komi: Available at: <https://minfin.rkomi.ru/informacionnye-broschyury-byudjet-dlya-grajdan> (accessed: 30.12.2023). (In Russ.).

Zakon ob oblastnom byudzhete Murmanskoy oblasti na 2023 god i na planovyy period 2024 i 2025 godov: Available at: [https://b4u.gov-murman.ru/budget\\_guides/1f67e063-ffc9-4e56-a8d6-69f80efe10c6](https://b4u.gov-murman.ru/budget_guides/1f67e063-ffc9-4e56-a8d6-69f80efe10c6) (accessed: 30.12.2023). (In Russ.).

Zakon Respubliki Kareliya: Available at: <https://budget.karelia.ru/vazhno-znat/broschyury-byudzhets-dlya-grazhdan/2023-god?ysclid=loqxwdpjyv696000086> (accessed: 30.12.2023). (In Russ.).