

*К юбилею кафедры*

## 220 ЛЕТ НА СЛУЖБЕ ОТЕЧЕСТВУ, ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИЮ

**Пороховский Анатолий Александрович**  
*доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры политической экономии,  
(г. Москва, Россия)*

### **Аннотация**

*Становление и развитие экономической теории в России самым непосредственным образом опираются на политическую экономию как основу общей экономической теории. В статье показывается, как исторически этот процесс совпал с возникновением 5 ноября 1804 г. кафедры политической экономии в Московском университете. С тех пор кафедра показывает себя как ведущий центр развития российской экономической науки и образования. Коллектив кафедры на всех исторических этапах развития российского государства, мировой экономики и экономической науки активно участвует в решении теоретических и практических проблем нашего Отечества. Статья имеет две основные части. В начале представлен период деятельности кафедры до 2014 г., а затем раскрываются достижения кафедры за последнее десятилетие.*

**Ключевые слова:** кафедра политической экономии, экономическая теория, экономическая наука, экономическое образование, экономическое развитие России, МГУ имени М.В. Ломоносова.

**JEL коды:** A10, A20, B10, P10, P27.

**Для цитирования:** Пороховский А.А. 220 лет на службе Отечеству, экономической науке и образованию. Электронный журнал. 2024. Том 16. Выпуск 3. С. 161-174. DOI: 10.38050/2078-3809-2024-16-3-161-174.

### **Введение**

Московский университет занимает особое место в системе экономической науки и экономического образования России. С первых дней его открытия 25 января 1755 г. в университете стремились реагировать на экономические проблемы развития России и необходимость подготовки кадров для управления национальным хозяйством. Однако целенаправленная работа в этой сфере в университете началась с открытия кафедры политической экономии, что позволило не только учесть зарубежный опыт развития экономических исследований и экономического образования, но и адаптировать и развивать политическую экономию в условиях

специфики российского национального хозяйства, медленно внедряющего рыночные принципы развития.

Исторический подход к 220-летию кафедры политической экономии в Московском университете сохраняет свою актуальность и в наше время, поскольку позволяет раскрыть не только плодотворную работу коллектива кафедры в течение всего периода ее деятельности, но и показать его методы и принципы решения теоретических и практических проблем, тесную связь с мировой экономической наукой и нуждами повышения эффективности российской экономики на всех уровнях в конкретных исторических условиях развития страны.

В 2014 г. вышла статья автора (Пороховский, 2014) о цивилизационном значении политической экономии, в которой подробно освещен 210-летний путь кафедры политической экономии экономического факультета. В этой связи определенная часть указанной статьи в современной редакции воспроизводится в настоящем исследовании. Последнее десятилетие работы кафедры до 2024 г. оказалось довольно непростым, но богатым на программы новых учебных курсов, актуальные коллективные и индивидуальные монографии, важные общероссийские и международные конференции, новые методики преподавания на базе информационных технологий.

Как известно, прошло уже более 400 лет, как в 1615 г. во Франции, а затем повсеместно и в других странах вошел в научный и практический оборот термин «*политическая экономия*», что дало старт формированию экономической теории и экономической науки как сферы профессиональной деятельности и предмета изучения. Между тем с древних времен люди накапливали и использовали различные экономические знания и навыки, связанные с элементарными потребностями в организации и ведении хозяйства как своего дома, так и домов господ и царствующих особ. В России и других странах и территориях мира складывались и описывались правила *домостроя и домохозяйствования*, земледелия, рыболовства, охотоведения, ремесленничества. Возникшие несколько тысячелетий назад деньги позволяли поддерживать элементарную торговлю и даже породили *допотопные* формы капитала – *купеческий и ростовщический*, которые стали предпосылками создания национального рынка и хозяйства. Именно на историческом этапе формирования национального рыночного хозяйства в Великобритании, Франции и других государствах возникла острая необходимость в раскрытии и применении экономических законов и тенденций, по которым функционирует рыночная экономика (Пороховский, 2009). Эта объективная общественная потребность и родила политическую экономию как *системную экономическую теорию*.

Следует обратить внимание на важное обстоятельство, что для названия новой науки были использованы такие греческие слова, как «город», «государство», «управление», «закон». «хозяйство» (Экономическая теория, 2004, с. 680–687), которые, во-первых, выражали общенациональный, общегосударственный уровень хозяйствования и, во-вторых, фиксировали обособленность экономических законов от сферы политики. Действительно, прилагательное «политическая» в целом означает «общенациональная», что подчеркивает переход на уровень хозяйства в масштабе отдельного государства. Не случайно основоположник классической политической экономии А. Смит назвал свою работу «Исследование о природе и причинах богатства народов», опубликованную в 1776 г. (Смит, 2007). Следует подчеркнуть: не индивидуума, не работника, не капиталиста, а богатства всех граждан, всего государства. Примечательно, что российские профессора С.Е. Десницкий и И.А. Третьяков после предшество-

вавшей студенческой стажировки у А. Смита в университете Глазго принесли политэкономическое знание студентам Московского Университета уже в конце XVIII в. (Двести лет кафедре политической экономии..., 2004, с. 13).

Развитие в Европе мануфактурного капитализма способствовало бурному росту политэкономических работ в период XVII–XVIII вв. Политическая экономия в то время сформировалась как стержень экономической теории и основа экономической науки (Пороховский, 2012). Вместе с ней стали появляться отраслевые экономические науки, которые помогали бизнесу определить вектор экономического развития и механизм функционирования капиталистической экономики. Бум в развитии рыночных принципов произошел в XIX в., когда машинная индустрия прочно заняла свое место в материальном производстве, существенно повлияв на место и роль наемного работника в деятельности бизнеса. Классическая политическая экономия отреагировала на промышленную революцию таким образом, что своим развитием дала жизнь двум новым теоретическим направлениям – марксистскому и неоклассическому. Независимо друг от друга, но почти одновременно – в начале второй половины XIX в. – увидели свет I том «Капитала» К. Маркса (1867) и книги У.С. Джевонса и К. Менгера (1871), Л. Вальраса (1874), которые были посвящены политической экономии на новом методологическом основании (Вальрас, 2000; Джевонс, 1993; Менгер, 2005).

Если К. Маркс развил смитовскую теорию трудовой стоимости и построил теоретическую систему капиталистической экономики, то родоначальники неоклассики, опираясь на методологический индивидуализм, предложили теорию предельной полезности для анализа сферы обращения через соотношение спроса и предложения на рынке на микроуровне. У обоих научных направлений был общий объект анализа – национальная экономика. В то же время они различаются по предмету и методу исследования: диалектический подход к системе производственных отношений во всех фазах воспроизводства у К. Маркса и математическая формализация рационального использования ограниченных ресурсов индивидуумом через рыночную среду у неоклассиков. Отделение неоклассики от политической экономии оформилось внешне тогда, когда неоклассическое направление получило название «*economics*», которое закрепилось и в русском языке (Пороховский, 2006; Marshall, 1879). Вначале экономикс стартовал на микроуровне, но затем он распространился на всю экономику на основе неоклассического синтеза как сочетания неоклассической и кейнсианской теорий.

## **1. Влияние Московского университета на российский вектор политической экономии**

Почти два века – от начала XIX до конца XX-го в. – политическая экономия в Московском университете преподавалась в основном как продолжение классической политической экономии. Своеобразие социально-экономического развития России, обусловленное общинным земледелием, крепостным правом и другими обстоятельствами, замедлили становление рыночных отношений, формирование предпринимательского слоя и рынка наемного труда. Но и в этих условиях ученые Московского университета не оставляли без внимания проблемы российской экономики, подвергая их политико-экономическим исследованиям. Центром политико-экономических исследований стала кафедра политической экономии. Заведующие кафедрой (см. табл. 1) задавали тон в изучении, анализе и преподавании как зарубежного опыта, так и реалий российской экономики.

## Заведующие кафедрой политической экономии

Ф.И.О.	Время руководства кафедрой	Годы жизни
1. Христиан Август Шлецер	1804–1825	1774–1831
2. Лев Алексеевич Цветаев	1825–1829	1777–1835
3. Николай Семенович Васильев	1829–1835	1800–1845
4. Александр Иванович Чивилев	1835–1850	1808–1867
5. Иван Васильевич Вернадский	1850–1856	1821–1884
6. Иван Кондратьевич Бабст	1857–1874	1824–1881
7. Александр Иванович Чупров	1874–1899	1842–1908
8. Александр Аполлонович Мануйлов	1899–1911	1861–1929
9. Николай Алексеевич Каблуков	1911–1919	1849–1919
10. Иван Дмитриевич Удальцов	1934–1941	1885–1958
11. Соломон Львович Выгодский	1941–1943	1899–1979
12. Константин Васильевич Островитянов	1943–1948	1892–1969
13. Анатолий Игнатьевич Пашков	1948–1957	1900–1988
14. Николай Александрович Цаголов	1957–1985	1904–1985
15. Валерий Викторович Радаев	1987–1997	1932–2013
16. Анатолий Александрович Пороховский	1997–2022	р.1943

Восприняв научное наследие А. Смита и других ученых классической политической экономии, профессора университета не только обучали студентов, вовлекая их в научный поиск, но и стремились просвещать широкую публику через традиционные открытые лекции и периодическую печать. К примеру, профессор И.К. Бабст активно печатался в «Московских ведомостях» и «Русском вестнике». Из-под его пера вышли фундаментальные работы «О характере политико-экономических учений, возникших после А. Смита» (1856), «Новый опыт о богатстве народов» (1857), «Современные нужды нашего народного хозяйства» (1859) (Бабст, 1999). Значительное влияние на повышение роли кафедры в Московском университете и российском экономическом образовании оказал профессор А.И. Чупров, который возглавлял кафедру в период быстрого развития капитализма в России после отмены крепостного права и одновременно распространения наемного труда. Он расширил область политэкономических исследований за счет использования статистики, нацеливая теорию на решение практических задач. Его «Курс политической экономии» (1883) оставался общепризнанным учебником в России вплоть до 1918 г. Для деятельности А.И. Чупрова характерно активное внедрение политико-экономического подхода в отраслевые экономические науки – экономику транспорта, экономику сельского хозяйства. Большую популярность получила его «Прикладная политэкономия» (Двести лет кафедре политической экономии..., 2004, с. 20–21). Бюст А.И. Чупрова установлен в здании экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова у актовой аудитории П-5 в 2021 г.

А.И. Чупрова на посту заведующего кафедрой сменил профессор А.А. Мануйлов. В неспокойное время первой русской революции 1905–1907 гг. А.А. Мануйлов стал сначала профессором, а затем – в 1908 г. – ректором Московского университета. Ранее в 1896 г. он перевел

на русский язык работу К. Маркса «К критике политической экономии». В области его научных интересов оставалась проблема ценности. Как известно, в те годы в Европе набирало силу учение о предельной полезности, предопределившее развитие неоклассического направления экономической теории.

После Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 г. Россия изменила общественный строй и организацию народного хозяйства. В период советской власти (до 1991 г.) в политике, общественных науках и образовании доминировала марксистская политическая экономия. Многочисленные экономические работы В.И. Ленина стали адаптировать учение К. Маркса к социалистическому строительству. В Московском университете курс политической экономии разделился на две дисциплины – капиталистическое хозяйство, переходный период от капитализма к социализму и социалистическое хозяйство. Постепенно сформировалась политическая экономия социализма (Цаголов, 1967). В 1928 г. ректором Московского университета стал И.Д. Удадьцов, затем он возглавил кафедру политической экономии, на базе которой 25 декабря 1941 г. в университете был открыт экономический факультет, деканом которого до 1955 г. являлся также И.Д. Удадьцов. Его именем названа одна из московских улиц вблизи МГУ. Значительный вклад в развитие кафедры внесли ученые АН СССР К.В. Островитянов и А.И. Пашков. С приходом на кафедру в 1957 г. профессора Н.А. Цаголова в рамках политической экономии в широком смысле, включающей политэкономия капитализма и социализма, стала развиваться научная школа Цаголова. Организационный талант и упорство Н.А. Цаголова позволили ему создать на кафедре коллектив ученых, объединенных творческим поиском на базе марксистской методологии. В результате был подготовлен «Курс политической экономии» в двух томах, который и в наше время не утратил своего теоретического значения (Курс политической экономии, 1963). В учебнике реализован *системный подход* к анализу реальных процессов в экономике СССР и экономике капиталистических стран, показаны история и логика разных этапов капиталистического и социалистического хозяйства. «Курс» наглядно показал, что в Московском государственном университете не было догматизма и начетничества, но всегда сохранялся дух поиска научной истины (Цаголов, 1967). Нельзя не отметить, что учебник Цаголова был переведен на многие иностранные языки и до сих пор сохраняет известность среди ученых и специалистов благодаря своей методологии изложения и исследования. В стране он стал популярным как университетский курс политической экономии, получивший в то же время всемирную известность.

Переход России в 1991 г. на рыночные принципы социально-экономического развития потребовал перестройки научной работы и учебного процесса на экономическом факультете, а также формирования новых учебных планов и курсов. Наряду с традиционной политической экономией начал активно преподаваться экономикс, который стал базовой дисциплиной на всех направлениях подготовки в бакалавриате, магистратуре и аспирантуре. Появились также курсы по переходной экономике. Постепенно политическая экономия утратила положение как базового курса, но сохранила свое значение как образец системного анализа и построения категорий и законов национальной и мировой экономики. Даже в таком формате политической экономии удалось сохранить свое место в учебном процессе как альтернативного и факультативного курса. Системный политико-экономический подход в значительной мере реализован в учебном пособии «Общая экономическая теория. Вводный курс», изданном кафедрой в 2010 г.

Следует подчеркнуть, что выражение «*политическая экономия*» начало широко использоваться сторонниками неоклассики, в особенности институциональной и новой институциональной теорий. Предметом такой *политической экономии* стал политический процесс периодических выборов разного уровня – общенационального, регионального, местного. Точнее говоря, политический рынок. Денежная инвестиционная составляющая политического рынка, где во время избирательных кампаний сталкиваются не только интересы разных партий и избирателей, но и избирательных фондов, стала предметом политической экономии с новым смыслом, имеющим в своей основе политический и социальный процесс (Политическая экономия..., 2010). В этом случае термин «*политическая*» используется в буквальном смысле, поскольку анализируется сфера политики, в то время как классическая политическая экономия занимается исследованием объективных тенденций и законов именно экономики на всех фазах ее воспроизводства, а не только обращения и рынка. Отсюда исследования политических рынков логично было бы именовать «политическая экономика», как это делают в университетах развитых западных стран (Person, Tabelini, 2000), или «экономика политики». Есть немало примеров, когда экономический и социальный прогресс наполняет новым содержанием отдельные слова или выражения. Однако несмотря на то, что экономика XXI в. не похожа на экономику XVII в., когда возникла *политическая экономия*, суть и основные черты экономики как явления сохранились. И хотя сфера политики за это время расширилась, политика осталась политикой. Ее экономический анализ не входит в объект и предмет традиционной политической экономии, а образует свою ветвь научного знания. Хорошо известно, что терминологическая четкость и ясность всегда отличали политико-экономов Московского университета.

## 2. Новые вызовы политической экономии

Начало XXI в. ознаменовалось, с одной стороны, повсеместным распространением цифровой революции и с другой – небывалым ранее по масштабу и глубине мировым экономическим кризисом 2007–2009 гг. На повестку дня в академических и деловых кругах, в государственных структурах всех стран поднялись вопросы выбора модели и пути дальнейшего развития. Существенное влияние на весь мир оказала пандемия COVID-19, нарушившая структуру и логистику мировой экономики, что неизбежно сказалось на экономике каждой страны – и развитых, и развивающихся, включая Россию. Все это способствовало фокусированию системного видения происходящего, вынудило обратиться к содержанию экономической теории, от которой потребовалось не только объяснять явления, но и сконструировать прогноз будущего.

Глобальные и национальные проблемы отчетливо показали ограниченность отраслевых и функциональных наук. Решение вопросов отдельной отрасли или сферы деятельности, как правило, не приводит к решению проблем всей экономики, особенно в условиях их растущей взаимозависимости в мировом хозяйстве. Неоклассической теории оказалось сложно предложить свои решения, оставаясь в рамках сферы обращения. В этих условиях получили новый импульс для своего развития институциональная и новая институциональная теории, вышедшие на междисциплинарный уровень, включая в свой предмет правовые аспекты экономики. Поведенческая экономика также приобрела междисциплинарный характер. Получается, чем сложнее становятся проблемы экономики, тем больше экономика нуждается в расширении междисциплинарных исследований, по-своему дополняющих неоклассику. При этом системный подход политической экономии получает новое звучание в рамках общей экономической теории (Общая экономическая..., 2010).

Вместе с тем междисциплинарный подход в рамках экономических, общественных и гуманитарных наук имеет разнообразные формы. Опираясь на нравственные истоки классической политической экономии, современные исследователи все активнее рассматривают проблему ответственности капитализма перед человечеством (Jones, 2013). Растет число фундаментальных исследований об этике в обществе, политике, бизнесе (Williams, Elliot, 2010). Российские и зарубежные ученые продолжают искать теоретические и практические решения возникающих проблем. Активно сотрудничающий с кафедрой политической экономии российский экономист Г.Б. Клейнер обосновывает предложение о формировании экономической теории как «системной экономики» (Клейнер, 2013). В построенной им схеме объединяются рынки, бизнес и государство. Важным в его концепции является системный и воспроизводственный подход, без которого национальной экономике невозможно в современных условиях находить ответы на вызовы. Академик В.Л. Макаров предлагает остановиться на «проектной экономике» (Макаров, 2013), поскольку в экономике XXI в. на всех уровнях главную роль играют не рыночные индикаторы, а варианты проектных решений как в краткосрочном, так и долгосрочном периодах. Тем самым ранее известный специалистам «проектный анализ» внедряется в общую экономическую теорию. Широкий набор подходов к сути политической экономии, ее роли и месту в системе экономических наук и ее влиянию на экономическую политику представлен серией статей в специальном номере «Журнала экономической теории» (Журнал экономической теории, 2013). Постоянно находятся в центре внимания проблемы политической экономии и политико-экономический подход к социально-экономическому развитию России и других стран в основанном в 2015 г. профессором кафедры политической экономии А.В. Бузгалиным журнале «Вопросы политической экономии», набирающем популярность как в студенческой, так и академической среде. Хорошо известен журнал и в КНР.

Выше уже подчеркивалось, что в известном смысле политическая экономия и экономикс дополняют друг друга по разным параметрам, хотя и различаются по предмету и методу. Системное сущностное видение экономики обогащается количественными индикаторами экономических явлений. Они имеют объективные основания для сосуществования и развития. Однако их значение меняется в зависимости от предпочтений тех или иных стран. Так, китайские экономисты широко используют основные положения марксистской политической экономии для прогнозирования развития своей и мировой экономики, поскольку цикличность рыночного хозяйства впервые была доказана именно политэкономией. Вместе с тем китайский прагматизм не отказывается от экономикса, который имеет свои преимущества в налаживании рыночного механизма. В рамках неоклассического направления известный китайский экономист Ю. Линь обосновал концепцию *нового структурного экономикса*, который представляет собой третью волну «развивающегося мышления» (Lin, 2012, p. 102–178). Автор показал, что назревшие структурные преобразования экономики развивающихся стран возможны только при целенаправленном вовлечении и использовании государственных ресурсов. Роль государства в экономике велика и, «опираясь на правильные идеи, политические лидеры будут иметь побудительные мотивы и возможности изменить судьбы своих народов» (Lin, 2012, p. 250). Нетрудно заметить, что предложения Линя оставляют в стороне методологический индивидуализм и невмешательство государства в экономику, когда они не отвечают вызовам времени. Здесь можно вспомнить, как в период пандемии COVID-19 решающее значение во всех странах сыграли именно государственные ресурсы для помощи населению и бизнесу и восстановлению нормального рыночного развития. Государство также ранее помогло преодолеть последствия мирового экономического кризиса 2007–2009 гг. При этом глобальное распростра-

нение политической экономии подтверждает тот факт, что по инициативе китайских экономистов-марксистов создана Всемирная политэкономическая ассоциация, которая провела в мае 2024 г. на экономическом факультете МГУ свой ежегодный VIII Международный политэкономический конгресс, ряд пленарных заседаний которого были посвящены 220-летию кафедры политической экономии и памяти профессора А.В. Бузгалина, скоропостижно скончавшегося осенью 2023 г. Профессор Бузгалин внес решающее значение в работу Всемирной ассоциации и проведение ее конгрессов и текущей деятельности.

В наши дни стало очевидным, какие именно темы и проблемы политэкономии требуют разработки на базе современного теоретического и практического материала. Большое значение приобретает теория трудовой стоимости в ее современном звучании. Ни у кого не вызывает сомнения тот факт, что человек – главный создатель, что качество и количество «человеческого капитала» стало ведущим конкурентным преимуществом как отдельной компании, так и национальной экономики даже при расширяющемся применении искусственного интеллекта. Важно показать, как в условиях цифровой революции создается стоимость, какую роль при этом играют совокупный работник и самозанятость, почему все большее распространение получают *превращенные и иррациональные* экономические формы, формируется ли в экономике средняя прибыль и какова ее динамика, какое влияние оказывает цифровизация на состояние конкуренции, какие новые формы капитала возникают в финансовой сфере, почему с растущим влиянием интеллектуальной собственности не ослабевает значение земельной собственности и многообразия рентных отношений, почему расширяется сфера применения наемного труда, который стал присущ не только работникам физического, но и умственного, креативного труда, как изменяется природа и экономическая роль государства, почему защита прав потребителя и собственника в информационной среде требует расширения функций государственных и законодательных органов. Указанные вопросы и проблемы общей экономической теории находятся в центре научно-исследовательской и педагогической работы кафедры политической экономии. Можно привести лишь часть монографий, выпущенных коллективом кафедры в последние годы. Широкий отклик среди педагогической и научной общестvenности страны и стран СНГ получили книги «Долговая проблема как феномен XXI века» (2014). «Интернациональное и национальное в экономическом развитии в XXI веке (в свете экономической теории)» (2021). Научные результаты легли в основу учебников для новых учебных планов бакалавров и магистров – «Экономика для менеджеров» в 2-х книгах (2021), а также по микроэкономике, макроэкономике и экономике отраслевых рынков. Большой интерес вызвал выдержавший несколько изданий учебник «Классическая политическая экономия: современное марксистское направление» (Бузгалин и др., 2018). Подробный список учебников, монографий и других работ, подготовленных кафедрой, можно найти на странице кафедры сайта экономического факультета<sup>1</sup>.

Первые десятилетия нашего века в известном смысле стали рубежными в поиске модели развития человеческой цивилизации. В зарубежной литературе развернулась дискуссия о новой мировой модели, о роли глобализации, о национальных интересах отдельных стран и даже о процессе деглобализации (Ferozhar, 2022). Борьба с последствиями пандемии COVID-19 сыграла здесь не последнюю роль. Началось движение от однополярного к многоцентричному миру. Особенно остро этот процесс затронул Россию, которая оказалась окруженной беспрецедентными экономическими и политическими санкциями. В этих условиях остро встал

---

<sup>1</sup> <https://www.econ.msu.ru/departments/politec/registrationcourse/books/>

вопрос об экономическом суверенитете страны, обеспечение которого обусловило существенные изменения во всех сферах жизни государства и общества, всех граждан (Пороховский, 2023а). Новые вызовы затронули науку и образование, которые являются базовыми составляющими, готовящими кадры, и другие факторы обеспечения суверенитета (Пороховский, 2023б). В этих обстоятельствах возросло внимание к политической экономии, ее содержанию и месту в экономическом образовании (Пороховский, 2020). Предложения кафедры по совершенствованию экономического образования не означают замены дисциплин неоклассики на политическую экономию, а предполагают сосредоточиться на преподавании общей экономической теории, в которой политэкономия как учебная дисциплина занимает исходные позиции, после которых идут курсы микроэкономики, макроэкономики и других частей экономической теории. Курс политэкономии задает студентам системный подход к экономическим явлениям и обучает их видеть экономику как систему, что позволяет потом органично вписать все учебные курсы, необходимые выпускнику экономического факультета и неэкономических вузов на любом уровне подготовки. Получившие системное образование экономисты будут способны анализировать хозяйственные процессы не по шаблону, а творчески, умело используя как большие данные, так и обычные статистически представленные факты. Иными словами, на современном этапе развития России стране нужны *экономисты-системщики, экономисты-аналитики*, экономисты, усвоившие теорию и понимающие практику. Тогда повысится не только производительность труда, но и будут эффективно использоваться ресурсы предприятиями и компаниями, а также государственными структурами. В этом направлении экономический факультет вполне может поддержать университетскую традицию всегда обеспечивать фундаментальность образования, заложенную при образовании Московского университета в 1755 г. (Пороховский, 2011). Эту традицию кафедра стремилась реализовывать в течение всех лет своей деятельности.

## Заключение

Коллектив кафедры политической экономии экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова никогда не пасовал перед трудностями, которых было немало за ее 220-летнюю историю. Кафедра всегда стремилась поддерживать другие кафедры и подразделения факультета, которые нередко создавались на ее основе. Фундаментальное значение политической экономии не превозносилось в ущерб другим дисциплинам. И сегодня, когда Россия находится на пути обеспечения своего экономического суверенитета, продолжая рыночные принципы развития и добиваясь равноправного положения в многоцентричном мире, кафедра включилась в разработку наиболее актуальных проблем. Научные исследования организованы таким образом, чтобы все части общей экономической теории – политическая экономия, экономикс, институциональная и новая институциональная теории, эволюционная теория, поведенческая теория – не остались без нашего внимания. Не игра в дефиниции, не манипулирование формулами и моделями, не безграничное абстрагирование, а системный анализ реальных процессов позволяет достичь научного результата, который полезен и необходим студентам, ученым, бизнесу, обществу, государству. При этом важно помочь молодому поколению экономистов не просто знать различные подходы и оценки конкретных явлений, а уметь обосновывать свой выбор, опираясь на глубокие знания и достоверные факты. Объективность экономического развития не означает, что людям в нем отведена пассивная роль. Мы уверены, что огромное влияние на формирование позиций людей оказывает и политическая экономия.

## Список литературы

- Бабст И.К. Избранные труды. М., 1999. 301 с.
- Бузгалин А.В., Колганов А.И., Барашкова О.В. Классическая политическая экономия: современное марксистское направление. Базовый уровень. Промежуточный уровень. М.: Лепан, 2018. 552 с.
- Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии или теория общественного богатства. М., 2000.
- Вопросы политической экономии. 2015. № 1.
- Двести лет кафедре политической экономии экономического факультета (страницы истории и перспективы развития) / Отв. за выпуск Пороховский А.А. М., 2004. 120 с.
- Джевонс У.С. Теория политической экономии // Теория потребительского поведения и спроса. СПб., 1993.
- Долговая проблема как феномен XXI века: монография // под ред. А.А. Пороховского. М.: Макс Пресс, 2014. 288 с.
- Журнал экономической теории. 2013. № 2.
- Интернациональное и национальное в экономическом развитии в XXI веке (в свете экономической теории): коллективная монография / под ред. А.А. Пороховского, А.В. Сорокина. М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. 2021. 374 с.
- Клейнер Г.Б. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. 2013. № 6. С. 4–28.
- Курс политической экономии / под ред. Н.А. Цаголова. В 2 т. М.: Экономика, 1963.
- Макаров В.Л. К вопросу о проектной экономике // Экономическая наука современной России. 2013. № 3. С. 9–14.
- Менгер К. Основание политической экономии: Избранные работы. М., 2005.
- Общая экономическая теория. Вводный курс: Учебное пособие. В 3 кн. Кн. 1. / под ред. А.А. Пороховского. М.: Кодекс, 2010. 316 с.
- Политическая экономия России: динамика общественного договора в 2000-х годах / сост. А.А. Аузан, А.В. Золотов, А.А. Ставинская, В.Л. Тамбовцев. М., 2010. 720 с.
- Пороховский А.А. Economics как явление и понятие // США и Канада: экономика, политика, культура. 2006. № 6.
- Пороховский А.А. Рыночное развитие и политическая экономия // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2009. № 1. С. 3–25: URL: [http://archive.econ.msu.ru/journal/issues/2009/2009.volume\\_issue\\_1/](http://archive.econ.msu.ru/journal/issues/2009/2009.volume_issue_1/) (дата обращения: 20.06.2024).
- Пороховский А.А. Фундаментальность теоретической подготовки – конкурентное преимущество выпускников факультета // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 2011. № 3. С. 21–34.
- Пороховский А.А. Политическая экономия: основа и стержень экономической теории // Экономист. 2012. № 1. С. 61–73.
- Пороховский А.А. Цивилизационное значение политической экономии // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 2014. № 4. С. 43–55.
- Пороховский А.А. Еще раз о политической экономии как научной и учебной дисциплине (по поводу дебатлируемых аспектов проблемы) // Российский экономический журнал. 2020. № 5. С. 118–128.

Пороховский А.А. Экономический суверенитет России как вызов образованию и экономической теории // Вопросы политической экономии. 2023а. № 2. С.76–78. DOI: 10.5281/zenodo.7987721.

Пороховский А.А. Экономический суверенитет России: проблемы становления и обеспечения // Экономическое возрождение России. 2023б. № 3 (77). С. 10–15. DOI: 10.37930/1990-9780-2023-3-77-10-15.

Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007. 960 с.

Цаголов Н.А. Развитие советской политической экономии // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 1967. № 5.

Экономическая теория / Пер. с англ., под ред. Дж. Итуэлла, М.М. Милгейта, П. Ньюмена. М.: Инфра-М, 2004. 931 с.

Foroohar R. Homecoming. The Path to Prosperity in a Post-Global World. N. Y.: Random House, 2022. 397 p.

Jones G. Debating the Responsibility of Capitalism in Historical and Global Perspective // Harvard Business School Working Paper. 2013. No. 14-004.

Lin J.Y. The Quest for Prosperity. How Developing Economies can take off. N. J.: Princeton, 2012. 322 p.

Marshall A., Marshall M. Economics of Industry. L., 1879.

Person T., Tabelini G. Political Economics. Cambridge, 2000. 533 p.

Williams R., Elliot M. Crisis and Recovery: Ethics, Economies and Justice. Basingstoke, 2010.

*For the Department's Anniversary*

## 220 YEARS IN SERVICE TO THE FATHERLAND, ECONOMIC SCIENCE AND EDUCATION

**Anatoly A. Porokhovsky**  
*Doctor of Economics, Professor,  
Professor of the Department of Political Economy,  
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics  
(Moscow, Russia)*

### Abstract

*The formation and development of economic theory in Russia is most directly based on political economy as the basis of general economic theory. The article shows how historically this process coincided with the establishment of the Department of Political Economy at Moscow University on November 5, 1804. Since then, the department has shown itself to be a leading center for the development of Russian economic science and education. The staff of the department at all historical stages of the development of the Russian state, the world economy and economic science actively participates in solving theoretical and practical problems of our Fatherland. The article has two main parts. At the beginning, the period of activity of the department until 2014 is presented, and then the achievements of the department over the past decade are revealed.*

**Keywords:** Department of Political Economy, economic theory, economic science, economic education, economic development of Russia, Lomonosov Moscow State University.

**JEL:** A10, A20, B10, P10, P27.

**For citation:** Porokhovsky, A.A. (2024) 220 Years in Service to the Fatherland, Economic Science and Education. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 16, no. 3, pp. 161-174. DOI: 10.38050/2078-3809-2024-16-3-161-174.

### References

- Babst I.K. Izbrannye trudy. M., 1999. 301 s. (In Russ.).
- Buzgalin A.V., Kolganov A.I., Barashkova O.V. Klassicheskaya politicheskaya ekonomiya: sovremennoe marksistskoe napravlenie. Bazovyy uroven'. Promezhutochnyy uroven'. M.: Lenand, 2018. 552 s. (In Russ.).
- Val'ras L. Elementy chistoy politicheskoy ekonomii ili teoriya obshchestvennogo bogatstva. M., 2000. (In Russ.).
- Voprosy politicheskoy ekonomii. 2015. № 1. (In Russ.).
- Dvesti let kafedre politicheskoy ekonomii ekonomicheskogo fakul'teta (stranitsy istorii i perspektivy razvitiya) / Otv. za vypusk Porokhovskiy A.A. M., 2004. 120 p. (In Russ.).
- Dzhevons U.S. Teoriya politicheskoy ekonomii. Teoriya potrebitel'skogo povedeniya i

sprosa. SPb., 1993. (In Russ.).

Dolgovaya problema kak fenomen XXI veka: monografiya // pod red. A.A. Porokhovskogo. M.: Maks Press, 2014. 288 s. (In Russ.).

Zhurnal ekonomicheskoy teorii. 2013. № 2. (In Russ.).

Internatsional'noe i natsional'noe v ekonomicheskom razviti v XXI veke (v svete ekonomicheskoy teorii): kollektivnaya monografiya / pod red. A.A. Porokhovskogo, A.V. Sorokina. M.: Ekonomicheskii fakul'tet MGU imeni M.V. Lomonosova. 2021. 374 s. (In Russ.).

Kleyner G.B. Sistemnaya ekonomika kak platforma razvitiya sovremennoy ekonomicheskoy teorii. Voprosy ekonomiki. 2013. No 6. P. 4–28. (In Russ.).

Kurs politicheskoy ekonomii / pod red. N.A. Tsagolova. V 2 t. M.: Ekonomika, 1963. (In Russ.).

Makarov V.L. K voprosu o proektnoy ekonomike. Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii. 2013. No. 3. P. 9–14. (In Russ.).

Menger K. Osnovanie politicheskoy ekonomii: Izbrannye raboty. M., 2005. (In Russ.).

Obshchaya ekonomicheskaya teoriya. Vvodnyy kurs: Uchebnoe posobie. V 3 kn. Kn. 1. / pod red. A.A. Porokhovskogo. M.: Kodeks, 2010. 316 s. (In Russ.).

Politicheskaya ekonomiya Rossii: dinamika obshchestvennogo dogovora v 2000-kh godakh / sost. A.A. Auzan, A.V. Zolotov, A.A. Stavinskaya, V.L. Tambovtsev. M., 2010. 720 s. (In Russ.).

Porokhovskiy A.A. Economics kak yavlenie i ponyatie. SShA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura. 2006. № 6. (In Russ.).

Porokhovskiy A.A Rynochnoe razvitie i politicheskaya ekonomiya // Nauchnye issledovaniya ekonomicheskogo fakul'teta. Elektronnyy zhurnal. 2009. № 1. P. 3–25: Available at: [http://archive.econ.msu.ru/journal/issues/2009/2009.volume\\_issue\\_1/](http://archive.econ.msu.ru/journal/issues/2009/2009.volume_issue_1/) (data obrashcheniya: 20.06.2024). (In Russ.).

Porokhovskiy A.A. Fundamental'nost' teoreticheskoy podgotovki – konkurentnoe preimushchestvo vypusnikov fakul'teta. Vest. Mosk. un-ta. Ser. 6. Ekonomika. 2011. No. 3. P. 21–34. (In Russ.).

Porokhovskiy A.A. Politicheskaya ekonomiya: osnova i sterzhen' ekonomicheskoy teorii. Ekonomist. 2012. No. 1. P. 61–73. (In Russ.).

Porokhovskiy A.A Tsivilizatsionnoe znachenie politicheskoy ekonomii. Vest. Mosk. un-ta. Ser. 6. Ekonomika. 2014. No. 4. P. 43–55. (In Russ.).

Porokhovskiy A.A. Eshche raz o politicheskoy ekonomii kak nauchnoy i uchebnoy distsipline (po povodu debatiruemykh aspektov problemy) // Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal. 2020. No. 5. P. 118–128. (In Russ.).

Porokhovskiy A.A. Ekonomicheskii suverenitet Rossii kak vyzov obrazovaniyu i ekonomicheskoy teorii. Voprosy politicheskoy ekonomii. 2023a. No. 2. P. 76–78. DOI: 10.5281/zenodo.7987721. (In Russ.).

Porokhovskiy A.A. Ekonomicheskii suverenitet Rossii: problemy stanovleniya i obespecheniya. Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. 2023b. No. 3 (77). P. 10–15. DOI: 10.37930/1990-9780-2023-3-77-10-15. (In Russ.).

Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov. M.: Eksmo, 2007. 960 s. (In Russ.).

Tsagolov N.A. Razvitie sovetskoy politicheskoy ekonomii. Vest. Mosk. un-ta. Ser. 6. Ekonomika. 1967. No. 5. (In Russ.).

Ekonomicheskaya teoriya / Per. s angl., pod red. Dzh. Ituella, M.M. Milgeyta, P. N'yumena. M.: Infra-M, 2004. 931 p. (In Russ.).

Foroohar R. Homecoming. The Path to Prosperity in a Post-Global World. N. Y.: Random House, 2022. 397 p.

Jones G. Debating the Responsibility of Capitalism in Historical and Global Perspective // Harvard Business School Working Paper. 2013. No. 14-004.

Lin J.Y. The Quest for Prosperity. How Developing Economies can take off. N. J.: Princeton, 2012. 322 p.

Marshall A., Marshall M. Economics of Industry. L., 1879.

Person T., Tabetini G. Political Economics. Cambridge, 2000. 533 p.

Williams R., Elliot M. Crisis and Recovery: Ethics, Economies and Justice. Basingstoke, 2010.