

ЭВОЛЮЦИЯ МОДЕЛЕЙ ВЫБОРА ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Денисов Дмитрий Сергеевич
*аспирант,
МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Аннотация

Выбор высшего учебного заведения – сложный процесс, зависящий от множества факторов и состоящий из нескольких этапов. Модели выбора вуза призваны отобразить и объяснить данный процесс, тем самым принести теоретическую и практическую пользу при разработке и принятии решений государственными органами, международным организациям и вузам. Современная образовательная среда ставит новые условия, и существующие модели уже не отражают ситуацию в полной мере. Одним из способов формирования актуальной модели является исследование накопленного опыта. Цель работы – составить свод критериев, которым должна соответствовать модель выбора вуза в условиях современной образовательной среды. Объект – процесс выбора вуза, предмет – модели выбора вуза.

Ключевые слова: выбор вуза, высшее учебное заведение, вуз, модель выбора университета.

JEL коды: I20, M39, O15.

Для цитирования: Денисов Д.С. Эволюция моделей выбора высшего учебного заведения // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2025. Том 17. Выпуск 2. С. 54-67. DOI: 10.38050/2078-3809-2025-17-2-54-67.

Введение

Выбор учебного заведения – это сложный процесс, зависящий от множества факторов и состоящий из нескольких этапов. Теоретические модели выбора вуза призваны последовательно отображать процесс принятия решения абитуриентами, что несет помимо теоретической пользы практическую: государственным органам, международным организациям и самим высшим учебным заведениям необходимо понимать данный механизм для разработки и принятия стратегических и практических решений, оптимизации коммуникаций и повышения качества образования.

На таймлайне истории моделей выбора вуза нужно отметить две наиболее важные точки:

- 1) модель выбора вуза Хосслера и Галлахер 1987 г.,
- 2) модель Маццароля и Сутара 2002 г.

Эти работы представили собой эталоны двух типов теоретических моделей «клиентского пути» в сфере высшего образования: универсальных и специализированных на вопросе международной студенческой мобильности. Сделаем небольшое отступление о том, что появление специализированных моделей – ответ на недостаточное внимание универсальных моделей к аспектам внешнего рынка высшего образования. Хосслер и Галлахер, равно как Маццароль и Сутар, имели предшественников и последователей.

Представленный литературный обзор включает 3 секции:

- 1) универсальные модели;
- 2) специализированные модели;
- 3) синтезированные модели.

В третьей секции описываются теоретические концепции, вобравшие в себя наработки двух типов моделей.

1. Универсальные модели

Базовая «универсальная» теоретическая модель процесса выбора вуза – модель Хосслера и Галлахер, появившаяся в 1987 г. в результате попытки демонстрации того, как происходит процесс выбора колледжа и как он отличается у разных людей. Предшествующие – во многом сформировавшие модель Хосслера и Галлахер – концепции «сосредоточивались на том, как выбор вуза связан с результатами институциональной политики» (Sia, 2011):

- 1) модель Котлера (Kotler, 1976),
- 2) модель Чапмана (Chapman, 1981),
- 3) модель Хэнсона-Литтена (Litten, 1982),
- 4) модель Джексона (Jackson, 1982),
- 5) модель Хосслера и Галлахер (Hossler, Gallagher, 1987),
- 6) модель Кабрера и Ла Наса (Cabrera, La Nasa, 2000).

Авторство одной из самых первых моделей выбора учебного заведения принадлежит Филипу Котлеру, создавшему в 1976 г. семиэтапную линейную модель, включающую следующие пункты (Kotler, 1976):

- 1) принятие решения о поступлении в колледж,
- 2) поиск и получение информации об определенных колледжах,
- 3) наведение справок о конкретных колледжах,
- 4) подачу заявления,
- 5) процесс поступления,
- 6) выбор колледжа для обучения,
- 7) зачисление.

В 1995 г. Ф. Котлер и К. Фокс разработали альтернативную модель маркетинг-микса, специализированную на образовательных учреждениях. Классический вариант маркетинг-

микса, применяемый к товарам и услугам, не учитывал особенности образовательной сферы (Kotler, 1995).

В рамках новой модели процесс выбора колледжа или университета представлен как последовательность важных решений, которые принимаются не только самими абитуриентами, но и их родителями. Этот процесс начинается с вопроса о целесообразности продолжения обучения после окончания средней школы. На этом этапе учащиеся и их семьи должны решить, какой путь будет наиболее подходящим: получать высшее образование или же выбрать альтернативные варианты, такие как профессиональная подготовка или трудоустройство.

Далее следует этап определения типа учебного заведения. Здесь абитуриенты сталкиваются с выбором между государственными и частными учреждениями, а также рассматривают различные программы обучения. Это решение может зависеть от множества факторов, включая финансовые возможности, репутацию учебного заведения, доступность желаемой специальности и личные предпочтения.

Затем абитуриенты составляют общий список возможных вариантов учебных заведений, которые они могли бы рассмотреть.

На следующих этапах происходит первичное и повторное рассмотрение всех имеющихся вариантов. Абитуриенты и их родители анализируют собранную информацию, сопоставляют плюсы и минусы каждого учебного заведения, а также учитывают свои личные цели и амбиции. Этот процесс может быть довольно длительным и сложным, так как требует взвешенного подхода к принятию окончательного решения о том, где и как продолжить образование.

Идеи Котлера не имели прямых последователей и существуют несколько автономно от основного направления, заданного Дэвидом Чапманом.

Одной из первых заметных работ в этом направлении стала модель Чапмана (Chapman, 1981), основанная на взаимодействии между такими характеристиками учащихся, как социально-экономический статус, способности, образовательные устремления и достижения, а также внешние условия (см. рис. 1).

Модель Чапмана дает лишь направление пути, но не полноценную дорожную карту. Из-за того, что внутри себя она не имеет деления на этапы, становится невозможным установить, на каком шаге возникают трудности и что именно требует доработки. Исследование Чапмана излишне сосредоточено на ограниченном наборе факторов. Время показало, что влияние близких, стоимость и месторасположение действительно оказывают существенное влияние на абитуриента при выборе учебного заведения, но закрытость модели оставляет за скобками огромный перечень иных факторов, исследование которых может привести к обнаружению и развитию тех или иных конкурентных преимуществ.

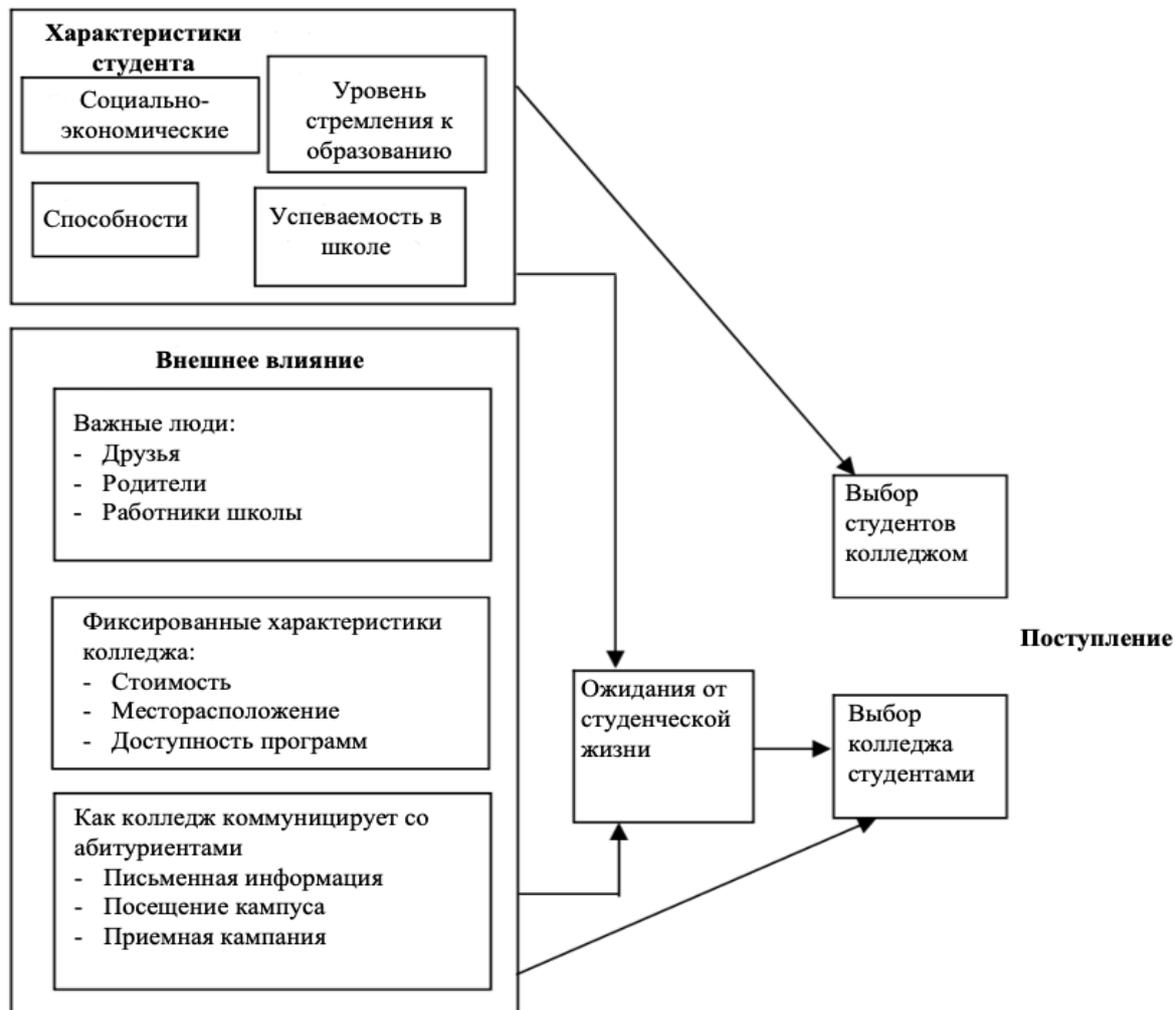


Рисунок 1. Модель Чапмана¹

Хэнсон и Литтен преодолели проблему отсутствия четко обозначенных стадий выбора, представив в 1982 г. трехэтапную модель выбора вуза, включающую (Litten, 1982) (см. также рис. 2):

- 1) этап предрасположенности,
- 2) этап исследования,
- 3) этап поступления.

Новизна их модели состояла не только в разграничении этапов, но и внесении «государственного фактора», пусть даже и опосредованно через упоминание политики финансовой помощи. Ее слабые стороны – отсутствие объяснения влияния финансовой помощи на окончательное решение, а также того, что значимость финансового аспекта может оцениваться абитуриентами по-разному.

¹ Источник: составлено автором на основе (Sia, 2011).

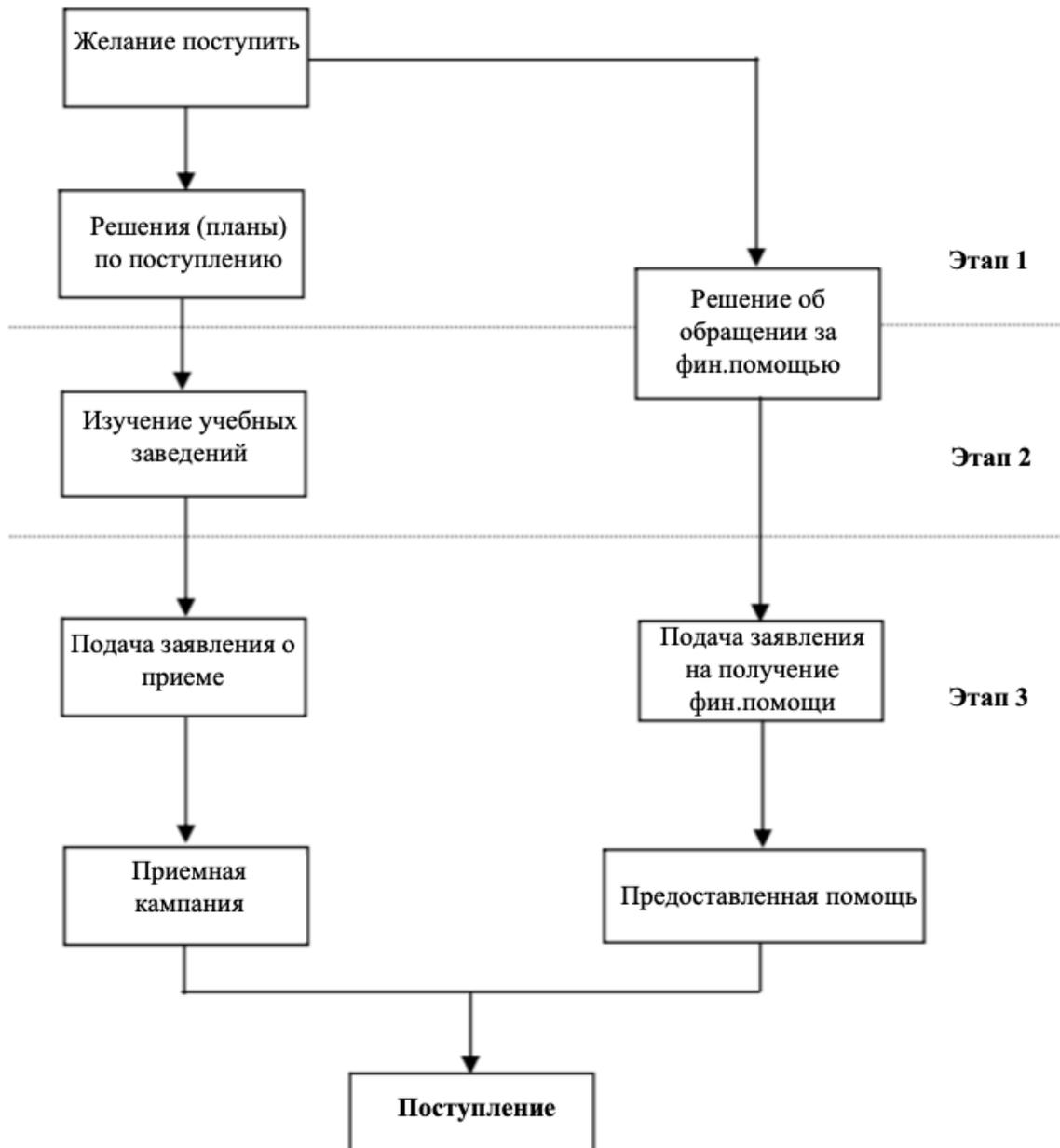


Рисунок 2. Модель Хэнсона–Литтена²

Следующий этап развития модели выбора вуза наступил в 1982 г.: Грегори Джексон первым привнес идею того, что различные факторы были более или менее важны на разных этапах процесса (Jackson, 1982) (см. рис. 3).

В модели Джексона доработана система трех этапов, состоящая из:

- 1) предпочтения,
- 2) исключения,
- 3) оценки.

² Источник: составлено автором на основе (Sia, 2011).

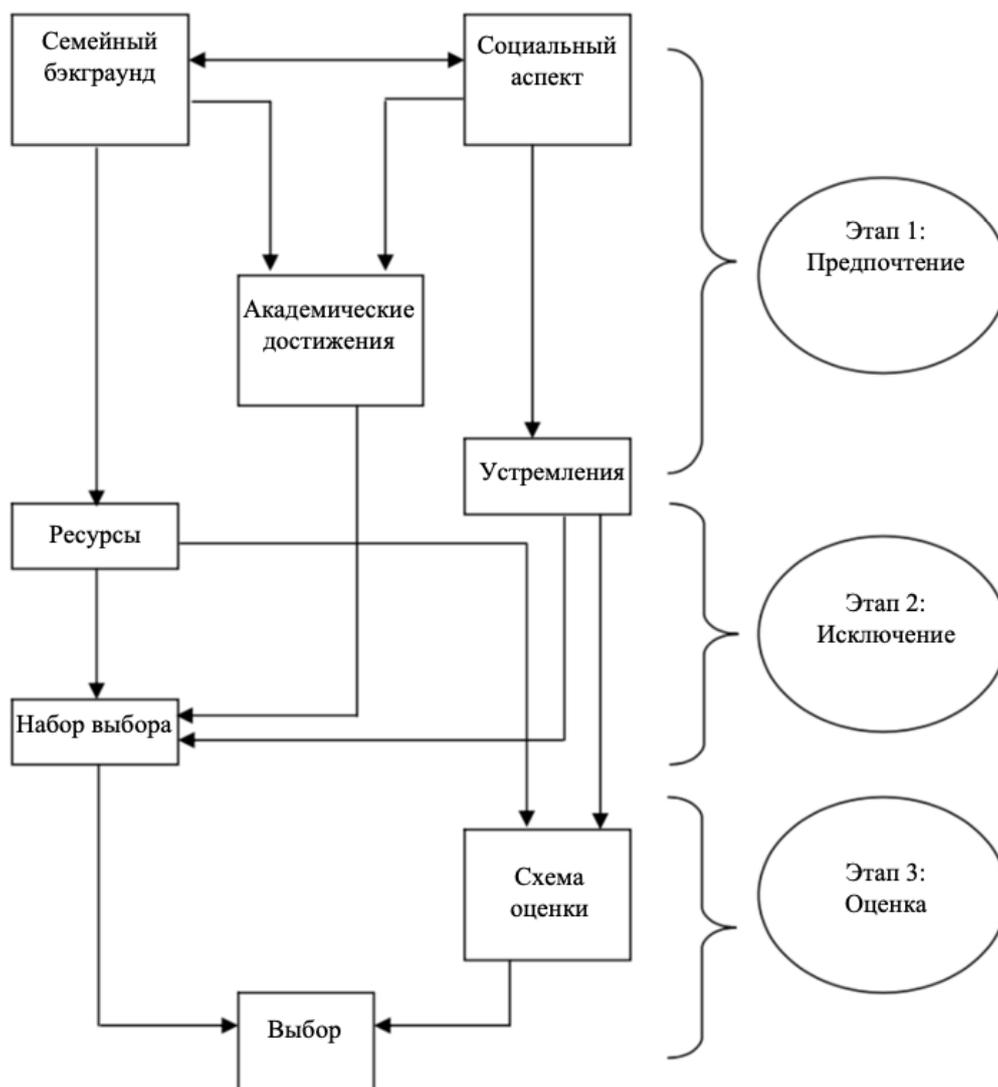


Рисунок 3. Модель Джексона³

В разделе предпочтений Джексон обсудил характеристики, которые оказывают наибольшее влияние на процесс выбора учебного заведения. Он считал, что академические достижения ученика являются самым сильным предиктором стремлений к колледжу. Проще говоря, чем лучше ученик, тем больше вероятность, что он/она поступит в колледж. Он оценил важность других факторов, таких как социально-экономический статус, образование родителей и качество средней школы, но обнаружил, что академические достижения ученика имеют самую высокую корреляцию с устремлениями к колледжу.

Второй этап в модели Джексона – этап исключения. Этот этап состоит из мероприятий по сбору информации об используемых для исследования колледжей и университетов. На этом этапе ученик будет рассматривать свои варианты, отклоняя труднодостижимые и получая дополнительную информацию о других. Как указал Джексон, сложность на этом этапе заключается в получении точной информации. Дезинформация на этом этапе может привести к исключению положительных альтернатив. Результатом этого этапа является набор учреждений, которые будут серьезно рассмотрены. Этот набор учреждений называется набором выбора; абитуриенты, скорее всего, будут подавать заявления только в те учреждения, которые находятся в наборе выбора. Характеристики колледжей в наборе выбора абитуриента, как

³ Источник: составлено автором на основе (Sia, 2011).

предполагается, взаимодействуют с его предпочтениями. Джексон (Jackson, 1982) предположил, что местоположение оказывает самое сильное влияние на набор выбора. За этим следуют наличие точной информации, вклад семьи и академический профессиональный бэкграунд.

Заключительный этап модели Джексона – это оценка. На этом этапе абитуриент выбирает учебное заведение, в котором он/она будет учиться. Ключевыми переменными на этом этапе являются атрибуты работы, атрибуты колледжа и расходы, связанные с каждым из них. Семейное прошлое и академический опыт играют важную роль в схемах оценки, используемых для оценки альтернатив.

Важной частью исследования Джексона является то, как он оценивал важность различных факторов на разных этапах процесса. Он обнаружил, что родительское влияние и семейное происхождение были важны на всех трех этапах. Академические достижения также оказались важными на всех трех этапах. Социальные факторы оказались более важными на ранних этапах и менее важными на заключительном этапе. Экономические факторы, такие как цена, стоимость и местоположение, оказались важными на всех этапах, но более важными на поздних этапах процесса.

Модель Джексона выбора вуза абитуриентом, одна из первых, которая предложила три этапа, продвинула изучение принятия решений абитуриентом относительно выбора колледжа. Модель ввела концепцию набора выбора, которая появляется в более поздних теориях. Модель Джексона оказала влияние на разработку последующих моделей выбора колледжа будущих студентов.

Согласно модели Хосслера и Галлахер, выбор учебного заведения состоит из 3 фаз:

- 1) предрасположенность (на данном этапе старшеклассники решают, будут они получать высшее образование или нет),
- 2) поиск (общий сбор информации, результатом которого становится choice set – группа вузов, в которые абитуриент решил поступать и ищет дополнительную информацию, чтобы принять лучшее решение),
- 3) выбор конкретного вуза и факультета.

В этой модели постулируется, что по мере обучения в старшей школе учащиеся начинают лучше понимать возможности получения образования в высшем учебном заведении. Здесь первый этап процесса выбора колледжа называется этапом предрасположенности, как показано далее на рис. 4, 5, 6. На этом этапе учащийся определяет, хочет ли он или она продолжить свое образование после окончания средней школы. Абитуриент переходит на следующую стадию процесса, когда он принимает решение о рассмотрении, т. е. становится предрасположенным к обучению в высшем учебном заведении. Теоретически взаимодействие таких характеристик абитуриента, как социально-экономический статус, способности ученика, успеваемость, раса и пол, оказывают влияние на его устремления.



Рисунок 4. I этап модели Хосслера–Галлахер⁴

Приняв решение рассмотреть варианты получения высшего образования, абитуриент переходит ко второму этапу развития, который называется «поиск». Стадия поиска состоит из действий по сбору информации, используемых для изучения альтернативных вариантов получения дальнейшего образования. Эта стадия может начаться с пассивного прослушивания информации о возможностях его получения; учащиеся могут сохранять эти фрагменты информации в памяти, чтобы использовать их в дальнейшем. Хосслер и Галлахер (Hossler, Gallagher, 1987) характеризуют стадию исследования как период, когда происходит «более активное взаимодействие между потенциальными абитуриентами и учебными заведениями». Абитуриента ищут учебные заведения с соответствующими характеристиками.

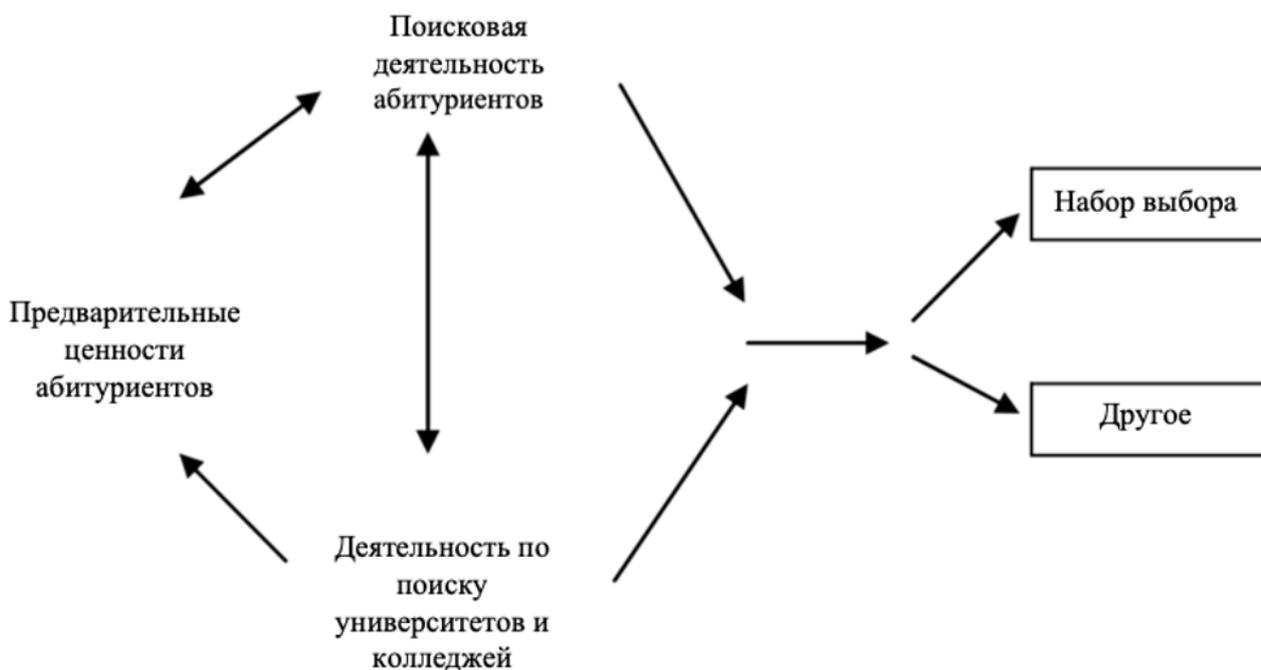


Рисунок 5. II этап модели Хосслера–Галлахер⁵

На этапе выбора в модели Хосслера и Галлахер абитуриенты оценивают набор учебных заведений, выбранных для рассмотрения. Этот процесс оценки позволяет сузить выбор до конкретного учебного заведения или набора учебных заведений, в которые будут поданы документы. Процесс завершается, когда абитуриент получает письма о приеме и выбирает учебное заведение, в котором будет учиться. Хосслер и Галлахер предположили, что чистая цена, в

⁴ Источник: составлено автором на основе (Hossler, Gallagher, 1987).

⁵ Источник: составлено автором на основе (Hossler, Gallagher, 1987).

отличие от преискурантной, повлияет на решение абитуриента о поступлении в конкретное учебное заведение; чистые цены означают стоимость обучения после учета скидок и т. п.

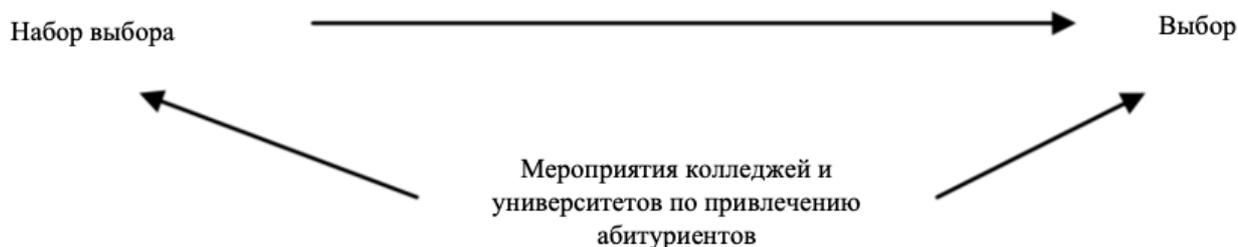


Рисунок 6. III этап модели Хосслера–Галлахер⁶

Как уже было сказано ранее, трехэтапная модель Хосслера–Галлахер оказала существенное влияние на область изучения клиентского пути абитуриентов и стала основой для множества следующих моделей. В 2000 г. Кабрера и Ла Наса разработали на ее основе трехэтапную модель, оставив их в неизменном виде, но связав шаги воедино, а также описали важность финансовых аспектов на этапе поиска, участие родителей будущих студентов на протяжении всего процесса.

2. Специализированные модели

Существуют две классические работы, заложившие фундамент для подавляющего большинства исследований международной студенческой мобильности.

Первая из них – статья Мэри МакМахон, опубликованная в 1992 г. под названием «Высшее образование на мировом рынке: исторический взгляд на глобальный контекст международного обучения» («Higher education in a world market: An historical look at the global context of international study»). В этом исследовании автор анализирует поток иностранных студентов из 18 развивающихся стран в 5 развитых странах в 1960-х и 1970-х гг. Она пришла к выводу о важности экономических, образовательных и политических факторов. В данной работе теория «push-pull», применяемая учеными для изучения миграции населения, впервые была использована для анализа студенческой миграции. МакМахон также разработала две модели: модель «push» (связанную с исходящим потоком) и модель «pull» (связанную с входящим потоком) (McMahon, 1992).

Вторая работа была написана австралийскими учеными Тимом Маццаролем и Джеффри Сутаром в 2002 г. и называется «Факторы, влияющие на выбор места обучения» («Push-pull factors influencing international student destination choice»). Эта статья развивает и дополняет концепцию МакМахон. Спустя 20 лет она остается самой цитируемой в данной области. Проведя мета-анализ предыдущих исследований, охватывающий выборку из 2485 студентов из Тайваня, Китая, Индии и Индонезии, авторы разработали двухфакторную модель «push-pull», которая объясняет структуру студенческой мобильности через сочетание факторов «push» и «pull» (см. рис. 7). Факторы «отталкивания» в основном связаны с родиной студентов и побуждают их учиться за границей, тогда как факторы «притягивания» делают страну и учебное заведение более привлекательными.

⁶ Источник: составлено автором на основе (Hossler, Gallagher, 1987).

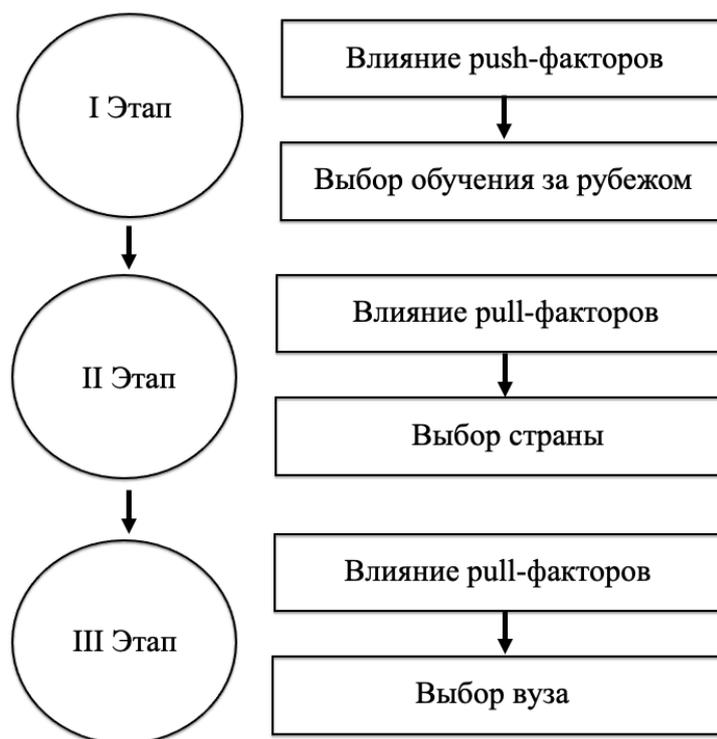


Рисунок 7. Модель Маццароля–Сутара⁷

Взгляд Маццароля и Сутара на процесс выбора как на строго последовательный алгоритм нашел как сторонников (например, Алебеек и Уилсон в качественном исследовании, посвященном процессу выбора регионального университета в США обнаружили, что большинство респондентов сначала приняли решение учиться за границей, потом выбрали страну, а затем искали подходящий университет в данном регионе (Van Alebeek, Wilson, 2019)), так и противников, определяющих данную последовательность как случайную (Aydin, 2015) или цикличную (Cubillo, 2006).

Кроме того, важно отметить, что данная модель не учитывает возникшую позже виртуальную международную студенческую мобильность, при которой строгая последовательность может нарушаться, как максимум пропуская этап выбора страны и переходя сразу к выбору вуза, либо – как минимум – заметно меняя спектр переменных, влияющих на выбор страны. Так как при полностью дистанционном обучении нейтрализуются такие факторы, как стоимость проживания и сложность получения визы.

3. Синтезированные модели

Синтезированные модели выбора вуза сочетают идеи «привлечения и отталкивания» Маццароля–Сутара и «трехэтапность», предложенную Хосслером и Галлахер. Синтезированные модели, как правило, строятся по следующему принципу: процесс выбора абитуриентом будущего места обучения разделяется на 3 строго следующих друг за другом этапа, затем в них инкорпорируются «push»- и «pull»-факторы. Примером такой модели выступает Синтез Чена (Chen, 2007; 2008), включающий 3 фазы.

⁷ Источник: составлено автором на основе (Mazzarol, Soutar, 2002).

Существуют синтезированные модели, которые развивались обособленно, но обладают явной схожестью с рассмотренными ранее вариантами. Например, предложенная Джеймс-МакИчерн и Юнем (James-MacEachern, Yun, 2017), разработанная для исследования опыта абитуриентов-иностранцев. Их модель включает:

- «этап осведомленности», на котором абитуриент решает обучаться в другой стране;
- «информационный этап», на котором собирается информация об учебных заведениях;
- «принятие решения», на котором абитуриент взвешивает все «за» и «против» и выбирает университет.

Выводы

Критика моделей сосредоточена, главным образом, на факторах, которые были указаны их авторами в качестве значимых либо незначимых. Перечни значимых, равно как и незначимых, факторов подвержены изменениям. Причина этого кроется в самом контексте образовательной среды, формируемой запросами эпохи, возможностями учебных заведений и абитуриентов. Кроме того, мы всегда имеем дело с некоторыми упрощениями: набор факторов, которыми руководствовался некий абитуриент при выборе вуза, может быть уникальным по отношению к «наборам» его одноклассников. Более стабильны и предсказуемы этапы, через которые он прошел – подтверждение этому мы видим в том, что их количество практически не менялось с 1982 г., то достигая максимума в количестве семи шагов, то сокращаясь до трех и зафиксировавшись на этом варианте.

Важны структурные особенности модели. Как было сказано ранее, существующие модели не учитывают онлайн-аспекты и то, что абитуриент может рассматривать поступление в вуз:

- родного города,
- другого города страны, гражданином которой он является,
- города/региона другой страны.

Все рассмотренные модели упускают «региональный» вопрос, однако универсальная модель должна быть одинаково применима как к местным абитуриентам (или абитуриентам-гражданам), так и к абитуриентам из других регионов (будь то учащиеся из другого субъекта федерации либо из другой страны).

Анализ научной литературы позволил составить свод критериев, которым должна соответствовать модель выбора вуза абитуриентами в рамках современной образовательной среды:

- 1) применимость как к опыту абитуриентов-граждан, так и к опыту иностранцев;
- 2) учитывать различия клиентского пути абитуриентов из разных регионов одной страны;
- 3) учитывать первичность важности этапов выбора и их последовательности;
- 4) учитывать так называемую онлайн-мобильность.

Список литературы

Aydn O.T. University Choice Process: A Literature Review on Models and Factors Affecting the Process // *Journal of Higher Education / Yükseköğretim Dergisi*. 2015. Vol. 5. No. 2. DOI: 10.2399/yod.15.008.

Cabrera A.F., La Nasa S.M. Understanding the college-choice process // *New directions for institutional research*. 2000. Vol. 2000. No. 107. P. 5–22. DOI: 10.1002/ir.10701.

Chapman D.W. A model of student college choice // *The Journal of Higher Education*. 1981. Vol. 52. No. 5. P. 490–505. DOI: 10.1080/00221546.1981.11778120.

Chen L.H. East-Asian students' choice of Canadian graduate schools // *International journal of educational advancement*. 2007. Vol. 7. P. 271–306. DOI: 10.1057/palgrave.ijea.2150071.

Chen L.H. Internationalization or international marketing? Two frameworks for understanding international students' choice of Canadian universities // *Journal of Marketing for Higher Education*. 2008. Vol. 18. No. 1. P. 1–33. DOI: 10.1080/08841240802100113.

Hossler D., Gallagher K.S. Studying student college choice: A three-phase model and the implications for policymakers // *College and University*. 1987. Vol. 62. No. 3. P. 207–221.

Jackson G.A. Public efficiency and private choice in higher education // *Educational evaluation and policy analysis*. 1982. Vol. 4. No. 2. P. 237–247. DOI: 10.3102/01623737004002237.

James-MacEachern M., Yun D. Exploring factors influencing international students' decision to choose a higher education institution: A comparison between Chinese and other students // *International Journal of Educational Management*. 2017. Vol. 31. No. 3. P. 343–363. DOI: 10.1108/ijem-11-2015-0158.

Kotler P. Applying marketing theory to college admissions // *A Role for Marketing in College Admissions*. Princeton: College Entrance Examination Board, 1976. P. 54–72.

Kotler P. Strategic marketing for educational institutions // *Prentice Hall google schola*. 1995. Vol. 2. P. 339–366. DOI: 10.7559/gestaoedesenvolvimento.2002.103.

Litten L.H. Different strokes in the applicant pool: Some refinements in a model of student college choice // *The Journal of Higher Education*. 1982. Vol. 53. No. 4. P. 383–402. DOI: 10.1080/00221546.1982.11780470.

María Cubillo J., Sánchez J., Cerviño J. International students' decision-making process // *International Journal of Educational Management*. 2006. Vol. 20. No. 2. P. 101–115. DOI: 10.1108/09513540610646091.

Mazzarol T., Soutar G.N. «Push–pull» factors influencing international student destination choice // *International journal of educational management*. 2002. Vol. 16. No. 2. P. 82–90. DOI: 10.1108/09513540210418403.

McMahon M.E. Higher education in a world market: An historical look at the global context of international study // *Higher education*. 1992. Vol. 24. P. 465–482. DOI: 10.1007/bf00137243.

Sia J.K.M. Recruiting higher education students: a systematic review of the college selection process models // *International Journal of Education Economics and Development*. 2011. Vol. 2. No. 2. P. 179–192. DOI: 10.1504/ijeed.2011.040411.

Van Alebeek W., Wilson K.B. Explaining the college choice decisions of international students at a regional university in the United States // *Journal of Research in International Education*. 2019. Vol. 18. No. 3. P. 292–309. DOI: 10.1177/1475240919892468.

EVOLUTION OF MODELS FOR CHOOSING A HIGHER EDUCATION INSTITUTION

Dmitriy D. Denisov

Postgraduate student,

Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics

(Moscow, Russia)

Abstract

The choice of a higher education institution is a complex process that depends on many factors and consists of several stages. Models of university selection are designed to reflect and explain this process, thus bringing theoretical and practical benefits in the development and decision-making of government agencies, international organizations and universities. The modern educational environment poses new conditions and the existing models do not reflect the situation in full. One of the ways to form an up-to-date model is to study the accumulated experience. Purpose of the work: to compile a set of criteria that should be met by the model of choosing a university in the modern educational environment. Object: the process of choosing a university, subject: models of choosing a university.

Keywords: choice of university, higher education institution, university, university choice model.

JEL: I20, M39, O15.

For citation: Denisov, D. D. (2025) Evolution of Models for Choosing a Higher Education Institution. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 17, no. 2, pp. 54-67. DOI: 10.38050/2078-3809-2025-17-2-54-67.

References

Aydin O.T. University Choice Process: A Literature Review on Models and Factors Affecting the Process. *Journal of Higher Education / Yükseköğretim Dergisi*. 2015. Vol. 5. No. 2. DOI: 10.2399/yod.15.008.

Cabrera A.F., La Nasa S.M. Understanding the college-choice process. *New directions for institutional research*. 2000. Vol. 2000. No. 107. P. 5–22. DOI: 10.1002/ir.10701.

Chapman D.W. A model of student college choice. *The Journal of Higher Education*. 1981. Vol. 52. No. 5. P. 490–505. DOI: 10.1080/00221546.1981.11778120.

Chen L.H. East-Asian students' choice of Canadian graduate schools. *International journal of educational advancement*. 2007. Vol. 7. P. 271–306. DOI: 10.1057/palgrave.ijea.2150071.

Chen L.H. Internationalization or international marketing? Two frameworks for understanding international students' choice of Canadian universities. *Journal of Marketing for Higher Education*. 2008. Vol. 18. No. 1. P. 1–33. DOI: 10.1080/08841240802100113.

Hossler D., Gallagher K.S. Studying student college choice: A three-phase model and the implications for policymakers. *College and University*. 1987. Vol. 62. No. 3. P. 207–221.

Jackson G.A. Public efficiency and private choice in higher education. *Educational evaluation and policy analysis*. 1982. Vol. 4. No. 2. P. 237–247. DOI: 10.3102/01623737004002237.

James-MacEachern M., Yun D. Exploring factors influencing international students' decision to choose a higher education institution: A comparison between Chinese and other students. *International Journal of Educational Management*. 2017. Vol. 31. No. 3. P. 343–363. DOI: 10.1108/ijem-11-2015-0158.

Kotler P. Applying marketing theory to college admissions. *College Entrance Examination Board. A Role for Marketing in College Admissions*. Princeton, NJ, 1976. P. 54–72.

Kotler P. Strategic marketing for educational institutions. Prentice Hall google schola. 1995. Vol. 2. P. 339–366. DOI: 10.7559/gestaoedesenvolvimento.2002.103.

Litten L.H. Different strokes in the applicant pool: Some refinements in a model of student college choice. *The Journal of Higher Education*. 1982. Vol. 53. No. 4. P. 383–402. DOI: 10.1080/00221546.1982.11780470.

María Cubillo J., Sánchez J., Cerviño J. International students' decision-making process. *International Journal of Educational Management*. 2006. Vol. 20. No. 2. P. 101–115. DOI: 10.1108/09513540610646091.

Mazzarol T., Soutar G.N. «Push–pull» factors influencing international student destination choice. *International journal of educational management*. 2002. Vol. 16. No. 2. P. 82–90. DOI: 10.1108/09513540210418403.

McMahon M.E. Higher education in a world market: An historical look at the global context of international study. *Higher education*. 1992. Vol. 24. P. 465–482. DOI: 10.1007/bf00137243.

Sia J.K.M. Recruiting higher education students: a systematic review of the college selection process models. *International Journal of Education Economics and Development*. 2011. Vol. 2. No. 2. P. 179–192. DOI: 10.1504/ijeed.2011.040411.

Van Alebeek W., Wilson K.B. Explaining the college choice decisions of international students at a regional university in the United States. *Journal of Research in International Education*. 2019. Vol. 18. No. 3. P. 292–309. DOI: 10.1177/1475240919892468.