

Диспуты, дискуссии, круглые столы

О ЮБИЛЕЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ РОСТА И РАЗВИТИЯ», ПОСВЯЩЕННОЙ 220-ЛЕТИЮ КАФЕДРЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Гаджимурадова Амина Фридмановна
*Специалист по учебно-методической работе 1 категории,
МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Ткаченко Кирилл Борисович
*Магистрант,
МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Аннотация

Статья представляет обзор содержания юбилейной конференции «Политическая экономия роста и развития», посвященной 220-летию кафедры политической экономии экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Основной задачей конференции стало объединение исследователей, работающих в различных направлениях экономической мысли, а также специалистов, представляющих другие социальные науки, для обсуждения широкого спектра вопросов, посвященных проблемам экономического роста и социально-экономического развития. Конференция собрала крупных российских и зарубежных ученых, представителей бизнеса, а также дала возможность заявить о себе начинающим исследователям. В ходе 10 сессий, 5 специальных докладов и круглого стола были обсуждены вопросы, связанные с влиянием научно-технологического прогресса на экономический рост, проблемы, касающиеся социальных и исторических аспектов экономической динамики, роль финансовой системы в успешном функционировании экономик стран мира и др. Несмотря на различия во взглядах и принадлежность к разным направлениям экономической мысли, докладчиков объединил острокритический взгляд на актуальные проблемы экономического развития.

Ключевые слова: политическая экономия, экономический рост, экономическое развитие, большие теории, революция достоверности.

JEL коды: B00, B41, B53, O10, O40.

Гаджимурадова А.Ф., e-mail: a-gadzhimuradova@yandex.ru

Ткаченко К.Б., e-mail: kirill855@gmail.com

Международная научная юбилейная конференция к 220-летию кафедры политической экономии // ЭФ МГУ:
URL: <https://www.econ.msu.ru/departments/politec/ConferencePolitEc220/> (дата обращения: 10.02.2025).

Для цитирования: Гаджимурадова А.Ф., Ткаченко К.Б. О юбилейной конференции «Политическая экономия роста и развития», посвященной 220-летию кафедры политической экономии // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2025. Том 17. Выпуск 2. С. 170-182. DOI: 10.38050/2078-3809-2025-17-2-170-182.

В ноябре 2024 г. в честь 220-летия кафедры политической экономии экономического факультета МГУ была организована двухдневная международная научная юбилейная конференция «Политическая экономия роста и развития»¹. Это событие видится крайне важным, как минимум, по двум основным обстоятельствам. Во-первых, этим мероприятием отмечался юбилей одной из старейших экономических кафедр мира, представители которой начали заниматься осмыслением вопросов того, что мы сейчас называем экономическим развитием, практически в одно время с Адамом Смитом, чьи работы и поныне выполняют «...функцию безбрежного интеллектуального резервуара, доступ к которому открыт для экономистов всех стран и направлений мысли» (Мальцев, Тишкин, Баженов, 2024, с. 15). Во-вторых, организаторам конференции вопреки бытующему мнению о том, будто бы экономическая наука является балканизированным конгломератом разных экономических течений, представители которых якобы не слышат друг друга, удалось объединить на одной площадке целое созвездие авторитетнейших специалистов, которые, невзирая на принадлежность к разным направлениям экономической мысли, смогли найти множество точек соприкосновения и в ходе научной дискуссии прийти к крайне актуальным рекомендациям для российской экономической практики.

Конференцию открыл руководитель научного направления «Математическая экономика» ЦЭМИ РАН, академик РАН **В.М. Полтерович**. В докладе, ссылаясь на результаты своего исследования (Полтерович, 2018a; 2018b), он описал причины и последствия кризиса механизма социально-экономического развития, основанных на взаимовлиянии четырех групп факторов: технического прогресса, гражданской культуры, институтов и уровня благосостояния. Идеология технического прогресса в течение долгого времени способствовала повышению благосостояния элиты, становлению новой культуры, фундаментальным изменениям институтов власти и резкому увеличению экономического роста, но в конечном итоге привела к кризису государства всеобщего благосостояния, кризису демократии, а также развитию теории постмодернизма. Признаки саморазрушения и деградации данного механизма, по мнению докладчика, могут быть нивелированы путем формирования механизмов сотрудничества как внутри государства, так и в международных отношениях.

Иную точку зрения на перспективы экономического развития высказал научный руководитель департамента мировой экономики НИУ ВШЭ **Л.М. Григорьев**. В докладе о ловушке постиндустриального богатства профессор объяснил, что современное общество, в частности элита, не решает проблемы устойчивого развития, предлагаемые теории не работают, а дей-

Гаджимурадова А.Ф., e-mail: a-gadzhimuradova@yandex.ru

Ткаченко К.Б., e-mail: kirill855@gmail.com

¹ Международная научная юбилейная конференция к 220-летию кафедры политической экономии // ЭФ МГУ: URL: <https://www.econ.msu.ru/departments/politec/ConferencePolitEc220/> (дата обращения: 10.02.2025).

ствующая система, порождающая неравномерный экономический рост, не совершенна. Необходимы критический анализ и переоценка действующей политики для решения социально-экономических вопросов общества.

Научный руководитель кафедры политической экономии ЭФ МГУ **А.А. Пороховский** рассказал о том, какое значение имела кафедра политической экономии Московского университета в развитии экономической науки и политической экономии в России и за рубежом, подчеркивая, что неоклассическая теория, являющаяся основой мейнстрима, и марксистская теория могут дополнять друг друга, составляя часть общей экономической теории и экономического образования в России.

Заведующий кафедрой конкурентной и промышленной политики ЭФ МГУ **А.Е. Шаститко** выступил с докладом о риторике экономической науки в общественно-политическом дискурсе, уделяя особое внимание формированию междисциплинарного и внутридисциплинарного дискурсов, которые могут способствовать созданию позитивных программ исследований и обучения. Доклад экономиста, подкрепленный рядом исследований на данную тему (Тутов, Шаститко, 2021; Шаститко, 2024), представлял интересные размышления о том, как можно было бы организовать конструктивный дискурс в условиях концептуального разнообразия и отсутствия единого метаязыка экономической науки.

Продолжая тематику конференции с докладом о влиянии распространения технологий искусственного интеллекта на экономический рост выступил член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник ИМЭМО РАН **Р.И. Капелюшников**. Основываясь на трех сценариях роста, автор доклада осветил идею о том, что внедрение в производственные процессы искусственного интеллекта, сравнимого с человеческим, может привести к проблеме сингулярности в экономике. В отличие от экономистов прошлого, которые разрабатывали модели экономического роста, направленные на объяснение экспоненциального роста, эксперты нынешнего столетия стали прогнозировать замедление темпов роста экономики. Как объяснил ученый в своем выступлении, некоторые современные экономисты полагают, будто искусственный интеллект поможет избежать этой угрозы и обеспечит переход экономики на сверхэкспоненциальный рост с постоянным ускорением.

На необходимость обеспечения технологического прорыва стран глобального Юга указал член-корреспондент РАН, директор ИНИОН РАН **А.В. Кузнецов**, рассказав о последствиях хронического недофинансирования НИОКР в России. Докладчик обратил внимание участников конференции на негативные результаты, вызванные низкой долей расходов на НИОКР в бюджете РФ, сопровождая доводы примерами из современной научно-исследовательской практики.

Главный научный сотрудник Института экономики РАН **П.А. Ореховский** высказал свою позицию о распространении сегрегации в современном обществе и его взаимосвязи с процессами экономического роста. Доклад ученого раскрывал основные вехи эволюции взглядов экономистов на государство и конкретизировал особенности перехода от государства благосостояния как патерналистского субъекта, которое «обслуживает» общество и предоставляет всем группам социальную защиту, к государству социального апартеида, где укореняются практики социальной сегрегации. В заключение докладчик пожелал процветания кафедре политической экономии Московского университета и выразил надежду на развитие на ее площадке новой политэкономии в духе М. Олсона.

В свою очередь старший вице-президент ПАО «ВТБ» **И.А. Розинский** поделился своими соображениями о перспективах роста и развития российской экономики с учетом современных реалий, определив приоритетные направления инвестирования для банковского сектора.

«Истории вопроса» была посвящена отдельная секция, собравшая крупных специалистов в области истории экономики и истории экономической мысли. Из доклада заместителя директора Центра прикладной истории ИОН РАНХиГС **А.А. Белых** о дебатах 1920-х гг. «Рост или развитие?» можно было узнать о политических аспектах проблемы темпов роста в СССР. В частности, исследователем были рассмотрены взгляды левой оппозиции в лице Е.А. Преображенского и правой – в лице Н.И. Бухарина. Докладчик особо отметил В.А. Базарова, который моделировал восстановительный рост и процессы роста в целом, и предложил формулу, отражающую S-образную кривую, которая использовалась в модели Кондратьева.

Директор центра макроэкономических исследований Финансового университета **Е.В. Балацкий** подошел к вопросу рассмотрения роста с учетом фактора элит, где разделяются режимы конструктивного и деструктивного влияния контрэлит на систему управления. Была рассмотрена общая структурная схемы клиодинамики власти П. Турчина. Перераспределение доходов в результате технологических сдвигов и прочих условий способствует возникновению контрэлит (насос богатства). Конфликт элит способствует перересборке элит в вертикали власти. Были рассмотрены «теория хаоса», «теория пассионарности» и «инклюзивные и экстрактивные институты». При этом докладчик особо отметил, что длительная чрезмерная экстрактивность институтов приводит к послаблениям, возникновению насоса богатства и взрывному образованию контрэлит (см. подробнее: Балацкий, 2024).

Заведующая центром институционально-эволюционной экономики Института экономики РАН **С.Г. Кирдина-Чэндлер** описала различия между теориями роста и развития с точки зрения институционалиста. Исследователем были представлены характерные черты данных концепций, а также их различия. Снижение темпов роста ВВП, рост неравенства в доходах – все это, по мнению ученого, указывает на проблемы в экономике и потребность в создании новой экономической теории развития (см. подробнее: Кирдина-Чэндлер, 2024).

Подвел итог данной сессии первый заместитель руководителя Департамента экономической теории Финансового университета **С.А. Толкачев** со своим докладом о применении стадияльно-эволюционных подходов при формировании современного курса экономической теории. Революции мейнстрима не артикулировали качественные стадияльные изменения системы капитализма. Докладчик отметил две соперничающие парадигмы: равновесную и конкурентную, а также определенную циклическую последовательность смены данных конкурирующих парадигм. В конце был предложен методологический эскиз новой (интегральной, стадияльной) экономической теории: обмен эквивалентами равновесной парадигмы должен быть заменен новой, более честной картиной мира, а вертикальные властные отношения должны оцениваться не как неизбежное зло, а как часть социокультурного базиса, включающего влияние институтов, которые должны быть первичны по отношению к экономической сфере обмена.

Рассмотрение политэкономии экономического развития было продолжено членом-корреспондентом РАН, заместителем директора по научной работе Института Европы РАН

О.В. Буториной, которая рассказала о причинах доминирования доллара в международной валютной системе. Был проведен экскурс в историю Бреттон-Вудской системы, а также освещены современные конкуренты американского доллара на мировой арене и их потенциал для изменения иерархии валют.

Заведующий кафедрой экономической теории и истории экономической мысли СПбГУ **А.Ю. Протасов** поделился своими взглядами на динамику неравенства с точки зрения политэкономического анализа. Была рассмотрена гипотеза С. Кузнеца, а также ее расширение Б. Милановичем, согласно которому идеи Кузнеца удовлетворительно описывают связь не на среднесрочных, а на долгосрочных и сверхдолгосрочных исторических временных интервалах (длинные волны неравенства). Исследования Б. Милановича и Т. Пикетти указывают, что мир находится во второй фазе роста неравенства. Свой доклад ученый завершил прогнозом, согласно которому в 2050 г. произойдет смещение центра мирового производства к пространству между Индией и Китаем, что является фактором понижающей динамики глобального неравенства. Однако роль Китая уже не так однозначна. Неравенство будет зависеть от особенностей разворачивания второй волны Кузнеца–Милановича.

Большой интерес вызвал доклад и.о. заведующего кафедрой философии и методологии науки философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **Т.А. Вархотова**, который постарался дать ответ на вопрос «Есть ли будущее у малого города?». Докладчиком был рассмотрен естественный конфликт экономических и политических причин, с одной стороны, и социальных – с другой. В России предпринимается попытка скорректировать тренд в пользу улучшения жизни в малых городах, так как примерно половина населения сосредоточена в небольших городах (23%) и сельской местности (25%). Имеется пять сценариев развития малых городов И.В. Задорина, но на практике это не улучшает ситуацию. В связи с этим, особую важность имеют факторы, удерживающие/возвращающие молодежь: досуговая инфраструктура, связность с крупными городскими центрами, доступное жилье, квалифицированные рабочие места, дестигматизация профессионального образования.

Особое внимание было уделено вопросам преподавания политической экономии. Старший преподаватель Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ **О.В. Барашкова** рассмотрела российский и международный контекст, указала на важность рассмотрения политической экономии с позиции междисциплинарного диалога. При этом, заметила докладчик, имеется запрос со стороны студентов на рассмотрение преимуществ и недостатков различных подходов, не ограничиваясь доминирующим мейнстримом. Востребованность политэкономической методологии для поиска ответов на вызовы современности и недостаточность инструментария, предлагаемого мейнстримом для целостного понимания функционирования социально-экономических систем, указывают на востребованность политической экономии и необходимость в ее преподавании.

На заключительной сессии первого дня конференции были представлены доклады, отражающие исторические аспекты экономического развития разных стран мира и секторов хозяйства. Заведующий кафедрой истории народного хозяйства и экономических учений ЭФ МГУ **А.Г. Худокормов** описал модель роста и развития на примере послевоенной Франции. Руководитель кабинета истории ЭФ МГУ **Ю.Н. Калашнов** проанализировал влияние денежной реформы Елены Глинской на развитие денежной системы в России. Заведующий сектором истории экономической мысли Института экономики РАН **Г.Д. Гловели** раскрыл особенности

взглядов А.И. Чупрова на экономику железнодорожного транспорта и транспортно-коммуникационную революцию второй половины XIX в. Поддержала данную тему и студентка магистратуры ЭФ МГУ **А.С. Гараева**, рассказав о развитии железнодорожного строительства в России конца XIX – начала XX в.

Второй день конференции открыл доклад члена-корреспондента РАН, заслуженного профессора НИУ ВШЭ **В.С. Автономова** о больших теориях в экономической науке. Почему это важно для экономики? Критики сегментации экономической теории предполагают, что ее наличие символизирует кризис – отсутствие большой теории. В результате анализа истории экономической науки ученым было показано, что, скажем, общая теория Дж.М. Кейнса на статус большой теории претендовать не может. А. Маршалл скорее стремился создать полезную теорию и предлагал заменять большие дедуктивные теории короткими причинно-следственными цепочками. После Второй мировой войны сегментация сильно возросла. В 1980-е гг. наступает период гомогенизации мейнстрима, однако большой теории все равно не появилось. Итогом доклада является заключение, что, несмотря на свою привлекательность, создание большой теории назвать практичным нельзя (см. подробнее: Автономов, 2024).

Заведующий кафедрой экономической теории ЮФУ **В.В. Вольчик** при рассмотрении теоретических нарративов экономического развития и роста выделил семь тезисов Роберта Шиллера, где особый интерес вызывает пятый пункт: «Для того, чтобы пресечь ложные нарративы, недостаточно одной лишь истины. Истина становится значима, лишь только если она очевидна». Интересным фактом является то, что, по данным Google Books Ngram Viewer, «экономическое развитие» упоминалось чаще, чем «экономический рост» на всем протяжении XX века. И только с 2000-х гг. (а на русском языке с конца 2000-х) ситуация поменялась на противоположную. В заключение докладчик обратил внимание на то, с какими фундаментальными условиями связано современное развитие, а именно стабильность, предпринимательская инициатива и возрастающая отдача.

А.П. Заостровцев, профессор НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге, описал «Новую экономику развития» современной австрийской школы, которая развивает утверждение Д. Норта «Институты имеют значение» вопросом «какие?». Так, в частности, выяснилось, что П. Беттке, К. Койн, П. Лисон дают ответ в виде разработанной классификации институтов. Выделяют экзогенные и эндогенные институты. Экзогенные институты конструируются и устанавливаются сверху (государством или такими формальными организациями, как МВФ, МБРР и т. д.). Эндогенные институты возникают спонтанно, вбирая в себя местные нормы, обычаи и практики. Основные постулаты «Новой экономики развития»: успешные институциональные изменения в развивающемся мире должны иметь опору в лице эндогенных институтов; если предполагаемое изменение институтов не может быть увязано с эндогенными институтами, попытка введения должна быть оставлена. Единственный способ внедрить такие институты – изменить метис, т. е. повлиять на общественное мнение и идеологию, чтобы не было отторжения этих институтов.

Завершил данную сессию профессор Свободного университета Берлина **А.М. Либман** докладом о противоречиях революции достоверности и исследований экономического роста. В некотором смысле экономический рост — это результат кумулятивной причинности взаимодействия разных факторов, усиливающих или противоречащих друг другу. Проблема в том, что он плохо поддается анализу, связанному с революцией достоверности. Возникает парадокс: эксперименталистский подход является мейнстримным в современной экономической

науке, при этом особенно популярен он в экономике развития, так как эксперименты проще провести в условиях глобального Юга, чем в развитых странах. А с другой стороны, возможно, для экономики развития вопрос долгосрочного экономического роста должен быть самым важным, однако экономика развития дает все меньше ответов на большие вопросы о динамике роста и развития и все больше частных экспериментов. Может, это и не является проблемой, отмечает докладчик, поскольку изучение более частных показателей возможно более продуктивно. Однако возникает противоречие, с которым сталкиваются экономисты: революция достоверности заставляет отказаться от фокуса на исследование вопросов экономического роста, а общество и другие научные дисциплины ждут его изучения.

Проблематика конференции привлекла и крупных специалистов, работающих главным образом в рамках марксистских и лево-кейнсианских традиций. Так, профессор кафедры политической экономии и истории экономической науки РЭУ им. Г.В. Плеханова **Р.С. Дзарасов** продемонстрировал особенности роста и развития в периферийных экономиках. Заведующий лабораторией сравнительного исследования социально-экономических систем ЭФ МГУ **А.И. Колганов** представил свои размышления о возможностях использования методологии школы Н.А. Цаголова для будущих исследований. Более подробно о противоречиях и парадоксах экономического роста рассказал профессор кафедры политической экономии ЭФ МГУ **И.М. Теняков**. Свою точку зрения о том, кто играет ключевую роль в развитии постиндустриального общества в России, высказал главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН **Ю.В. Латов**. Доцент кафедры политической экономии ЭФ МГУ **С.В. Каймананков** и профессор Московского государственного автомобильно-дорожного технического университета **А.В. Постолиит** продемонстрировали, как применяются интерактивные цифровые технологии на занятиях со студентами.

Юбилейная конференция кафедры политической экономии была посвящена не только макроэкономическим вопросам общественного развития, но и обсуждению места малого бизнеса в экономической науке. Так, о политэкономическом значении малого бизнеса рассказала доцент кафедры политической экономии ЭФ МГУ **Г.И. Брялина**. Целый ряд вопросов о современном финансовом развитии раскрыл профессор Финансового университета **К.В. Криничанский**. Своими соображениями о факторах роста малого бизнеса поделился научный сотрудник кафедры конкурентной и промышленной политики ЭФ МГУ **А.Н. Морозов**. Профессор кафедры микро- и макроэкономического анализа ЭФ МГУ **А.О. Вереникин** поднял вопрос о том, какие существуют подходы к измерению устойчивого развития.

Доклады на завершающих секциях конференции были посвящены различным подходам к изучению теории развития, а также вкладу советской и постсоветской школ в политическую экономию. С докладами выступили аспиранты и сотрудники ЭФ МГУ. **Г.С. Беляков**, основываясь на результатах работ Д. Аджемоглу, высказал свою точку зрения о влиянии демократии на экономический рост, **А.Ф. Гаджимурадова** подробно раскрыла основные этапы развития девелопментализма, **А.А. Жуликов** обсудил вопрос зависимости развития государства от политических и экономических институтов. Ярким выступлением в секции по праву можно считать доклад студента магистратуры Российской экономической школы **М.А. Крещука**, который продемонстрировал особенности концепции равновесия в аналитическом марксизме. О том, как менялись цели экономического развития в Советском Союзе, рассказал старший научный сотрудник лаборатории сравнительного исследования социально-экономических систем ЭФ МГУ **Г.А. Маслов**. Специфика национально-ориентированного подхода в экономической

теории была описана профессором кафедры политической экономии ЭФ МГУ **В.М. Кульковым**. Более общий взгляд на политическую экономию продемонстрировал профессор кафедры политической экономии ЭФ МГУ **К.А. Хубиев**, определив ее место в системе современных направлений экономической теории. Ведущий научный сотрудник Института экономики РАН **Н.Г. Яковлева** представила разработки постсоветской школы критического марксизма.

Особую значимость конференции придавала возможность услышать мнение зарубежных коллег-экономистов и обсудить с ними актуальные вопросы изучения проблематики экономического развития. За два дня конференции было организовано в дистанционном формате пять специальных докладов ученых из Австрии, Германии, КНР и США. Так, в своем докладе, основанном на собственном исследовании (Bowles, Carlin, 2020), директор программы поведенческих наук Института Санта-Фе **Самуэль Боулз** рассказал о важности перехода к новой парадигме преподавания экономических дисциплин для студентов высших учебных заведений. Эта концепция подразумевает изучение на начальном этапе наиболее острых и насущных социально-экономических проблем человечества, чтобы понять, как устроен мир и как можно сделать его лучше.

Декан Института новой структурной экономики Пекинского университета **Джастин И. Лин** рассмотрел эндогенную структурную трансформацию и государство, содействующее развитию и переходу. Ряд стран Восточной Азии, включая Корею, Китай и Сингапур, не следовали общепринятым идеям неолиберализма и преуспели. Докладчик предположил иной подход для понимания природы экономического развития – новую структурную экономику. Лучший способ развития экономики — это использовать ее конкурентные преимущества, обусловленные наличием факторов производства, а также обеспечить соответствующую инфраструктуру и снизить транзакционные издержки. Для успешного развития экономики всегда требуется промышленная политика, чтобы структурные преобразования проходили гладко. Поэтому поэтапный подход оказался более подходящим, чем неолиберализм: все переходные экономики начинали с этого. Если страны с переходной экономикой могли реализовать этот сценарий, то они добивались высоких темпов роста и в итоге догоняли развитые государства. Новая структурная экономика советует развивающимся странам наращивать выпуск того, в чем у них есть сравнительные преимущества и не пытаться создать их искусственно (см. подробнее: Lin, 2024).

Профессор Университета Граца **Хайнц Курц** изложил особенности взглядов на рост, развитие и экономическую динамику великого экономиста Йозефа Шумпетера. В ходе данного выступления были представлены основные результаты работ докладчика (Kurz, 2012; 2017; 2024). Интересной частью доклада была проведенная профессором параллель между «биологической» эволюцией Ч. Дарвина и процессом трансформации социально-экономической системы Й. Шумпетера.

Директор программы Ф.А. Хайека по углубленным исследованиям в области философии, политики и экономики в Меркатус центре при Университете Джорджа Мейсона **Питер Беттке** поведал о взглядах австрийского экономиста Ф.А. Хайека на экономическое развитие. Как и А. Смит, Ф.А. Хайек утверждал, что институты собственности и свободы договора, закрепленные в верховенстве закона, и предпринимательские возможности для сотрудничества и творческих инноваций являются источником богатства наций. Он выводит постулат невидимой руки из утверждения о рациональном выборе посредством институционального анализа. Иначе говоря, рычаг находится в институтах, что требует провести подлинный (genuine)

институциональный анализ. Вместо того, чтобы предполагать, что институциональная структура является чем-то заданным, экономист должен сам ее реконструировать, отталкиваясь от анализа базовых предпосылок экономических агентов. Ф.А. Хайек постулирует эволюционный механизм отбора, Д. Бьюкинен рассматривает общественный выбор с точки зрения вуали неведения, но все равно экономические агенты выбирают правила, по которым они действуют, выбирают ограничения. Таким образом в данной версии политической экономии текущее ограничение становится не просто параметром, а переменной в нашем выборе. И, наконец, одна из важнейших идей Хайека, по мнению Беттке, заключается в том, что росту богатства могут помочь торговля и инновации. Более подробно о жизни и деятельности Ф.А. Хайека рассказывается в книге профессора Беттке «F.A. Hayek. Economics, Political Economy and Social Philosophy» (Boettke, 2018).

О том, какие уроки мы могли бы извлечь из опыта самураев раннего средневековья, рассказал профессор Университета Джорджа Мейсона **Питер Лисон**. Сравнительная историческая политическая экономия применяется докладчиком для анализа системы судопроизводства и правосудия до и после восстания самураев в 1180 г. Организация управления, судебной системы и институтов, созданных за время самоуправления после провозглашения независимости, были полной противоположностью произвольному правосудию, от которого они страдали при землевладельцах. Было закреплено верховенство закона, правовая система стала в высшей степени состязательной, ни одно дело не могло быть рассмотрено без тщательного расследования суда. Отвечая на поставленный вопрос об уроках, которые мы могли бы извлечь из опыта самураев, докладчик заключил, что более важна не сила или слабость государства, а его подконтрольность обществу; важность культуры и идей сильно преувеличена, а вот материальные проблемы и соображения действительно важны: и английские бароны, и японские самураи создали систему судопроизводства и правосудия, которая стала мощным институциональным фундаментом для последующего успешного социально-экономического развития.

Завершил конференцию круглый стол, посвященный вызовам и перспективам развития политической экономии. На обсуждение были вынесены вопросы о месте и судьбе политической экономии в системе общественных наук. В дискуссии приняли участие профессора экономического факультета МГУ А.А. Пороховский, К.А. Хубиев, А.И. Колганов, А.А. Мальцев, а также Р.С. Дзарасов, М.А. Крещук и ряд других известных российских экономистов. В ходе данного круглого стола были обозначены важнейшие проблемы современного развития политической экономии, предложены ответы на них. В первую очередь собравшиеся обсудили вопрос о том, сохранила ли политэкономия свою целостность или же следует признать, что вместо «политэкономии» нужно говорить «политэкономии». Были изложены разные точки зрения в отношении того, каким образом соотносится политэкономия с мейнстримом и можно ли считать политэкономия частью гетеродоксии. По мнению значительной части участников круглого стола, несмотря на очевидные пересечения политэкономии и мейнстрима, методологические и философские предпосылки этих двух направлений экономической мысли весьма различаются. Однако, если исследователь хочет лучше понимать экономическую реальность, то ему следует иметь представление об обоих направлениях экономических исследований. В отношении места политэкономии в системе наук диспутанты были солидарны в том, что политэкономия не является частью социологии. Интересные мнения были высказаны и о единых стандартах занятий политэкономией и роли политэкономии в системе подготовки экономистов. Особое внимание было уделено вопросам о влиянии марксизма на социально-экономическое раз-

витие Советского Союза и о влиянии политэкономического бэкграунда постсоветских реформаторов и организаторов экономического образования на дальнейшее развитие экономики России. Ряд участников конференции выразили надежду на «новый расцвет» политической экономии, связав этот процесс с усилением влияния азиатских рынков, которые могут внести в нее существенные коррективы, тем самым в будущем отодвинув мейнстрим на второй план.

«На всех этапах своего развития кафедра политической экономии стремилась и стремится распространять в научной среде и обществе системное видение экономики и решение ее проблем» (Пороховский, 2024, с. 468). И в соответствии с этой миссией данная конференция собрала представителей разных направлений экономической мысли, различных экономикотeorетических традиций, в докладах которых прослеживалась мысль о важности различных экономических теорий и подходов для составления более полной картины социально-экономической реальности. Оживленные и плодотворные дискуссии, вызванные представленными докладами, указывают на актуальность поставленных вопросов как для развития экономической науки, так и хозяйственной практики.

Список литературы

Автономов В.С. Судьба «больших теорий» в экономической науке // Вопросы теоретической экономики. 2024. № 1. DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2024_1_96_105.

Балацкий Е.В. Элиты и контрэлиты в теории пассионарности П. Турчина // Социальное пространство. 2024. Т. 10. № 3. DOI: 10.15838/sa.2024.3.43.1.

Кирдина-Чэндлер С.Г. Теории экономического развития vs теории экономического роста: взгляд институционалиста // Вопросы политической экономии. 2024. № 4 (40). С. 142–162. DOI: 10.5281/zenodo.14509643.

Мальцев А.А., Тишкин А.С., Баженов Г.А. Адам Смит и перипетии развития экономической науки в России // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 2024. № 6. С. 3–18. DOI: 10.55959/MSU0130-0105-6-59-6-1.

Полтерович В.М. К общей теории социально-экономического развития. Часть 1. География, институты или культура? // Вопросы экономики. 2018. № 11. С. 5–26. DOI: 10.32609/0042-8736-2018-11-5-26.

Полтерович В.М. К общей теории социально-экономического развития. Часть 2. Эволюция механизмов координации // Вопросы экономики. 2018. № 12. С. 77–102. DOI: 10.32609/0042-8736-2018-12-77-102.

Пороховский А.А. Мудрость истории и вызовы времени (к 220-летию кафедры политической экономии МГУ) // Научные труды Вольного экономического общества России. 2024. № 4. С. 461–470. DOI: 10.38197/2072-2060-2024-248-4-461-470.

Тутов Л.А., Шаститко А.Е. Метаязык внутридисциплинарного дискурса для научно-исследовательских программ: приглашение к разговору // Вопросы экономики. 2021. № 4. С. 96–115. DOI: 10.32609/0042-8736-2021-4-96-115.

Шаститко А.Е. Экономическое образование как зеркало внутридисциплинарного дискурса // Вопросы экономики. 2024. № 1. С. 137–153. DOI: 10.32609/0042-8736-2024-1-137-153.

Boettke P.J. F.A. Hayek. London: Palgrave Macmillan, 2018. 323 p. DOI: 10.1057/978-1-137-41160-0.

Bowles S., Carlin W. What students learn in economics 101: Time for a change // *Journal of Economic Literature*. 2020. Vol. 58. No. 1. P. 176–214. DOI: 10.1257/jel.20191585.

Kurz H.D. Joseph A. Schumpeter: One of the founders of evolutionary economics 1 // *Routledge Handbook of Evolutionary Economics*. 2024. P. 11–29. DOI: 10.4324/9780429398971-3.

Kurz H.D. Making His Own Sense of Marx. Schumpeter's Adoption-cum-Adaptation of Marxian Ideas // *Marx-Engels-Jahrbuch*. 2017. No. 1. P. 80-102. DOI: 10.1515/mejb-2018-20170105.

Kurz H.D. Schumpeter's New Combinations. Revisiting His Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung on the Occasion of Its Centenary // *Journal of Evolutionary Economics*. 2012. No. 22. P. 871–899. DOI: 10.1007/s00191-012-0295-z.

Lin J.Y. Industrial Structure and Technological Innovation: From the Perspective of New Structural Economics // *Technological Revolution and New Driving Forces for Global Sustainable Development: Collected Wisdom of International Schumpeter Society* / Ouyang Y., Nelson R.R., Hanusch H. (eds.). Singapore: Springer Nature Singapore, 2024. P. 37–44. DOI: 10.1007/978-981-97-7332-9_5.

Discussions and Round tables

**POLITICAL ECONOMY OF GROWTH AND DEVELOPMENT
CONFERENCE, DEDICATED TO THE 220TH ANNIVERSARY OF
THE DEPARTMENT OF POLITICAL ECONOMY**

Amina F. Gadzhimuradova

*Specialist in educational and methodical work of the 1st category,
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics
(Moscow, Russia)*

Kirill B. Tkachenko

*Master's student,
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics
(Moscow, Russia)*

Abstract

The article is devoted to an overview of the content of the conference named "Political Economy of Growth and Development", dedicated to the 220th anniversary of the Department of Political Economy, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University. The main objective of the conference was to gather researchers working in various fields of economic thought, as well as specialists from other social sciences, to discuss a wide range of issues related to economic growth and socio-economic development. The conference brought together major Russian and foreign scientists, business representatives, and also provided an opportunity for aspiring researchers to make a statement. During 10 sessions, 5 special reports and a round table, issues related to the impact of scientific and technological progress on economic growth, problems related to social and historical aspects of economic dynamics, the role of the financial system in the successful functioning of the economies of the world, etc. were discussed. Despite the differences in views and belonging to different areas of economic thought, the speakers share a highly critical view of the current problems of economic development.

Keywords: political economy, economic growth, economic development, big theories, revolution of authenticity.

JEL: B00, B41, B53, O10, O40.

For citation: Gadzhimuradova, A.F., Tkachenko, K.T. (2025) Posteconomy as a Fantastic Property of Our Time. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 17, no. 2, pp. 170-182. DOI: 10.38050/2078-3809-2025-17-2-170-182.

References

- Avtonomov V.S. Sud'ba «bol'shikh teoriy» v ekonomicheskoy nauke. Voprosy teoreticheskoy ekonomiki. 2024. No. 1. DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2024_1_96_105.
- Balatskiy E.V. Elity i kontrelity v teorii passionarnosti P. Turchina. Sotsial'noe prostranstvo. 2024. Vol. 10. No. 3. DOI: 10.15838/sa.2024.3.43.1.
- Kirdina-Chendler S.G. Teorii ekonomicheskogo razvitiya vs teorii ekonomicheskogo rosta: vzglyad institutsionalista. Voprosy politicheskoy ekonomii. 2024. No. 4 (40). P. 142–162. DOI: 10.5281/zenodo.14509643.
- Mal'tsev A.A., Tishkin A.S., Bazhenov G.A. Adam Smit i peripetii razvitiya ekonomicheskoy nauki v Rossii. Vest. Mosk. un-ta. Ser. 6. Ekonomika. 2024. No. 6. P. 3–18. DOI: 10.55959/MSU0130-0105-6-59-6-1.
- Polterovich V.M. K obshchey teorii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya. Chast' 1. Geografiya, instituty ili kul'tura? Voprosy ekonomiki. 2018. No. 11. P. 5–26. DOI: 10.32609/0042-8736-2018-11-5-26.
- Polterovich V.M. K obshchey teorii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya. Chast' 2. Evolyutsiya mekhanizmov koordinatsii. Voprosy ekonomiki. 2018. No. 12. P. 77–102. DOI: 10.32609/0042-8736-2018-12-77-102.
- Porokhovskiy A.A. Mudrost' istorii i vyzovy vremeni (k 220-letiyu kafedry politicheskoy ekonomii MGU). Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii. 2024. No. 4. P. 461–470. DOI: 10.38197/2072-2060-2024-248-4-461-470.
- Tutov L.A., Shastitko A.E. Metayazyk vnutridistsiplinarnogo diskursa dlya nauchno-issledovatel'skikh programm: priglashenie k razgovoru. Voprosy ekonomiki. 2021. No. 4. P. 96–115. DOI: 10.32609/0042-8736-2021-4-96-115.
- Shastitko A.E. Ekonomicheskoe obrazovanie kak zerkalo vnutridistsiplinarnogo diskursa. Voprosy ekonomiki. 2024. No. 1. P. 137–153. DOI: 10.32609/0042-8736-2024-1-137-153.
- Boettke P.J. F.A. Hayek. London: Palgrave Macmillan, 2018. 323 p. DOI: 10.1057/978-1-137-41160-0.
- Bowles S., Carlin W. What students learn in economics 101: Time for a change. Journal of Economic Literature. 2020. Vol. 58. No. 1. P. 176–214. DOI: 10.1257/jel.20191585.
- Kurz H.D. Joseph A. Schumpeter: One of the founders of evolutionary economics 1. Routledge Handbook of Evolutionary Economics. 2024. P. 11–29. DOI: 10.4324/9780429398971-3.
- Kurz H.D. Making His Own Sense of Marx. Schumpeter's Adoption-cum-Adaptation of Marxian Ideas. Marx-Engels-Jahrbuch. 2017. No. 1. P. 80-102. DOI: 10.1515/mejb-2018-20170105.
- Kurz H.D. Schumpeter's New Combinations. Revisiting His Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung on the Occasion of Its Centenary. Journal of Evolutionary Economics. 2012. No. 22. P. 871–899. DOI: 10.1007/s00191-012-0295-z.
- Lin J.Y. Industrial Structure and Technological Innovation: From the Perspective of New Structural Economics. Technological Revolution and New Driving Forces for Global Sustainable Development: Collected Wisdom of International Schumpeter Society / Ouyang Y., Nelson R.R., Hanusch H. (eds.). Singapore: Springer Nature Singapore, 2024. P. 37–44. DOI: 10.1007/978-981-97-7332-9_5.