

Методология и история экономической мысли. История экономики

«СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ» КАК ЗАКОНОМЕРНЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ ЛОКАЛЬНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Сорокин Александр Владимирович

*доктор экономических наук, профессор,
МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Аннотация

Распространенная трактовка социализма в СССР как «неудавшегося эксперимента» требует научного анализа. Интеграция формационного, цивилизационного и институционального подходов позволяет выделить ключевые факторы воспроизводства цивилизаций: культуру, ареал, демографию. Образцовый пример – англосаксонская цивилизация.

Независимо от идеологических установок советская власть действовала в рамках объективных законов исторического развития: был преодолен общинный способ производства, затем создан и преодолен квазифеодальный колхозный способ производства, проведена индустриализация, создана система централизованного социалистического воспроизводства. В 1980-х гг. в России представляла собой развитую локальную цивилизацию, которая была готова к внедрению капиталистического способа производства. В Китае это внедрение происходило в рамках «двухрельсовой системы» смешанной экономики. Россия пошла путем тотальной приватизации и уничтожения институтов централизованного управления. В результате был нанесен удар по основам цивилизации – культуре, обороноспособности и демографии. Восстановление российской цивилизации началось лишь в 2000-х гг.

Ключевые слова: формационный подход, цивилизационный подход, локальная цивилизация, столкновение цивилизаций, община, колхоз.

JEL коды: P20, P30, P31, P32.

Для цитирования: Сорокин А. В. «Социалистический эксперимент» как закономерный этап развития локальной цивилизации // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2025. Том 17. Выпуск 4. С. 79-98. DOI: 10.38050/2078-3809-2025-17-4-79-98.

Введение

Цель статьи – анализ советского периода локальной цивилизации России. В начале определяются инструменты анализа: формационный, цивилизационный, институциональный

подход и возможность их синтеза в теории локальных цивилизаций, согласно которой условиями их воспроизводства являются культура, географический ареал и демография. Теория иллюстрируется на примере англосаксонской цивилизации.

При рассмотрении советского периода российской цивилизации выясняется, что независимо от идеологических установок, советская власть действовала в рамках объективных законов исторического развития: был преодолён общинный способ производства, создан и преодолён квазифеодальный колхозный способ производства, создана система централизованного социалистического хозяйства. К 1970–1980 гг. Россия была готова к смешанной экономике по примеру Китая. Но разрушение централизованных институтов управления и бесконтрольное введение капиталистического способа производства привели к глубокому кризису.

1. Формационный подход. «Пятичленка»

Способы производства как эпохи экономической формации. В «Предисловии» к «Критике политической экономии» (1859) Карл Маркс выделяет прогрессивные эпохи общественно-экономической формации: «В общих чертах азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации» (Маркс, 1959, с. 7).

Способы производства как разные экономические формации. В.И. Ленин в работе «Что такое "друзья народа"» (1894) переосмысливает эту схему: «Азиатские, античные, феодальные и новейшие, буржуазные, производственные порядки могут быть рассматриваемы как прогрессивные эпохи в истории экономических формаций общества» (Ленин, 1967, с. 136). Единая экономическая формация, по Марксу, разбивается на несколько формаций.

Пять типов производственных отношений («пятичленка»). Опираясь на дискуссии с ведущими учеными в 1938 г., Сталин заключает, что «...истории известны пять основных типов производственных отношений: первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический. При первобытнообщинном строе основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства... При рабовладельческом строе основой производственных отношений является собственность рабовладельца на средства производства, а также на работника производства – раба... При феодальном строе... – собственность феодала на средства производства и неполная собственность на работника производства, – крепостного... При капиталистическом строе... – капиталистическая собственность на средства производства при отсутствии собственности на работников производства, – наемных рабочих, которых капиталист не может ни убить, ни продать, ибо они свободны от личной зависимости, но которые лишены средств производства и, чтобы не умереть с голоду, вынуждены продавать свою рабочую силу капиталисту» (История Всесоюзной коммунистической партии, 1938, с. 119–120).

Трактовка «пятичленки» как естественно-исторического процесса. Хотя речь шла о типах производственных отношений, в советской науке утвердилась идея их последовательной глобальной смены как закона истории, которая получила название «формационного подхода».

Пространственно-временной континуум формационного подхода. Ф. Энгельс в «Принципах коммунизма» (1847) утверждал: «Крупная промышленность создала мировой рынок... Социалистическая революция будет не национальной, а всемирной» (Энгельс, 1955, с. 334).

Этот прогноз основывался на реалиях XIX в.: к 1914 г. европейские колониальные державы контролировали 66,8% территории Земли и 60% населения.

Считалось, что победа социализма в СССР возможна только в случае мировой революции, которая была бы подтверждением одновременной и общемировой смены способов производства жизни. Но мировой революции не произошло. Означает ли это, что «пятичленка» оказалась научно несостоятельной? Анализ показывает, что не означает.

В 1920-е гг. прошлого века центр тяжести смещался с глобальной западной цивилизации к локальным и этот процесс усиливался по мере распада колониальной системы. Закономерности «пятичленки» продолжали действовать, но уже в рамках локальных цивилизаций.

Локальные цивилизации как устойчивые единицы эволюции. Маркс пришел к убеждению о необходимости «согласовать науку об обществе с материалистическим основанием и перестроить ее соответственно этому основанию» (Ленин, 1969, с. 61). «Познание взаимной связи процессов, совершающихся в природе, – пишет Ф. Энгельс, – двинулось гигантскими шагами вперед особенно благодаря трем великим открытиям: во-первых, благодаря открытию клетки как той единицы, из размножения и дифференциации которой развивается все тело растения и животного. Это открытие не только убедило нас, что развитие и рост всех высших организмов совершаются по одному общему закону, но, показав способность клеток к изменению, оно наметило также путь, ведущий к видовым изменениям организмов, изменениям, вследствие которых организмы могут совершать процесс развития, представляющий собой нечто большее, чем развитие только индивидуальное» (Энгельс, 1964, с. 303–304). Диалектическое развитие представлялось следующим образом: (1) клетка, (2) отдельный организм/особь, (3) происхождение (новых) биологических видов в результате борьбы отдельных организмов/особей за жизнь. Работа Дарвина называлась «On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life» («О происхождении видов с помощью естественного отбора или о сохранении благоприятных рас в борьбе за жизнь»).

Открытия можно было интерпретировать так, что двигателем общественного развития является борьба за жизнь угнетаемых классов, или классовая борьба. Манифест Коммунистической партии (1848) начинается словами: «История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов» (Маркс, Энгельс, 1955, с. 424).

Классовая борьба, несомненно, имела место в истории, но объяснить всю историю классовой борьбой не представляется возможным. Можно ли утверждать, что история Китая, или история России, история Африки и т. д. была исключительно историей классовой борьбы?

2. Цивилизационный подход

На смену устаревшей клеточной теории XIX в. пришла новая теория на основе открытия молекулы ДНК в 1953 г. Биологические организмы не возникают из самостоятельно существующей клетки, как считалось ранее, а «устойчивой единицей, способной к эволюции», является не особь, и не биологический вид, а популяция.

Популяция «в генетике, экологии и эволюционном учении, – это совокупность особей одного вида, более или менее длительно занимающая определенное пространство (ареал) и воспроизводящая себя в течение большого числа поколений» (БСЭ, 2010).

Биологическая история наполнена примерами борьбы популяций. Около 150 тыс. лет назад Европу заселяли неандертальцы, *Homo neanderthalensis*. 45 тыс. лет назад до Европы добрались *Homo sapiens*. Через 5 тыс. лет неандертальцев в Европе практически не осталось.

Биологам известна «война шимпанзе Гомбе» – конфликт между двумя сообществами шимпанзе в Национальном парке Танзании между 1974 и 1978 гг. Единая популяция распалась на две субпопуляции и одна из них стала расти быстрее. Молодые самцы из доминирующей группировки, рассчитывая завладеть самками соседей, убивали их партнеров и потомство. Столкновения всегда происходили между самцами из разных группировок и крайне редко – внутри одного сообщества, независимо от плотности его населения. (По Дарвину, напротив, борьба за жизнь / *struggle for life* происходит внутри сообщества.) (Война людей..., 2020).

Локальные цивилизации как устойчивые единицы эволюции. Согласование с материалистическим основанием приводит к выводу, что аналогом популяции являются локальные цивилизации как устойчивые единицы эволюции человеческого общества.

Поиски таких единиц начались во второй половине XIX в. в России. Николай Яковлевич Данилевский в своей книге «Россия и Европа», опубликованной в 1869 г., впервые дал определение цивилизации, свойственной культурно-историческому типу. Культурно-исторический тип – (1) «семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков», (2) политическая независимость народов, принадлежащих к культурно-историческому типу, (3) федерация или политическая система государств (Данилевский, 2008, с. 113–114).

Данилевский определяет четыре критерия, или фактора, цивилизации: «...1) деятельность религиозная, 2) деятельность культурная, объемлющая отношения человека к внешнему миру, во-первых, теоретическое, научное, во-вторых, эстетическое, и, в-третьих, техническое, промышленное, 3) деятельность политическая, объемлющая собой отношения людей между собой как членов одного народного целого и отношения этого целого как единицы высшего порядка к другим народам, 4) деятельность общественно-экономическая, объемлющая собой отношения людей применительно к условиям пользования предметами внешнего мира, следовательно, и добывания, и обработки их» (Данилевский, 2008, с. 566–567).

Тойнби понимал под цивилизацией исключительно западную: «интеллигентную единицу общественной жизни, составными частями которой являются и Соединенные Штаты, и Великобритания, и Франция, и Голландия, как бы мы это сообщество ни называли – западным христианством, западной цивилизацией, западным обществом или западным миром» (Тойнби, 2011).

Хантингтон определял цивилизацию «как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей... Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи, институты, – а также субъективной самоидентификацией людей» (Huntington, 1993). Хантингтон подтверждает вывод Тойнби: «...западная цивилизация имеет своей целью не больше и не меньше, как включение всего человечества в единое общество и контроль над всем, что есть на земле, в воздухе и на воде, и к чему можно приложить для пользы дела современную западную технологию. То, что Запад совершает сейчас с исламом, он одновременно делает и со всеми существующими ныне цивилизациями – православно-христианским миром, индуистским» (Тойнби, 2011, с. 177)

Закон воспроизводства локальной цивилизации. Существование локальной цивилизации возможно при наличии трех факторов.

1. *Культура.* Культура – это совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человеческим обществом. В нее входят: материальная культура (архитектура, технологии, предметы быта); духовная культура (искусство, религия, философия, наука, образование).

Две главные составляющие культуры – язык и религия. Наука – способ познания мира, система знаний и методов. Образование – механизм передачи культуры между поколениями. Знания (научные, исторические, художественные). Ценности и традиции (моральные нормы, патриотизм, этикет). Без образования культура не сохраняется и не развивается.

2. *«Ареал»* – определенный географически и политически (политическая независимость). Он не обязательно совпадает с границами государств, которые появляются и исчезают, в то время как локальные цивилизации остаются единицами эволюции.

3. *Демография.* Способность к воспроизводству, которое осуществляется способами производства жизни, представленными в «пятичленке».

3. Синтез формационного и цивилизационного подходов

Смена способов производства происходит в рамках локальных цивилизаций, в разное время и с разной интенсивностью.

Смена способов производства происходит внутри цивилизации, но в столкновениях с другими цивилизациями. «История всех до сих пор существовавших обществ» была не только «историей борьбы классов», но и историей возникновения, функционирования и столкновения (борьбы) локальных цивилизаций.

Развитие локальных цивилизаций отнюдь не многовариантно. Оно полностью укладывается в последовательность «пятичленки».

4. Локальная цивилизация и институты

Институты – это устойчивые правила, нормы и механизмы, регулирующие поведение людей в обществе. Институциональное направление фиксирует отдельные моменты локальных цивилизаций. Институты наполняются конкретным содержанием как элементы локальных цивилизаций.

5. Англосаксонская локальная цивилизация

Британская империя – некогда крупнейшая в истории колониальная империя, охватывавшая четверть мира, сохранилась как Британское Содружество – союз 56 стран.

Культура. Язык, религия, технология. Англосаксонскую цивилизацию объединяет английский язык. Второй элемент культуры – религия. Англия подчинялась Папе Римскому, но в 1534 г. Генрих VIII объявил себя главой Церкви Англии.

Сохранение и расширение географического ареала. В 1588 г. произошел разгром испанской Армады благодаря технологическому превосходству (маневренные корабли, дальноточная артиллерия). Эта победа ознаменовала начало британского морского владычества.

Смена способов производства жизни. Уничтожение общины как необходимая предпосылка перехода к капиталистическому способу производства жизни. Община – принципиальный антагонист частной собственности. Переход Англии от феодализма к капитализму был длительным процессом (XVI–XIX вв.), ключевыми моментами которого стали уничтожение крестьянской общины и замена ее частнособственническим хозяйством.

По актам 1547, 1572, 1834 гг. бродяг клеймили, подвергали порке, тюрьме, изгнанию. Рецидивистов ждала смерть. В XVII в. тысячи бродяг были отправлены в колонии как «белые рабы». Их массово отправляли в Виргинию, Мэриленд и на Барбадос, а затем на Ямайку. К концу XVIII в. заключенных массово ссылали в Австралию.

В результате уничтожения общины был создан рынок рабочей силы: бывшие крестьяне стали наемными работниками, разоренные крестьяне уходили в города, становясь пролетариатом, земля перешла в руки капиталистических фермеров и лендлордов.

Промышленный переворот, становление капиталистического способа производства жизни. Промышленная революция (конец XVIII – начало XIX в.): фабрики, железные дороги, урбанизация. К 1850 г. Лондон стал крупнейшим городом мира (2,5 млн жителей), но ценой социального расслоения (30% рабочих – дети).

Треугольная торговля Англии (XVII–XIX вв.). Англия → Африка, Африка → Америка, Америка → Англия. В Африку завозили товары, которые обменивались на рабов. Рабов вывозили в Америку и обменивали на сырье для британской промышленности. Банки («Barclays», «Lloyds») кредитовали работоторговцев. Страховые компании («Lloyd's of London») страховали корабли с рабами. Прибыли от работоторговли инвестировались в фабрики, железные дороги, банки.

Санкции или континентальная блокада Англии Наполеоном (1806–1814 гг.). После поражения при Трафальгаре (1805) Наполеон запретил всем подконтрольным странам торговать с Британией. Англия нашла новые рынки (Америка, Латинская Америка, Азия), развила контрабанду (товары ввозили через Испанию, Португалию, Россию). Результат – кризис, в Голландии, Германии, Италии. Александр I сначала поддержал блокаду (Тильзитский мир, 1807 г.), но Россия теряла доходы от экспорта хлеба и леса. В 1810 г. Россия фактически вышла из блокады, что было одной из причин войны 1812 г.

Индийский бойкот Англии. Борьба за независимость Индии включала три волны бойкота. 1919–1922 гг. – отказ от британских тканей, пропаганда «свадешы» (покупка местных товаров), массовые сожжения иностранной одежды. 1930–1934 гг. – соляной поход и усиление бойкота: бойкот английских текстиля, соли, алкоголя, налогов. 1942 г. – движение «Вон из Индии!»: отказ от работы на британские учреждения, бойкот государственных школ и судов.

Распад Британской империи во Второй мировой войне. К 1945 г. Британия потратила 40% ВВП на войну, стала должником США. Ленд-лиз и долги вынудили продавать колониальные активы. Результат – превращение империи в «Содружество наций» (формально с 1931 г., реально – с 1949 г.).

Специальные отношения (Special Relationship) Британии с США. Фултонская речь Черчилля. США как конкурент/партнер. В марте 1946 г. Черчилль приезжает в США в Вестминстерский колледж в Фултоне. Цель: обозначить новую угрозу – советскую экспансию – и

укрепить англо-американский союз. Он выступает с предложением создать «братскую ассоциацию народов, говорящих по-английски» (т. е. США и Британской империи). Сталин отвечает через неделю¹.

Гитлер пытался создать арийскую локальную цивилизацию с немецким языком, но столкнулся с противодействием англосаксонской цивилизации и, главным образом, с отпором СССР, который Гитлер планировал уничтожить физически.

Опыт англосаксонской цивилизации подтверждает, что главными факторами являются религия и язык, защита и расширение географического ареала, смена способов производства по логике «пятичленки» и активное противодействие со стороны враждебных цивилизаций методами войн, санкций и бойкотов, а также возможность межцивилизационных объединений.

6. Российская локальная цивилизация в советский период

Россия – «самобытное государство-цивилизация»². Советский период стал важным этапом в ее развитии, хотя его характеризуют как «неудавшийся социалистический эксперимент».

Была ли Россия готовой к социализму? В феврале 1917 г. произошла буржуазно-демократическая революция. В октябре Великая Октябрьская социалистическая революция. Февральская революция свергла самодержавие, сформировала демократическое правительство, предоставила народу многочисленные свободы и создала условия для перехода к капитализму. Октябрьская революция стала вторым этапом – считалось, что капитализм в России достиг достаточного уровня развития, открывая возможность перехода к социализму.

Но насколько далеко зашло развитие капитализма в России? Был ли прав Г.В. Плеханов, утверждавший, что «русская история еще не смолола той муки, из которой будет со временем испечен пшеничный пирог социализма» (Плеханов, 1921, с. 218)? Он считал, сначала надо пройти через этап капиталистического развития (создать экономическую базу и пролетариат), и только затем переходить к социализму.

«К началу XX в. Россия прочно утвердилась на пятом месте в мире по абсолютным размерам промышленного производства. Однако по производству промышленной продукции на душу населения Россия значительно отставала от передовых капиталистических государств» (Бовыкин, 1988, с. 125). К 1913–1917 гг. ее позиции укрепились, и некоторые исследователи ставят ее на четвертое место после США, Германии и Великобритании.

¹ «Гитлер начал дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию. Господин Черчилль начинает дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации, говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы всего мира... По сути дела, господин Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда все будет в порядке, – в противном случае неизбежна война» (И.В. Сталин..., 1946).

² «Более чем тысячелетний опыт самостоятельной государственности, культурное наследие предшествовавшей эпохи, глубокие исторические связи с традиционной европейской культурой и другими культурами Евразии, выработанное за много веков умение обеспечивать на общей территории гармоничное сосуществование различных народов, этнических, религиозных и языковых групп определяют особое положение России как самобытного государства-цивилизации, обширной евразийской и евро-тихоокеанской державы, сплотившей русский народ и другие народы, составляющие культурно-цивилизационную общность Русского мира». (Концепция внешней политики..., 2023).

Капиталистический способ производства жизни и капиталистический способ производства товаров – разные вещи. Россия входила в число лидеров по капиталистическому способу производства, что обеспечивало его смену социалистическим. Однако такая логика основана на ошибочном марксистском представлении, согласно которому политическая экономия – это «наука, изучающая общественные отношения, складывающиеся в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ» (БСЭ, 2010). В «Немецкой идеологии» он использовал термин «отношения общения», а в более поздних трудах заменил его на «производственные отношения» (Маркс, 1955, с. 74). У Маркса речь шла не о способах производства материальных благ, а о способах производства материальной жизни³.

На сходе общины определялось количество едоков и работников в семьях, и тем, у кого было мало работников, но много едоков, выделялись более плодородные полосы земли. Это и были производственные или экономические отношения, т. е. отношения, обеспечивающие воспроизводство материальной жизни. В условиях капиталистического способа производства воспроизводство жизни трех классов обеспечивают заработная плата, прибыль и рента.

Капиталистические предприятия действительно позволили России занять одно из ведущих мест в мире по производству товаров. Однако доля населения, воспроизводившая свою жизнь по-капиталистически (через заработную плату и прибыль), была незначительной. Социальная структура населения в 1917 г.: крестьянство и ремесленники – 66,7%; буржуазия и помещики – 16,3% (в том числе кулачество – 11,4%); рабочие – 14,8%; интеллигенция – 2,2% (Новейшая история Отечества..., 2002, с. 19). Из 16,3% буржуазии и помещиков 11,4% составляли кулаки (зажиточные крестьяне), владевшие землей и инвентарем; около 2,5–3% – капиталисты; 1,2–1,5% – помещики. Капиталистический способ производства охватывал 14,8% рабочих и 2,5–3% капиталистов, т. е. около 18% населения, а общинный от 70 до 80%.

Структура земельной собственности также отражала преобладание общинного и единоличного землевладения. «После реформ 1861 года земля начала переходить главным образом в собственность крестьянских общин, а также богатых купцов и крестьян-единоличников. На 1905 год в собственности крестьян (общинной или единоличной) находится 61,8% частновладельческой земли, к концу 1916 г. – уже 90% десятин земли» (Земельный вопрос..., 2025). Крестьяне владели 90% пашенной земли и также 94% скота в Европейской России, а также 100% в Азиатской России⁴.

В апреле 1917 г. Ленин дает о точную характеристику Февральской революции: «Революция буржуазная в данной стадии. Поэтому не надо «социалистического эксперимента» (Ленин, 1969, с. 123). Он предупреждает об опасности «впасть в субъективизм, в желании “перепрыгнуть” через незавершенную – **не изжившую еще крестьянского движения** – революцию буржуазно-демократического характера к революции социалистической» (Ленин, 1969а, с. 137).

³ «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил... Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще» (Маркс, 1959, с. 6–7).

⁴ По данным проф. А.Н. Челинцева, «...преобладающая доля сельхозпроизводства была, судя по переписи 1916 г., в руках крестьян. На долю крестьян из всей площади посева приходится 89,3%. Лошади принадлежат крестьянам почти целиком 93,8%» (Челинцев, 1928, с. 10–12).

Уничтожение общины как необходимая предпосылка перехода к капиталистическому способу производства жизни. Перед Россией стояла задача, которую Англия решала на протяжении трех столетий.

Буржуазная революция – это социальная революция, направленная на уничтожение феодального строя или его остатков, установление власти буржуазии и создание буржуазного государства. Однако Февральская революция 1917 г. не смогла обеспечить устойчивую власть буржуазии, а демократизация привела к политическому и военному развалу страны.

Временное правительство предприняло ряд реформ: были отменены национальные, сословные и религиозные ограничения, на фронте упразднены военно-полевые суды и смертная казнь, а на территории России введен восьмичасовой рабочий день. Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов издал знаменитый Приказ № 1, который вводил в войсках выборные комитеты из нижних чинов, изымал оружие у офицеров и предоставлял солдатам гражданские права вне службы. В результате чистки командного состава было уволено около половины действующих генералов. Этот приказ подорвал дисциплину в русской армии, отменив субординацию и беспрекословное подчинение приказам. Итогами стали массовое дезертирство, отказ от выполнения приказов, братание с противником и утрата армией боеспособности, что способствовало провалу июньского наступления 1917 г.

Февральская революция потерпела неудачу, поскольку не ставила целью преодоление общинного способа производства. Демократические реформы Временного правительства высвободили мощную консервативную и контрреволюционную силу – класс крестьян-общинников.

Для понимания событий 1917 г. отметим «особенность крестьянских воззрений на собственность, по которой земля есть мирская да Божья; поэтому не может быть права частной собственности на землю, а может быть лишь право пользования землей, которое дается трудом, в нее вкладываемым. Община ли является в данную минуту владельцем земли или отдельное лицо – все равно: право на землю безусловно связано с трудом, который вкладывается в землю, и раз эта связь порвана, порвано и право» (Русская община, 2013, с. 72).

«Утратив “око государево”, правительство как бы враз ослепло, лишившись не только контроля над деревней, но и просто возможности получать и анализировать информацию о жизни большинства населения страны» (Люкшин, 2017, с. 121)

«За фасадом шумных политических баталий 1917 г. стремительно набирала ход “общинная революция” – действо кошмарно величественное своим размахом, фактически подведшее черту под историей Российской империи... Разворачивание общинной революции происходило в несколько этапов... После того как прошел хмельной угар первых погромов, а конные стражники так и не появились, мужички, сочтя свои действия справедливыми (нет наказания, значит – не было и вины), порешили продолжать в том же духе и всем миром навалились на хуторян и отрубников. ...Хозяев, решивших презреть общинные узы, избивали, отнимали у них имущество, деньги, скот, вынуждали покидать обжитые места или возвращаться вместе с землей в общину». Ситуация осложнялась тем, что часть хуторян вела хозяйство на бывших частновладельческих землях «считаемых общинниками за собственные». Возмущенные крестьяне «гонят отрубников и хуторян с этой земли; на этой почве были столкновения с случаями убийства»... «Линия фронта» проходила не между бедными и богатыми, а между деревенским миром и индивидуальными собственниками земли, получившими ее, как счита-

лось, за счет общины... При всей бессмысленности, с практической точки зрения, анти-помещичьих выступлений, землевладельцы пали следующей, после хуторян, жертвой общинной революции. С июня 1917 г. резко возросло число антипомещичьих выступлений, изменился их удельный вес в общей массе аграрных беспорядков... Зимой 1918 г., когда землевладельцы покинули свои имения, крестьяне, убедившись в том, что даже остатки традиционного порядка разрушены, как-то незаметно разворовали имущество и запасы продовольствия, хранившиеся в экономиях и взятые на учет волостными комитетами и Советами. Теперь они с полным основанием сочли все это своим имуществом. (Автор описывает события Казанской губернии, но стремление выкорчевать «столыпинские саженцы» было типично для всей России.) Община сама – впервые в своей истории – стала властью. Единственной реальной властью в стране (Люкшин, 2006, с. 105, 109).

Советская власть объективно не могла быть ничем иным кроме диктатуры. Об этом пишет меньшевик Ф. Дан (открывавший октябре 1917 г. Второй Всероссийский съезд Советов): «В октябрьско-ноябрьские дни 1917 года... все помыслы, надежды, страсти миллионов крестьян на фронте были целиком поглощены мыслью о немедленном возвращении домой, а десятков миллионов крестьян в тылу – стремлением, тоже немедленно, приступить к “черному переделу”... Что действительно привязывало крестьян к новой, советской власти, – это твердое сознание, что эта власть “своя”, которая ни немедленной ликвидации войны, ни немедленному осуществлению “черного передела” никаких препятствий ставить не будет... В таких условиях при полной дезорганизации и значительном разрушении транспорта, вызванных беспорядочным бегством миллионов солдат с фронта и, в свою очередь, грозивших голодом и остановкой промышленности в городах «советская власть» не могла не стать при самом возникновении своей властью диктаторской» (Дан, 1946, с. 457)

Октябрьская революция была социалистической по крайней мере по двум ключевым моментам. Во-первых, она привела к установлению диктатуры пролетариата. Как отмечал Маркс, «между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата» (Маркс, 1961, с. 27).

Во-вторых, революция была направлена на уничтожение частной собственности. В «Манифесте Коммунистической партии» подчеркивается, что «коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности» (Маркс, Энгельс, 1955, с. 438).

Уже 26 октября 1917 г. был издан Декрет о земле, отменяющий частную собственность на землю. До конца 1917 г. были приняты меры, лишавшие собственников прав на землю и городскую недвижимость, а также позволяющие изымать промышленные предприятия и крупные здания. В 1918–1920 гг. введены запреты на сделки с недвижимостью и ценными бумагами, проведена конфискация имущества граждан, включая банковские депозиты и драгоценные металлы. Окончательно было отменено право частной собственности на городскую недвижимость, запрещены денежные расчеты с заграницей, введена обязательная сдача валюты государству и запрет на ввоз дорогостоящих товаров.

В декабре 1917 г. был принят Декрет о национализации банков. В 1918 г. продолжилась национализация крупных промышленных предприятий, особенно в таких отраслях, как метал-

лургия, машиностроение и нефтяная промышленность, а также всех предприятий стратегического значения. В 1920-х гг. процесс национализации охватил более мелкие предприятия и частные бизнесы.

Основной движущей силой уничтожения помещичьей частной собственности на землю, а также личной собственности отрубников и хуторян стал не пролетариат, а крестьяне-общинники. Они боролись за свои интересы, оказавшись, по сути, «коммунарами поневоле».

Превращение общинного способа производства в феодально-колхозный способ производства. Отправлять крестьян, лишенных средств производства в Австралию, по примеру Англии, было невозможно. Необходимо было закрепить их в сельской местности, предотвратить массовую безработицу и создать условия для индустриализации. Превращение общины в колхоз фактически означало переход к квазифеодальному способу производства.

По мнению известного российского историка П.Н. Зырянова, «Постепенно перехватив управление общиной через советы, коммунисты... в 1930 году одним мощным ударом уничтожили и лучшую часть крестьянства и уничтожили общину, превратив крестьян в колхозников, то есть в крепостных, находящихся на дне социального ландшафта отработывающих семидневную барщину, работающих за натурпродукт выделяемый раз в год, работающих без паспортов, пенсий, отпусков, а их дети становились автоматически колхозниками по достижении 16 лет. Жалкие пенсии начали платить с 1964 года, хоть какие-то деньги за работу с 1966. Паспорта постепенно начали выдавать со второй половины семидесятых и закончили к 1982 году» (Зырянов, 1991).

Токсичность тезиса об обострении классовой борьбы. «Продвижение к социализму не может не вести к сопротивлению эксплуататорских элементов этому продвижению, а сопротивление эксплуататоров не может не вести к неизбежному обострению классовой борьбы» (Сталин, 1949, с. 172).

О какой классовой борьбе могла идти речь, если класс капиталистов был уничтожен? Классовыми врагами стали крестьяне-общинники. Но не только. Поскольку пролетариат стал основным классом, все остальные автоматически превращались в его реальных или мнимых врагов. К ним относились не только крестьяне, но и интеллигенция, ученые, преподаватели, дворяне по происхождению и т. п.

Негативные процессы политики обострения классовой борьбы имели место не только в СССР. Теория «нескончаемой классовой борьбы» Мао Цзэдуна, направленная на сохранение чистоты социализма и его защиты от буржуазного влияния в эпоху культурной революции предусматривала уничтожение всех институтов и объектов культуры, унаследованных от прошлого. «Компартия объявила войну «четырем пережиткам» – старому мышлению, старой культуре, старым обычаям и старым нравам. В результате храмы были разрушены, книги и картины сожжены, культурные реликвии уничтожены. Во второй половине 1960-х гг. единственными книгами, доступными для жителей Китая, являлись собрания сочинений Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина и Мао, а также отдельные произведения, одобренные правительством и призванные продемонстрировать победу социализма. Все прочие книги были запрещены, библиотеки закрыты. Учителя и профессора – особенно те, кто побывал за рубежом, – претерпевали унижения и издевательства, многие из них умирали или кончали жизнь самоубийством. Seriously пострадала система образования, академическая наука превратилась в объект насмешек и пародий. Массы подхватили лозунг «Знание бесполезно». Образованная

элита по большей части подверглась репрессиям, многих интеллектуалов бросили в тюрьму за правый уклонизм; знание стало смертельно опасным достоянием» (Коуз, Ван Нин, 2016).

Защита отечества (локальной цивилизации) вместо классовой борьбы и мировой революции. После уничтожения общины в 1930-е гг. классовая борьба отошла на второй план, хотя продолжалась «охота» на врагов народа.

В «Манифесте Коммунистической партии» говорилось: «Коммунистов упрекают, будто они хотят отменить отечество, национальность. Рабочие не имеют отечества. У них нельзя отнять то, чего у них нет» (Маркс, Энгельс, 1955, с. 444)

В 1931 г. Сталин заявил: «В прошлом у нас не было и не могло быть отечества. Но теперь, когда мы свергли капитализм, а власть у нас, у народа, – у нас есть отечество и мы будем отстаивать его независимость. Хотите ли, чтобы наше социалистическое отечество было побито и чтобы оно потеряло свою независимость? Но если этого не хотите, вы должны в кратчайший срок ликвидировать его отсталость и развить настоящие большевистские темпы в деле строительства его социалистического хозяйства. Других путей нет. Вот почему Ленин говорил накануне Октября: “Либо смерть, либо догнать и перегнать передовые капиталистические страны”. Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» (Сталин, 1952, с. 362). Термин «отечество» – русское название локальной цивилизации.

Октябрьская революция подорвала основы православной и русской культуры, но Сталин отказался от полного уничтожения истории «старой России». В 1930-е гг. в учебники вернулись имена русских полководцев и деятелей, что способствовало укреплению патриотизма перед Великой Отечественной войной.

В 1937 г. впервые отметили день рождения Пушкина, который стал Пушкинским днем и Днем русского языка.

В 1917 г. уровень грамотности в России составлял 27–30%. После Революции началась кампания по ликвидации безграмотности. В 1919 г. декрет обязал население от 8 до 50 лет учиться грамоте. К 1926 г. грамотность среди взрослых достигла 51%, но СССР занимал лишь 19-е место в Европе. В 1930 г. ввели всеобщее начальное образование, а в 1938 г. русский язык стал обязательным в республиках СССР, что укрепило межнациональное общение и идентичность советского человека.

В 1943 г. Сталин разрешил избрание нового патриарха, открытие храмов и семинарий, а также встретился с иерархами Русской православной церкви для восстановления церковной жизни. Факторами культуры являются образование и наука, которые стали приоритетом советского государства.

По Данилевскому, индустриализация также относится к культуре. Индустриализация (1928–1941) была важнейшим фактором развития страны и ее защиты страны от внешней агрессии. Акцент делался на развитие тяжелой промышленности, энергетики, транспорта и оборонного комплекса.

Защита Отечества в период существования СССР. После интервенции капиталистических стран 1918–1920 гг. СССР готовился к обороне, строя укрепления на западных границах. После присоединения Западной Украины и Прибалтики в 1939–1940 гг. «ненадежные» этнические группы переселялись вглубь страны. В годы Великой Отечественной войны проводились массовые депортации различных народов.

Нацистская идеология рассматривала СССР как «еврейско-большевистское государство», подлежащее уничтожению. Гитлер заявлял о намерении «тотального разрушения» России и физического истребления миллионов людей.

Победа в Великой Отечественной войне не остановила планы по ликвидации российской цивилизации. В начале 1950-х гг. в США был разработан план «Dropshot» для ядерных ударов по Советскому Союзу. Напряженность между США и СССР достигла пика во время Карибского ракетного кризиса в 1962 г.

7. Создание развитой локальной цивилизации России к 1970-м и 1980-м гг.

Культура. К 1970-м и 1980-м гг. СССР стал гармонично развитой локальной цивилизацией. В области культуры внедрены элементы социалистического производства жизни: к началу 1980-х гг. уровень грамотности достиг почти 100%. Образование, включая высшее, было бесплатным и доступным, создано множество вузов. Здравоохранение, финансируемое государством, снизило детскую смертность и увеличило продолжительность жизни. Система соцобеспечения включала пенсии и пособия.

Достижением СССР стало сохранение традиционных ценностей при формировании «нового советского человека» – трудолюбивого, патриотичного и коллективистского. Этот образ создавался через кино, литературу, искусство и СМИ. В школах и вузах акцент делался на коллективизме и служении обществу. Идеология подчеркивала труд как основу самовыражения и счастья. Трудовые коллективы, комсомол и профсоюзы укрепляли чувство принадлежности к обществу. Семья воспитывала детей в духе патриотизма, что подтверждалось демографическим ростом.

Ареал. В области географического ареала СССР мог противостоять другим цивилизациям. В 1980 г. Вооруженные силы СССР занимали 2-е место в мире после США.

Демография и способы производства жизни. СССР удалось выполнить историческую задачу, на решение которой в Англии ушло несколько столетий.

Во-первых, был преодолён общинный способ производства.

Во-вторых, преодолён квазирабский труд заключённых.

В-третьих, преодолён квазикрепостной труд в колхозах⁵.

⁵ 4 июня 1956 г. Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал конвенцию Международной организации труда относительно упразднения принудительного и обязательного труда во всех его формах (конвенция была принята в Женеве в 1930 г.). В Конвенции «принудительный или обязательный труд» означает всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица под угрозой какого-либо наказания и для которой это лицо не предложило добровольно своих услуг. 7 сентября 1956 г. СССР подписал конвенцию об упразднении рабства, работорговли и институтов, и обычаев, сходных с рабством. Сходным с рабством в Конвенции считалось крепостное состояние, т. е. такое пользование землей, при котором пользователь обязан по закону, обычаю или соглашению жить и работать на земле, принадлежащей другому лицу, и выполнять определенную работу для такого другого лица, или за вознаграждение или без такового, и не может изменить это свое состояние. В 1959 г. вышло постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР об упразднении ГУЛАГа как ведомства, «не выполнившего своей главной задачи – перевоспитания заключённых трудом». Большинство лагерей были ликвидированы, колонии переданы в ведение местных органов МВД.

В 1966 г. система оплаты по трудодням была заменена гарантированной денежной оплатой труда, включая право на дополнительную оплату и премию. Это позволило колхозникам получать фиксированную заработную плату, независимо от результатов работы колхоза.

В-четвертых, была создана система социалистического способа производства жизни, в котором Госплан СССР (1) определял потребности населения в различных продуктах (в продовольствии, одежде, жилье, образовании, здравоохранении и т. п.), а также в продуктах, обеспечивающих общие условия воспроизводства (развитие инфраструктуры, развитие науки и оборонной промышленности и т. п.); (2) обеспечивал распределение материальных и финансовых ресурсов между различными отраслями и регионами страны, определяя, какие предприятия и регионы должны получать необходимые материалы, оборудование и финансирование для выполнения планов; (3) разрабатывал систему распределения произведенной продукции в натуральной форме или по фиксированным ценам.

Идеальным вариантом (как и в общине) было определение потребностей и распределение продуктов в натуральной форме. Каждое предприятие СССР подавало годовые/пятилетние заявки в вышестоящие органы, в них указывались потребности в сырье, оборудовании, рабочей силе, финансах. Госнаб оформлял наряды-заказы, дающие право на получение ресурсов. Оптимальным распределением предметов потребления было распределение в натуральной форме по продуктовым карточкам, продуктовым заказам, талонам, пайкам, в колхозах – оплата трудодней натуральным продуктом и т. п.

При фиксированных ценах (а других цен при централизованной планировании не может быть) деньги не были всеобщим покупательным средством, а представляли собой «квитанции» на получение предметов потребления в натуральной форме. Заработной платы должно быть достаточно для приобретения необходимых жизненных средств. Ассортимент товаров был предельно ограничен. В 1980-е гг. сыр мог быть только «российским», «костромским», «пошехонским», «гауда», «сулугуни» и «чеддер» (во Франции существовало более 400 различных сортов сыра). Накопление денег населением исключалось денежными реформами 1922–1924 гг., 1947 г., 1961 г., ограничивающим обмен денег по сумме и по срокам.

В-пятых, были созданы предпосылки капиталистического способа производства. Капитализм невозможен без рынка рабочей силы, без «свободного рабочего, свободного в двойном смысле: в том смысле, что рабочий – свободная личность и располагает своей рабочей силой как товаром и что, с другой стороны, он не имеет для продажи никакого другого товара, гол, как сокол, свободен от всех предметов, необходимых для осуществления своей рабочей силы» (Маркс, 1960, с. 179). Он не должен быть привязан к колхозу, у него не должно быть участка земли для воспроизводства жизни как в общине, он должен получать не натуроплату за трудодни, а денежную заработную плату.

С массовым распространением заработной платы на предприятиях и в колхозах возник дефицит, который считается одним из главных недостатков социализма. Но дефицит – это не недостаток социализма, а «происки капитализма», т. е. результат создания рынка труда, распространения денежной заработной платы и становления денег всеобщим покупательным средством. Госплан мог запланировать производство средств производства, но запланировать предметы потребления для удовлетворения постоянно меняющихся потребностей населения и заранее распределить ресурсы для производства товаров под индивидуальные потребности

и, к тому же, произвести товары по фиксированным ценам Госплан был «физически» не способен. При распределении по продуктовым карточкам и заказам никакого дефицита не было и не могло быть. Он возникал, когда у населения появлялись деньги, на которые нельзя было (даже с большой переплатой) купить необходимые товары. Необходимы были частные капиталистические предприятия и отказ от фиксированных цен.

В-шестых, в СССР началось внедрение элементов капиталистического способа производства. В 1986–1990 гг. был принят ряд законов, разрешивших индивидуальную трудовую деятельность, кооперативы и частную собственность.

Внедрение капиталистического способа производства жизни в Китае. «Двухрельсовая система» смешанной экономики. Россия была готова к внедрению капиталистического способа производства. Но оно могло быть различным. В Китае, который оказался в той же ситуации, внедрение элементов капитализма началось в 1978 г., когда шести государственным предприятиям были переданы права управления и часть прибыли оставлена в распоряжении предприятия. (Китайская цивилизация..., 2014).

«Получив право самостоятельно принимать управленческие решения, предприятия увеличили объем производства и повысили свою эффективность. В результате доходы рабочих возросли (до этого в течение многих лет им не повышали зарплату). В конце 1980 года была введена система контрактов, устанавливающих компетенцию руководителя. Она, с одной стороны, гарантировала менеджерам высшего звена независимость, а с другой – подробно описывала их обязанности... Государственные предприятия, выполнив план, могли сами решать, что им производить. Отсюда проистекает характерная особенность китайской экономической реформы, известная как “двухрельсовая система”, – сосуществование в государственном секторе экономики как централизованного планового регулирования, так и рыночных элементов. Благодаря этому социалистическая экономика сумела “перерасти план”. Когда государственные предприятия начали производить товары, не предусмотренные Госпланом, они превратились в субъекты рынка. Отсюда проистекает характерная особенность китайской экономической реформы – сосуществование в государственном секторе экономики как централизованного планового регулирования, так и рыночных элементов. В результате доминирование государственного сектора и *отсутствие широкомасштабной приватизации* не стали препятствием на пути возникновения рыночных механизмов» (Коуз, Ван Нин, 2016).

Затем последовали создание свободных экономических зон, реформа ценообразования и другие меры. Китаю удалось избежать широкомасштабной приватизации. Удалось перейти от централизованной социалистической экономики к рыночной, сохраняя при этом контроль государства над ключевыми отраслями такими как энергетика, транспорт, связь и тяжелая промышленность. В настоящее время госпредприятия дают 30–40% ВВП, частный сектор составляет 60–70% ВВП и 80% рабочих мест. Китай – пример смешанной экономики. Китайская локальная цивилизация успешно решает проблемы оптимального сочетания способов производства жизни.

Российский путь внедрения капиталистического способа производства. Россия повторила ошибки Февральской революции 1917 г., разрушив институты централизованного управления (Коммунистическую партию, Госплан и др.), разрушив первый фактор локальной цивилизации – систему образования и науки, второй фактор – вооруженные силы и третий

фактор – демографию. Масштабная приватизация государственных предприятий и бесконтрольное внедрение рыночно-капиталистических отношений ввергли страну в глубокий демографический кризис. Последствия демографической ямы 1990-х ощущаются до сих пор.

Заключение

Вопреки распространенному мнению период существования СССР не был «неудавшимся социалистическим экспериментом». Была создана развитая локальная цивилизация, способная выступать на равных с другими на мировой арене при условии перехода на смешанную экономику по примеру Китая. Неудачным, и более того –провальным, был не социализм, а период второй половины 1980-х и 1990-х гг., в котором был нанесен серьезный удар по основным факторам цивилизации – культуре, обороноспособности, демографии. Каким образом России удалось пережить этот период и каким образом была восстановлена и восстанавливается Россия как самобытное государство-цивилизация – предмет отдельной статьи.

Список литературы

Бовыкин В.И. Россия накануне великих свершений: к изучению социально-экономических предпосылок Великой Октябрьской социалистической революции. М.: Наука, 1988. 155 с.

Дан Ф.И. Происхождение большевизма. К истории демократических и социалистических идей в России после освобождения крестьян. Нью-Йорк: Издательство «Новая демократия», 1946. 491 с.

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Институт русской цивилизации, 2008. 816 с.

Зырянов П.Н. Столыпин без легенд. М.: Знание, 1991. 64 с.

И.В. Сталин о речи У. Черчилля. Ответ корреспонденту «Правды» // Правда. 1946. 14 марта.

История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. М.: Партиздат, 1938.

Китайская цивилизация в глобализирующемся мире. По материалам конференции. В 2 т. Т. I. М.: ИМЭМО РАН, 2014. 203 с.

Ленин В. И. Письма о тактике // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. М.: Издательство политической литературы, 1969а.

Ленин В.И. Карл Маркс (краткий биографический очерк с изложением марксизма) // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. М.: Издательство политической литературы, 1969.

Ленин В.И. набросок статьи или речи в защиту апрельских тезисов. // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. М.: Издательство политической литературы, 1969.

Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 1. М.: Издательство политической литературы, 1967.

Люкшин Д.И. Вторая русская смута: крестьянское измерение. М.: АИРО XXI, 2006. 144 с.

Люкшин Д.И. Коммунары поневоле: общинная революция в драматургии Второй русской смуты. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2017. 214 с.

Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. М.: Политиздат, 1959.

Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. М.: Политиздат, 1960.

Маркс К. Критика готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19. М.: Политиздат, 1961.

Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4. М.: Политиздат, 1955.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 3. М.: Политиздат, 1955.

Новейшая история Отечества: XX в. / Под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Щагина. Т. 1. М., 2002. 655 с.

Плеханов Г.В. Год на родине. Т. 1. Paris: Ed. Povolozky, 1921.

Русская община / Составитель, автор предисловия, ответственный редактор О.А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2013. 1376 с.

Сталин И.В. О задачах хозяйственников. Речь на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 г. // Вопросы ленинизма. М.: Государственное издательство политической литературы, 1952 г.

Сталин И.В. Об индустриализации и хлебной проблеме. Речь 9 июля 1928 г. // Сталин И.В. Соч. Т. 11. М.: Государственное издательство политической литературы, 1949.

Тойнби А.Дж. Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад. М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2011. 318 с.

Huntington S.P. The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. 1993. Vol. 72. No. 3. P. 22–49.

БСЭ. Большая советская энциклопедия. 2010: URL: <https://litlife.club/books/106219/read?page=192/> (дата обращения: 01.07.2025).

Война людей и неандертальцев. История величайшего конфликта в истории // РИА новости. Наука. 2020: URL: <https://ria.ru/20201229/neandertaltsy-1591234367.html/> (дата обращения: 01.07.2025).

Земельный вопрос в России в 1917 году // Рувики. Интернет-энциклопедия: URL: https://ru.ruwiki.ru/wiki/Земельный_вопрос_в_России_в_1917_году/ (дата обращения: 01.07.2025).

Концепция внешней политики Российской Федерации (утвержденная Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 31 марта 2023 г.) // МИД РФ: URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (дата обращения: 01.07.2025).

Коуз Р., Ван Нин. Как Китай стал капиталистическим / Пер. с англ.: А. Розинцева. М.: Новое издательство, 2016: URL: <https://www.litres.ru/book/nin-van/kak-kitay-stal-kapitalisticheskim-21853012/> (дата обращения: 01.07.2025).

Словари и энциклопедии на Академике: URL: <https://dic.academic.ru/> (дата обращения: 01.07.2025).

THE «SOCIALIST EXPERIMENT» AS A NATURAL STAGE IN THE DEVELOPMENT OF LOCAL CIVILIZATION

Alexander V. Sorokin

Doctor of Economics, Professor

Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics

(Moscow, Russia)

Abstract

The widespread interpretation of socialism in the USSR as a "failed experiment" requires scientific analysis. The integration of formational, civilizational and institutional approaches makes it possible to identify the key factors of the reproduction of civilizations: culture, habitat, demography. The Anglo-Saxon civilization is an exemplary example.

Regardless of ideological attitudes, the Soviet government acted within the framework of objective laws of historical development: The communal mode of production was overcome, then the quasi-feudal collective farm mode of production was created and overcome, industrialization was carried out, and a system of centralized socialist reproduction was created. In the 80s, Russia was a developed local civilization that was ready for the introduction of a capitalist mode of production. In China, this implementation took place within the framework of a «two-rail system» of a mixed economy. Russia has embarked on a path of total privatization and the destruction of centralized management institutions. As a result, the foundations of civilization – culture, defense capability, and demography - were struck. The restoration of Russian civilization began only in the 2000s.

Keywords: formational approach, civilizational approach, local civilization, clash of civilizations, community, collective farm.

JEL: P20, P30, P31, P32.

For citation: Sorokin, A.V. (2025) The «Socialist Experiment» as a Natural Stage in the Development of Local Civilization. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 17, no. 4, pp. 79-98. DOI: 10.38050/2078-3809-2025-17-4-79-98.

References

Bovykin V.I. Rossiya nakanune velikikh sversheniy: k izucheniyu sotsial'no-ekonomicheskikh predposylok Velikoy Oktyabr'skoy sotsialisticheskoy revolyutsii. M.: Nauka, 1988. 155 s. (In Russ.).

Dan F.I. Proiskhozhdenie bol'shevizma. K istorii demokraticeskikh i sotsialisticheskikh idey v Rossii posle osvobozhdeniya krest'yan. N'yu-York: Izdatel'stvo «Novaya demokratiya», 1946. 491 s. (In Russ.).

- Danilevskiy N.Ya. Rossiya i Evropa. M.: Institut russkoy tsivilizatsii, 2008. 816 s.
- Zyryanov P.N. Stolypin bez legend. M.: Znanie, 1991. 64 s. (In Russ.).
- I.V. Stalin o rechi U. Cherkhillya. Otvet korrespondentu «Pravdy». Pravda. 1946. 14 marta. Istoriya Vsesoyuznoy kommunisticheskoy partii (bol'shevikov). Kratkiy kurs. M.: Partizdat, 1938. (In Russ.).
- Kitayskaya tsivilizatsiya v globaliziruyushchemsya mire. Po materialam konferentsii. V 2 t. T. I. M.: IMEMO RAN, 2014. 203 s. (In Russ.).
- Lenin V. I. Pis'ma o taktike. Lenin V.I. Poln. sobr. soch. T. 31. M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1969a. (In Russ.).
- Lenin V.I. Karl Marks (kratkiy biograficheskiy ocherk s izlozheniem marksizma). Lenin V.I. Poln. sobr. soch. T. 26. M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1969. (In Russ.).
- Lenin V.I. Nabrosok stat'i ili rechi v zashchitu aprel'skikh tezisov. Lenin V.I. Poln. sobr. soch. T. 31. M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1969. (In Russ.).
- Lenin V.I. Chto takoe «druz'ya naroda» i kak oni voyuyut protiv sotsial-demokratov? Lenin V.I. Poln. sobr. soch. T. 1. M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1967. (In Russ.).
- Lyukshin D.I. Vtoraya russkaya smuta: krest'yanskoe izmerenie. M.: AIRO KhKhI, 2006. 144 s. (In Russ.).
- Lyukshin D.I. Kommunnye ponevole: obshchinnaya revolyutsiya v dramaturgii Vtoroy russkoy smuty. Kazan': Izd-vo Kazan. un-ta, 2017. 214 s. (In Russ.).
- Marks K. K kritike politicheskoy ekonomii. Predislovie. Marks K., Engel's F. Soch. 2-e izd. T. 13. M.: Politizdat, 1959. (In Russ.).
- Marks K. Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii. T. I. Marks K., Engel's F. Soch. 2-e izd. T. 23. M.: Politizdat, 1960. (In Russ.).
- Marks K. Kritika gotskoy programmy. Marks K., Engel's F. Soch. 2-e izd. T. 19. M.: Politizdat, 1961. (In Russ.).
- Marks K., Engel's F. Manifest kommunisticheskoy partii. Marks K., Engel's F. Soch. 2-e izd. T. 4. M.: Politizdat, 1955. (In Russ.).
- Marks K., Engel's F. Nemetskaya ideologiya. Marks K., Engel's F. Soch. 2-e izd. T. 3. M.: Politizdat, 1955. (In Russ.).
- Noveyshaya istoriya Otechestva: XX v. / Pod red. A.F. Kiseleva, E.M. Shchagina. T. 1. M., 2002. 655 s. (In Russ.).
- Plekhanov G.V. God na rodine. T. 1. Paris: Ed. Povolozky, 1921. (In Russ.).
- Russkaya obshchina / Sostavitel', avtor predisloviya, otvetstvennyy redaktor O.A. Platonov. M.: Institut russkoy tsivilizatsii, 2013. 1376 s. (In Russ.).
- Stalin I.V. O zadachakh khozyaystvennikov. Rech' na pervoy Vsesoyuznoy konferentsii rabotnikov sotsialisticheskoy promyshlennosti 4 fevralya 1931 g. Voprosy leninizma. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1952 g. (In Russ.).
- Stalin I.V. Ob industrializatsii i khlebnoy probleme. Rech' 9 iyulya 1928 g. Stalin I.V. Soch. T. 11. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1949. (In Russ.).
- Toynbi A.Dzh. Tsivilizatsiya pered sudom istorii. Mir i Zapad. M.: ACT: Astrel'; Vladimir: VKT, 2011. 318 s. (In Russ.).
- Huntington S.P. The Clash of Civilizations? Foreign Affairs. 1993. Vol. 72. No. 3. P. 22–49. BSE. Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya. 2010: Available at: <https://lit-life.club/books/106219/read?page=192/> (accessed: 01.07.2025). (In Russ.).

Voyna lyudey i neandertal'tsev. Istoriya velichayshego konflikta v istorii. RIA novosti. Nauka. 2020: Available at: <https://ria.ru/20201229/neandertaltsy-1591234367.html/> (accessed: 01.07.2025). (In Russ.).

Zemel'nyy vopros v Rossii v 1917 godu. Ruviki. Internet-entsiklopediya: Available at: https://ru.ruwiki.ru/wiki/Zemel'nyy_vopros_v_Rossii_v_1917_godu_/ (accessed: 01.07.2025). (In Russ.).

Kontseptsiya vneshney politiki Rossiyskoy Federatsii (utverzhennaya Prezidentom Rossiyskoy Federatsii V.V. Putinyam 31 marta 2023 g.). MID RF: Available at: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (accessed: 01.07.2025). (In Russ.).

Kouz R., Van Nin. Kak Kitay stal kapitalisticheskim / Per. s angl.: A. Rozintseva. M.: Novoe izdatel'stvo, 2016: Available at: <https://www.litres.ru/book/nin-van/kak-kitay-stal-kapitalisticheskim-21853012/> (accessed: 01.07.2025). (In Russ.).

Slovari i entsiklopedii na Akademike: Available at: <https://dic.academic.ru/> (accessed: 01.07.2025).