

*Диспуты, дискуссии, круглые столы*

## РОССИЯ В 2025 Г.: СОЦИУМ, ХОЗЯЙСТВО, КУЛЬТУРА

**Зотова Елена Серафимовна**

*кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник,  
МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет  
(г. Москва, Россия)*

### Аннотация

*Представлен обзор дискуссии, состоявшейся 3 декабря 2025 г. на пленарном заседании международной научной конференции «Россия в 2025 году: социум, хозяйство, культура», прошедшем на экономическом факультете МГУ в смешанном формате.*

**Ключевые слова:** Россия, экономика, российское хозяйство, философия хозяйства, общество, русская цивилизация.

**JEL коды:** A130, F010, O000

**Для цитирования:** Зотова Е. С. Россия в 2025 г.: социум, хозяйство, культура // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2026. Том 18. Выпуск 1. С. 190-201. DOI: 10.38050/2078-3809-2026-18-1-190-201.

### Введение

3–5 декабря 2025 г. на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова состоялась международная научная конференция «Россия в 2025 году: социум, хозяйство, культура», организованная лабораторией философии хозяйства и научным советом «Центр общественных наук МГУ». Традиционные «декабрьские» конференции проходят на факультете с 1995 г. (о последних см., например: Зотова, 2024; Сухина, 2025; Зотова, 2025). В конференции приняли участие более 100 человек из 6 стран, доклады представили 118 участников. На пленарном заседании, состоявшемся в смешанном формате, выступили видные российские и зарубежные ученые.

### 1. Выступление Ю.М. Осипова

Открывая заседание, д.э.н., профессор, заведующий лабораторией философии хозяйства, председатель научного совета «Центр общественных наук МГУ» Ю.М. Осипов (экономический факультет МГУ) сказал, что «конечно, разнообразная событийность в мире, как обычно, имеет место, и обо всем происходящем не скажешь, да в этом и нет необходимости, хотя, разумеется, нельзя не отметить встречи, может, и в самом деле исторической, президен-

тов РФ и США в Анкоридже, как и наметившихся именно в текущем году перемен во взаимоотношениях РФ и США как будто бы в лучшую сторону, однако моя задача состоит не в перечислении и в оценке тех или иных событий, а в характеристике общей ситуации в мире и в РФ на пути, прочертанном философско-хозяйственным мировоззрением.

Некоторая, хоть и подвижная, но все-таки устойчивость ситуации в мире и в РФ не должна вводить в заблуждение, ибо эта ситуация вовсе не стабильного, ясного и соблюдаемого порядка, а довольно-таки, если так можно сказать, стабильного *хаоса*.

В этой бытийно-исторической ситуации с избыточным хаосом сама событийность обретает весьма хаотический, то бишь неопределенный, не оправдываемый экзистенциальной реальностью, *калейдоскопический* характер, причем ладно бы внешне расцвеченный меняющимися цветами, а то ведь сущностной неуловимостью, более того – пустотой, когда событие служит лишь самому событию и ничему более. Трамп то ли уловил сию пустотную “хаосность” вроде бы продуманных событий, деяний, происшествий, то ли сам уже явился в социополит-исторический свет кем-то (чем-то) заранее подготовленным, но он тут, в этом хаосном калейдоскопе, чувствует себя как рыба в воде, одарив даже, хотел он этого или не хотел, сей во всех отношениях квазисобытийно-внеисторический “странизм” своим именем, отчего тот и стал называться “трампизмом”.

Обращаясь к нашей стране, достаточно круто вывороченной и переделанной, вовсе не в соответствии с чьим-либо просвещенческим учением, замыслом, помыслом, мечтанием, проектом, в особенности марксистско-ленинским, как раз оснащенным соответствующими им научными-де политэкономией с диаматом, мы должны отметить, что в нашей родной стране, не добившейся равноправного, кроме вассального, вхождения в Запад, как и хотя бы партнерских с Западом отношений (может, с Трампом что-то вдруг получится, но... не там, на Западе, а у нас – в России!), весьма во многом коряво, нелепо, грубо вестернизированной, было наметился и даже идет, пусть и более на словах, чем на деле (хотя на деле все-таки тоже), разворот к себе – к *себе!*, то бишь к России – еще не в полной мере к России как неувядающей вековечной идее, причем – *само-идее*, причем не просто своей и для себя идее, а привнесенной в Россию (ранее протоРусь, Рось, Русь) самим Господом Богом Творцом, озарившим Россию еще и Софией Премудростью Божией!

Выворачивание России в образе СССР ради пресловутого вхождения страны в Запад привело в итоге к вхождению Запада в Россию и к появлению политико-экономической почти что (скажем помягче) вассальной зависимости России от западного мирового правления и, увы, от западной финансовой системы во главе с долларом, от которой, несмотря на вроде бы ведущуюся на территории Украины войну с Западом, оторваться пока РФ никак не удастся, а с Трампом уж явно придется еще подождать...

Однако процесс высвобождения РФ и собственно России все-таки идет, ибо у РФ с коренной Россией другого выхода-то попросту нет. Главное, не надеяться, как мне кажется, на всякие там СНГ, ШОС, БРИКС, включая Китай и Индию – надеяться надо на собственные силы, причем даже не выходя из зоны доллара и взаимовыгодного взаимодействия с Западом, с теми же США, как и с любыми другими странами и регионами. Многополярный мир, коли будет, то будет хорош для РФ-России, ежели она сама будет не просто мощной державой, но и именно Россией, держащейся как держава прежде всего за саму себя. И не надо никакой эфемерной мечты о каком-то там всемирном водителе России: кому надо, сам придет, но не ради того, чтобы что-нибудь урвать от России, а ради взаимовыгодности.

И последнее! Чтобы стать и быть самостоятельной, самодостаточной и воистину великодержавной страной, потребны внутренняя национальная консолидация, народное многоэтническое единение, социо-полит-экзистенциальная соборность, что как раз означает единение в разнообразии, чего достичь не просто. Короче говоря, страна нуждается в глубоких переменах, и нам есть, о чем поговорить, что пообсудить, к каким заключениям прийти». (См. подробнее: Осипов, 2025а; 2025б; 2025в.)

## 2. Выступление С.Г. Ковалева

В выступлении на тему «Блокадная Россия: созидательное развитие в новейшем противоречивом мире» д.э.н., профессор С.Г. Ковалев (Санкт-Петербургский экономический университет) сформулировал два аспекта проблемы: 1) блокада как инструментальный гибридной войны; 2) созидательное развитие РФ как цель и стратегия формирования экономики в новейшем противоречивом мире.

Первое. В современной реальности наблюдается несколько тенденций, но следует обратить пристальное внимание на три: 1) глобальная новая многополюсная (двухполюсная: американоцентричная и китаеццентричная) поляризация на основе витка военной напряженности и усиления экономической конкуренции во всех континентах; 2) глобальная гибридизация мира: одновременная финансовизация и цифровизация на основе отрыва и концентрации лидерства крупнейших транснациональных корпораций, работающих в области электронных коммуникаций, искусственного интеллекта, криптовалют; 3) глобальный мировоззренческий межпоколенческий разрыв на основе «расползания» ценностей традиционной культуры, прежде всего, российской и западноевропейской, и формирование культуры эго-потребительства для «плебса». Попадание РФ в блокадную ловушку – не случайность, а средство становления новейшего доминантного миропорядка и разрешения мировых противоречий, снятия ресурсных и экологических ограничений для новых лидеров. Слово «блокада» имеет латинские корни: *blossus* – «западня». Современный его смысл – действия, изолирующие объект путем перекрытия внешних связей, система политических, экономических, информационных, военных мероприятий, нарушающих процессы его жизнеобеспечения, функционирования и нормального воспроизводства, сбой, сужение из-за разрыва внешних связей (нехватка ресурсов, технологий, перепроизводство экспортных товаров и т. д) с целью принуждения выполнения навязываемых извне требований. Преодоление блокадной ловушки предполагает доскональные знания тенденций современного мира и волевых усилий собственного общества.

Второе. Современная экономика как минимум двойственна – это и единая, и дуальная категория: реальная экономика и фиктивная экономика. Реальная экономика – не воображаемая, а осязаемая, продуктовая экономика, создающая конкретные вещественные блага и действительные услуги (воздействующие и изменяющие предмет). Это то, что на самом деле связано с воспроизводством жизни. Фиктивная экономика – мнимая, сконструированная экономика, сформированная в процессе социальной эволюции самим обществом, где реальные блага заменяют их искаженное отражение, социально узаконенные суррогаты, образы, знакититулы, существующие одновременно и «параллельные» реальному производству, его «зеркалье» и «зазеркалье». Это то, что на самом деле непосредственно не связано с воспроизводством жизни, а порождено самим обществом, его устройством. Проблема для РФ – как выработать механизм перехода на траекторию созидательной экономики, созидательного развития.

Одно из условий перехода, считает докладчик, – страновая социальная устойчивость – способность ее субъектов, социально-экономической системы в определенной степени нивелировать внутренние и внешние негативные и дестабилизирующие воздействия, порождаемые деструктивными и конфликтными ситуациями, за счет поддержания и трансформирования социального и хозяйственного порядка, адаптируя его к изменившимся условиям. А это означает обладание инстинктом и механизмом самосохранения. Ключевые моменты страновой устойчивости – сохранение возможностей субъектов осуществлять целевое поведение, направленное на поддержание целостности: наличие институтов социального воспроизводства и порядка, механизма адаптации хозяйственной структуры (социальных и хозяйственных взаимосвязей: старых, возникающих новых) к меняющемуся внешним условиям, способности приращения потенциала и солидаризация общества и его поколений. (См. также: Ковалев, 2025а; 2025б.)

### **3. Выступление А.Л. Андреева**

Доклад «Российский путь: горизонты будущего в контексте противостояния цивилизаций» д.ф.н., профессор А.Л. Андреев (Институт социологии ФНИСЦ РАН) посвятил социологическому анализу перспектив развития российского общества с основным акцентом на характеристику российских стратегий созидания будущего в контексте противостояния российской и западной моделей социально-исторического развития. В докладе были рассмотрены теоретические основы социологии будущего, в связи с чем было введено понятие динамических линий, ведущих из прошлого к будущему. Дан анализ различных типов представлений о будущем, включая рационалистический концепт будущего как предмета целенаправленной созидательно-творческой деятельности (проектный тип социального мышления), а также освещены представления о будущем в российской ментальности и их связь с так называемой русской идеей. Докладчик показал трансформацию логики созидания будущего в контексте изменения отношения россиян к западной модели развития и осмысления собственного исторического опыта (отказ от репродуктивного способа созидания будущего). Выработанный в последние десятилетия российским обществом стиль развития и, соответственно, принятый им способ созидания будущего был охарактеризован в докладе как традиционалистская модернизация. На основании данных многолетних социологических исследований показаны основные смысловые компоненты привлекательного для россиян будущего, в связи с чем был сделан акцент на анализ российского понимания демократии. Характеризуя обозначившиеся в последние десятилетия динамические линии развития, профессор Андреев указал на изменение цивилизационного ландшафта современного глобального мира. Этот процесс, по его мнению, создает условия для формирования новой русской идеи, сочетающей в себе присущие российской культурно-исторической традиции представления о «хорошем обществе» с актуальной повесткой дня для всего человечества.

### **4. Выступление Р.М. Нижегородцева**

Выступая с докладом «Мировое хозяйство в предчувствии рецессии», д.э.н., заведующий лабораторией экономической динамики управления инновациями Р.М. Нижегородцев (Институт проблем управления имени В.А. Трапезникова РАН) подчеркнул, что мировое хозяйство в целом живет в предчувствии рецессии. Эта предстоящая рецессия вызвана ресурсным оскудением. Технологические сдвиги изменяют логику ресурсного обеспечения: ресурсами для хозяйственных процессов становятся блага, которые прежде не были таковыми. С

этим связаны лихорадочные попытки администрации США добиться ресурсной поддержки своей программы реиндустриализации. Опыт 2022–2024 гг. для нашей страны интересен и ценен тем, что он показал реакцию нефинансовых рынков на процессы входа-выхода иностранного капитала. Наши нефинансовые рынки проявили должную степень устойчивости, хотя реакция правительства на возникшие структурные деформации, откровенно говоря, несколько запоздала. На рынках социально значимых благ проявил инициативу частный капитал, возникли разные формы частно-государственного партнерства. Это позволяет нам смотреть в ближайшее будущее с относительным оптимизмом, заметил докладчик, хотя в скором времени по всему миру развернутся настоящие вооруженные конфликты за овладение дефицитными ресурсами, и возникнут попытки организовать новые переделы сфер влияния в мировой экономике.

## 5. Выступление А.И. Субетто

В качестве темы доклада д.э.н., профессор А.И. Субетто (Северо-Западный институт управления РАНХиГС, г. Санкт-Петербург) выдвинул следующее теоретико-прогностическое утверждение: «Ноосферное призвание России – спасение человечества от рыночно-капиталогенной экологической гибели». Это связано с тем, что начиная с рубежа 1980-х – 1990-х гг. человечество вошло во взаимодействие с природой, а верное – с биосферой и планетой Земля как с гомеостатическими макросистемами, в состояние первой фазы глобальной экологической катастрофы, т. е. начавшегося процесса рыночно-капиталогенной экологической гибели, который стремительно развивается. Природа выступила против капитала и рынка (см. подробнее: Субетто, 2023), т. е. поставила экологические пределы рыночно-капиталистической форме хозяйственного природопотребления со стороны человечества. Стратегия выживания человечества связана с ноосферным экологическим духовным социализмом, обеспечивающим научное управление всей социо-биосферной эволюцией. Россия, первый совершившая социалистический прорыв в истории человечества, т. е. переход к управляемому социально-экономическому развитию (в форме СССР) на основе общественной собственности на средства производства, а также теоретический ноосферный прорыв (в форме становления ноосферной научной школы мирового уровня), исторически призвана возглавить ноосферный прорыв человечества уже в первой половине XXI в. как единственную форму спасения человечества от рыночно-капиталогенной экологической гибели – таков вывод профессора Субетто.

## 6. Выступление М.М. Гузева

С докладом «Иное как творец и жертва глобальной турбулентности» выступил д.э.н., профессор М.М. Гузев (Волгоградский государственный университет, г. Волжский), в котором указал, что новая реальность – это эпоха хаоса, глобальных перемен и глобальной неустойчивости, творцом и жертвой которой является *Иное*. Под воздействием Иного идет формирование «иноного» общества. Единственная модель выживания и устойчивости в этом неустойчивом мире – демократический тоталитаризм. И не надо пугаться. Иное – это та реальность, в которой мы уже живем, но по инерции полагаем, что это временное отступление от базовых ценностей. Для «иноного» общества демократического тоталитаризма характерны мобилизационная экономика, внутренняя всеобщая мобилизация и самомобилизация всех его членов. В новой реальности тоталитарное общество – это путь движения к ноосферному, разумному обществу. И как опознать в нынешней реальности, обратился к аудитории докладчик,

человека разумного, как будет поступать этот человек завтра? (См. подробнее: Гузев, 2025а; 2025б.)

## 7. Выступление В.В. Кашицына

«Общее и особенное хозяйства и экономики в контексте современной нейроцифромании» – так обозначил тему своего доклада к.э.н., профессор В.В. Кашицын (г. Новороссийск).

Общее – и в хозяйстве, и в экономике имеет место наличие товарно-денежных отношений (внутренних и внешних); присутствуют те или иные формы государственной организации.

К особым свойствам хозяйства можно отнести доминирование натуральных форм и, по мере развития, вертикальное иерархическое господство, а также относительно низкий уровень развития производительных сил (ручной труд), преимущественно экстенсивные факторы развития и асимметрию элементов товарно-денежных отношений во внутренней и внешней торговле в пользу последней. К особым свойствам экономики относится роль опосредованного механизма регулирования взаимодействия субъектов, т. е. рынка-конкуренции, и в первую очередь конкуренции между производителем и потребителем, разрешающейся в обмене. А также наличие и господство денежно-финансовых механизмов, капитализацию и монополизацию взаимоотношений.

Капитализация шести IT-компаний – гигантов-монополий в США – сопоставима с капитализацией 494 крупнейших компаний страны (по данным S&P) и превышает минимум половину ВВП страны, что означает утверждение ультра-гипер-монополии, обреченной окончательно сбросить все оставшиеся формальные рыночные рудименты уже в 2026 г., завершив тем самым – исторически и логически – 400-летнюю эру экономического бытия и вернуться к хозяйству. То есть мир посредством отрицания отрицания втягивается в «старую-новую» эру хозяйства!

## 8. Выступление А.В. Кузнецова

В своем выступлении д.э.н., профессор А.В. Кузнецов (Финансовый университет при Правительстве РФ) отметил, что созданные после Второй мировой войны институты глобального управления (МВФ, Всемирный банк, ВТО) отклонились от кейнсианской модели макроэкономической стабилизации и стали поощрять извлечение микроэкономических выгод из процессов глобализации, полностью отказавшись от государственного контроля над международным движением частных капиталов, значительная доля которых не связана с реальными хозяйственными процессами и имеет исключительно спекулятивный характер. Приоритет частных стяжательных интересов над созидательными государственными делает невозможным построение социально ориентированного хозяйства в мировом масштабе. Диспропорциональный рост частного богатства над общественным усиливает кризисогенность глобальных трансформаций. Чтобы не допустить дальнейшей социальной деградации человечества, выход из сложившейся ситуации следует искать в российском и китайском опыте ведения коллективного хозяйства, который, несмотря на капиталистические реформы, имеют огромный потенциал для восстановления основ человекоцентричного развития в мировом масштабе, заметил профессор Кузнецов (см. подробнее: Кузнецов, 2024а; 2024б; 2025а; 2025б).

## 9. Выступление А.А. Козлачкова

В своем выступлении член Комитета по финансовой политике А.А. Козлачков (Российский союз промышленников и предпринимателей) указал, что основной проблемой современного мира является противоречие между глобальной формой осуществления хозяйственной деятельности и локальными формами управления этой деятельностью. К концу XX в. сформировалась глобальная экономика, а власть оставалась локальной. Формальные органы мирового управления, типа ООН, не позволяли эффективно управлять накапливающимися противоречиями, поэтому реальным урегулированием проблем занимался самый сильный в западном мире игрок – США, который практиковал неформальные методы решения проблем (дипломатическое давление, провокации, военное вмешательство). В то же время росли новые властные центры – Россия, Китай, Индия, страны Латинской Америки, требовавшие права голоса на мировом властном поле.

При этом в западном интеллектуальном сообществе к этому времени сформировалось представление о модели будущего информационного общества, предполагавшей расслоение общества на два класса – господ, имеющих доступ к натуральным ресурсам, и массу «технических» людей, управляемую посредством ИИ; отмену суверенных государств – ставку на ТНК; анонимность правящего класса. Вступление в борьбу с западной моделью глобализации региональных элит, России, Китая, Индии и иных стран, приостановили этот процесс трансформации, но не отменили его.

До начала XXI в. российские элиты пытались стать равноправным с Западом «игроком», но им было отказано в возможности влиять на мировые процессы. СВО явилось ответом на экспансию мировых элит, направленную против России. В период с 2014 по 2025 г. России удалось вернуть себе субъектность в мировой политике. Но у нее нет собственного видения будущего, своей экономико-социальной модели. Следовательно, основная задача, стоящая в настоящий момент перед интеллектуальной Россией, – активизация социальных исследований с целью насыщения органов, отвечающих за политическое планирование, идеями, моделями и конструкциями, которые могут лечь в основу посткризисного мира.

## 10. Выступление И.Г. Шевченко

В своем докладе «Православие и суверенитет» д.э.н., профессор И.Г. Шевченко (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный институт) подчеркнул, что главной несущей конструкцией, организационным стержнем Русского мира является российская государственность. Одним из главных условий ее успешного развития является идеологический суверенитет. При этом существуют две чрезвычайно важные проблемы.

Первая – иллюзия о принадлежности к западной цивилизации. Стремление быть органичной частью Запада, войти в элитный клуб цивилизованных держав вело к некритичному заимствованию чуждых идей и умалению роли православной церкви.

Вторая – обусловленное традицией и институциональной бедностью России отождествление православной веры (источника истины и духовного возрастания человека) и православной идеологии (методологической основы формирования национального хозяйства, своеобразного «мостика» между метафизической православной матрицей и материальным миром).

Возникает острая необходимость формирования общественных и экономических институтов, основанных на имплементации православных ценностей в практику общественной жизни, но остающихся при этом абсолютно светскими учреждениями. Игнорирование этой насущной потребности неизбежно приведет к исламизации России, которая уже обеспечена человеческими, материальными и финансовыми ресурсами. Под заимствованными с Запада лозунгами о мультикультурности, толерантности, политкорректности идет агрессивное внедрение идей салафитов и ваххабизма, подрыв национальной идентичности русского народа и самих основ государственности (см. также: Шевченко, 2025).

## 11. Выступление У.Ж. Алиева

Тема выступления д.э.н., профессора У.Ж. Алиева (Образовательная корпорация «Туран-Астана», Казахстан) – «Парадоксы культуры и цивилизации в XI веке». «Эти два понятия – “культура” и “цивилизация” поистине стали “притчей во языцех”, кто только ими не оперирует. Они имеют сотни, если не тысячи, толкований на различных языках мира, но до сих пор нет четкого понимания их сущностных различий, зафиксированных прежде всего в их субстанциональных категориальных определениях (дефинициях), которые отсутствуют в мировой литературе. Отсюда их, как правило, путают, смешивают либо видят незначительные различия между ними. Это первый и главный парадокс! Ранее я дал следующие сущностные определения этим двум поистине фундаментальным категориям: “Культура – это предметная деятельность и образ жизни человека и человеческих сообществ, обусловленных непосредственно естественной средой их обитания – природой-матушкой, и в гармонии с ней. Цивилизация – это предметная деятельность человека и человеческих сообществ, обусловленная непосредственно искусственной средой их обитания, т. е. со всем тем, что связано с городом и городским образом жизни” (Алиев, 2021). Следующий, производный от главного, парадокс – это сплошное смешение содержательной характеристики двух этих понятий. И наконец, итоговый парадокс их взаимоотношений состоит в том, что если культура обогащает и развивает собственно человеческое (человечное) в человеке, то цивилизация с ее нынешней безоглядной тенденцией обедняет и размывает собственно человеческое (человечное) в человеке. Доказательство последнему – бесконтрольные, безудержные, галопирующие процессы роботизации, клонирования, чипизации, цифровизации, генетизации, геномизации, нейронизации, “криптоизации” (криптомания) и прочие методы биотехнологии и искусственного интеллекта, что в конечном счете погубит весь человеческий мир. Разве человек достоин такой участи? Думаю, нет!» – сказал профессор Алиев.

## 12. Выступление П.С. Лемещенко

«Общее и особенное в эволюции капитализма России и Белоруссии: незавершенный институциональный итог» – такова тема выступления д.э.н., профессора П.С. Лемещенко (Белорусский государственный университет). Как подчеркнул докладчик, точность и адекватность экономических категорий определяют не только строгость конфигурации теории, но и практическую реализацию выдвигаемых положений, а, в конечном итоге, и уровень благосостояния населения. Теоретическая экономика в широком смысле, если она принята и понята большинством населения, выучена и одобрена руководством разного уровня, является необходимым, но явно недостаточным условием для социально-экономического развития страны. Научная специализация – не порок, но и не благодетель, а, скорее всего, вынужденная мера

для преодоления ограниченности человеческого познания. «Аудитория, перед которой я сегодня выступаю с чувством глубокого уважения и ответственности, справедливо и плодотворно около трех десятков лет занимается философией хозяйства. Сделано много, написано еще больше, оформилась даже научная школа, идеи которой, кстати, имеют положительное развитие за рубежом. Но я бы обратил внимание на то, что нельзя отрицать политическую экономию, которая могла бы своим проникновением в сущность российского капитализма (и белорусского тоже) лучше и многограннее понять природу современного положения наших стран. За тридцать лет почти нет работ по политэкономии реального капитализма как в России, так и в Белоруссии. Понятие рынка со всеми своими поверхностными категориями никак не может объяснить противоречия современной эпохи и отсутствие потенциала к развитию, природу инфляции, безработицы, кризисов и т. д. Философия хозяйства и политэкономия – фундаментальные теоретические конструкции, которые выполняют важные познавательные и практические функции на разных уровнях системы. Но если первая в большей степени обращается к выяснению многочисленных вопросов в области человеческой деятельности и жизни, институциональных рамок развития, то политэкономия хотя и противоречиво, но должна отвечать на вопросы повышения экономической эффективности, роста экономической динамики и пр.», – сказал докладчик.

Таким образом, вывод профессора Лемещенко – социально-экономическая эволюция в наших странах при общих свойствах, которые определяются общими природно-экономическими законами, имеет и особые институциональные проявления и содержание. Даже беглый взгляд при посещении этих стран позволяет принять этот вывод, заметил докладчик.

### **13. Заключительное выступление Ю.М. Осипова**

«Нас всех, безусловно, заботит Россия, ее положение в мире, ее внутреннее состояние, ее ближайшие и стратегические на будущее перспективы. Мы вовсе не полагаем, произнося слово “Россия”, что это значит лишь все хорошее, отнюдь, ибо Родина наша сложна, тяжка, с витиеватой страдательной судьбой, в чем немало повинна и она сама, однако, несмотря ни на что с ней происходившее и ныне происходящее, все-таки существующая как испокон веку, так и сегодня – да и другой Родины у нас нет, и нам не надо – что Бог дал, то мы и приемлем!

Не скажу, что выступающие на “пленарке” сильно отклонялись от высказанного мною во вступительном докладе, что и понятно: главным критерием для нас служит сама текущая реальность, включающая всякое, как то же нынешнее непотребное потребление, так и прочно застрявшую в общественном сознании, то бишь в том, что мы по ученой привычке называем ноосферой, самую что ни на есть антигуманитарную пустоту, если не непроглядную темень, чего не заполняет и не высветляет посредством полноценной гуманитарности в массе народонаселенческой ни нынешнее более чем странное образование, ни оцепеневшая от административного “смирительного упорядочивания” наука, ни лукавый интернет, ни, уж извините, вроде бы освободившаяся от коммунистического гнета церковь, ни даже становящаяся легендарной СВО.

Тут проблема, и, знаете ли, великая проблема, на которую мы, всё-еще-гуманитарии и всё-еще-реалисты, просто обязаны обратить пристальное внимание, что, собственно, в меру сил мы и делаем, причем вовсе не безрезультатно, при этом не отработывая гранты и не ожидая никаких за это конкурсных наград. Здесь просто наше – прошу прощения за сложность или

даже вычурность словообразования – экзистенциально-учено-гражданское – а далее уж не прошу прощения – подвижничество!»).

## Список литературы

- Алиев У.Ж. Что мы знаем о культуре и цивилизации // Мысль. 2021. № 12. С. 41–48.
- Гузев М.М. Вирус неосоциализма бродит по миру: воспоминание о будущем России // Философия хозяйства. 2025а. № 2. С. 29–36. <https://www.doi.org/10.5281/15148378>.
- Гузев М.М. Проблемы устойчивого развития в условиях глобальной неустойчивости и их ноосферное решение // Философия хозяйства. 2025б. 2025. № 6. С. 66–82. <https://www.doi.org/10.5281/17780459>.
- Зотова Е.С. Россия в борьбе за Россию: государственность и социум, хозяйство и культура, глобальные конфликты и миротворчество // Российский экономический журнал. 2024. № 2. С. 120–128. [https://www.doi.org/10.52210/0130-9757\\_2024\\_2\\_120](https://www.doi.org/10.52210/0130-9757_2024_2_120).
- Зотова Е.С. Россия в мире и мир в России: реалии и ожидания // Вопросы политической экономики. 2025. № 1. С. 195–202.
- Ковалев С.Г. Власть цифровой нейросети: понимание, воздействие на РФ // Философия хозяйства. 2025а. № 1. С. 17–33. <https://www.doi.org/10.5281/14882918>.
- Ковалев С.Г. Философско-хозяйственное осмысление дуализма новейшего миропорядка сквозь призму интересов РФ // Философия хозяйства. 2025б. № 6. С. 28–43. <https://www.doi.org/10.5281/17780424>.
- Кузнецов А.В. Глобальное мировоззрение как подмена реальных ценностей // Философия хозяйства. 2024а. № 3. С. 18–26. <https://www.doi.org/10.5281/zenodo.11235102>.
- Кузнецов А.В. О кризисе англосаксонской модели глобального управления // Философия хозяйства. 2025а. № 6. С. 103–115. <https://www.doi.org/10.5281/17780525>.
- Кузнецов А.В. Россия в мировой экономике: необходимость стратегических перемен // Философия хозяйства. 2024б. № 1. С. 75–85. <https://www.doi.org/10.5281/10675390>.
- Кузнецов А.В. Россия и справедливое общество: от виртуальной финансомики к созидательному хозяйству // Философия хозяйства. 2025б. № 1. С. 47–58. <https://www.doi.org/10.5281/14882979>.
- Осипов Ю.М. Мир и перемена: кто кого? // Философия хозяйства. 2025а. № 2. С. 265–267. <https://www.doi.org/10.5281/15424601>.
- Осипов Ю.М. Философия хозяйства как достояние Иного // Философия хозяйства. 2025б. № 2. С. 17–29. <https://www.doi.org/10.5281/zenodo.15148361>.
- Осипов Ю.М. Я – достояние, однако иное! // Философия хозяйства. 2025в. № 2. С. 11–17. <https://www.doi.org/10.5281/zenodo.15148361>.
- Субетто А.И. Природа против капитала. СПб.: Астерион, 2023.
- Сухина Т.С. Мир на переломе // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2025. Т.17. Вып. 3. С. 244–256. <https://www.doi.org/10.38050/2078-3809-2025-17-3-244-256>.
- Шевченко И.Г. Вязкость и гравитация геополитических систем // Философия хозяйства. 2025. № 1. С. 215–218. <https://www.doi.org/10.5281/14883533>.

*Discussions and Round tables*

## RUSSIA IN 2025: SOCIETY, ECONOMY, CULTURE

**Elena S. Zotova**

*Candidate of Economic Sciences (PhD), Leading Researcher,  
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics  
(Moscow, Russia)*

### Abstract

*An overview of the discussion that took place on December 3, 2025 at the plenary session of the international scientific conference «Russia in 2025: Society, Economy, Culture», held at the Faculty of Economics of Moscow State University in a mixed format.*

**Keywords:** Russia, economics, Russian economy, philosophy of economy, society, Russian civilization.

**JEL:** A130, F010, O000.

**For citation:** Zotova, E.S. (2026) Russia in 2025: Society, Economy, Culture. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 18, no. 1, pp. 190-201. DOI: 10.38050/2078-3809-2026-18-1-190-201.

### References

- Aliev U.Zh. Chto my znaem o kul'ture i tsivilizatsii. Mysl'. 2021. No. 12. P. 41–48. (In Russ.).
- Guzev M.M. Virus neosotsializma brodit po miru: vospominanie o budushchem Rossii. Filosofiya khozyaystva. 2025a. No. 2. P. 29–36. <https://www.doi.org/10.5281/15148378>. (In Russ.).
- Guzev M.M. Problemy ustoychivogo razvitiya v usloviyakh global'noy neustoychivosti i ikh noosfernoe reshenie. Filosofiya khozyaystva. 2025b. 2025. No. 6. P. 66–82. <https://www.doi.org/10.5281/17780459>. (In Russ.).
- Zotova E.S. Rossiya v bor'be za Rossiyu: gosudarstvennost' i sotsium, khozyaystvo i kul'tura, global'nye konflikty i mirotvorchestvo. Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. 2024. No. 2. P. 120–128. [https://www.doi.org/10.52210/0130-9757\\_2024\\_2\\_120](https://www.doi.org/10.52210/0130-9757_2024_2_120). (In Russ.).
- Zotova E.S. Rossiya v mire i mir v Rossii: realii i ozhidaniya. Voprosy politicheskoy ekonomii. 2025. No. 1. P. 195–202. (In Russ.).
- Kovalev S.G. Vlast' tsifrovoy neyroseti: ponimanie, vozdeystvie na RF. Filosofiya khozyaystva. 2025a. No. 1. P. 17–33. <https://www.doi.org/10.5281/14882918>. (In Russ.).
- Kovalev S.G. Filosofsko-khozyaystvennoe osmyslenie dualizma noveyshego miroporyadka skvoz' prizmu interesov RF. Filosofiya khozyaystva. 2025b. No. 6. P. 28–43. <https://www.doi.org/10.5281/17780424>. (In Russ.).
- Kuznetsov A.V. Global'noe mirovozzrenie kak podmena real'nykh tsennostey. Filosofiya khozyaystva. 2024a. No. 3. P. 18–26. <https://www.doi.org/10.5281/zenodo.11235102>. (In Russ.).

Kuznetsov A.V. O krizise anglosaksonskoy modeli global'nogo upravleniya. *Filosofiya khozyaystva*. 2025a. No. 6. P. 103–115. <https://www.doi.org/10.5281/17780525>. (In Russ.).

Kuznetsov A.V. Rossiya v mirovoy ekonomike: neobkhodimost' strategicheskikh peremen. *Filosofiya khozyaystva*. 2024b. No. 1. P. 75–85. <https://www.doi.org/10.5281/10675390>. (In Russ.).

Kuznetsov A.V. Rossiya i spravedlivoe obshchestvo: ot virtual'noy finansomiki k sozidatel'nomu khozyaystvu. *Filosofiya khozyaystva*. 2025b. No. 1. P. 47–58. <https://www.doi.org/10.5281/14882979>. (In Russ.).

Osipov Yu.M. Mir i peremena: kto kogo? *Filosofiya khozyaystva*. 2025a. No. 2. P. 265–267. <https://www.doi.org/10.5281/15424601>. (In Russ.).

Osipov Yu.M. Filosofiya khozyaystva kak dostoyanie Inogo. *Filosofiya khozyaystva*. 2025b. No. 2. P. 17–29. <https://www.doi.org/10.5281/zenodo.15148361>. (In Russ.).

Osipov Yu.M. Ya – dostoyanie, odnako inoe! *Filosofiya khozyaystva*. 2025v. No. 2. P. 11–17. <https://www.doi.org/10.5281/zenodo.15148361>. (In Russ.).

Subetto A.I. *Priroda protiv kapitala*. SPb.: Asterion, 2023. (In Russ.).

Sukhina T.S. Mir na perelome. Nauchnye issledovaniya ekonomicheskogo fakul'teta. *Elektronnyy zhurnal*. 2025. Vol.17. Issue 3. P. 244–256. <https://www.doi.org/10.38050/2078-3809-2025-17-3-244-256> (In Russ.).

Shevchenko I.G. Vyazkost' i gravitatsiya geopoliticheskikh system. *Filosofiya khozyaystva*. 2025. No. 1. P. 215–218. <https://www.doi.org/10.5281/14883533> (In Russ.).