

Вопросы теории

УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ НАУКА В ПРОСТРАНСТВЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТИ: ОТ СИСТЕМНОГО МЫШЛЕНИЯ К ЦИФРОВОМУ МЕНЕДЖМЕНТУ*

Тутов Леонид Арнольдович
*доктор философских наук, профессор,
МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Измайлов Александр Александрович
*кандидат экономических наук, доцент,
МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Аннотация

Статья посвящена философско-методологическому анализу междисциплинарности как определяющего фактора развития современной управленческой науки. Показано, что переход от классических рационалистических и системных моделей к цифровому менеджменту обусловлен усложнением социально-экономических систем, ростом неопределенности и необходимостью интеграции разнородных научных подходов. Междисциплинарность трактуется как особый тип научной рациональности постнеклассического этапа развития науки, а не как механическое заимствование методов смежных дисциплин. Делается вывод о том, что дальнейшее развитие управленческой науки предполагает углубление методологического синтеза при сохранении дисциплинарной строгости и философской рефлексии.

Ключевые слова: управленческая наука, междисциплинарность, методология управления, системный подход, цифровой менеджмент.

JEL коды: B40, M10, O30, A12, D80.

Для цитирования: Тутов Л.А., Измайлов А.А. Управленческая наука в пространстве междисциплинарности: от системного мышления к цифровому менеджменту // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2026. Том 18. Выпуск 2. С. 9-19. DOI: 10.38050/2078-3809-2026-18-2-9-19.

Введение

Современный этап развития управленческой науки характеризуется существенным

* Исследование выполнено в рамках государственного задания МГУ имени М.В. Ломоносова
Туттов Л.А., e-mail: l.tutov@yandex.ru
Измайлов А.А., e-mail: izmaylov571@gmail.com

усложнением объектов управления, ускорением технологических изменений и ростом неопределенности управленческих решений (Ансофф, 1989; Кастельс, 2000). Экономические организации, государственные институты и социальные системы функционируют в условиях нелинейной динамики, множественности целей и конфликтующих интересов, что ставит под вопрос адекватность традиционных дисциплинарных моделей управления.

В этих условиях усиливается интерес к междисциплинарным исследованиям, в рамках которых управление рассматривается как пространство интеграции экономического, социологического, психологического, философского и технологического знания. Междисциплинарность все чаще выступает не вспомогательной исследовательской стратегией, а фундаментальным методологическим принципом управленческой науки.

Целью настоящей статьи является раскрытие логики и оснований междисциплинарного развития управленческой науки, а также перехода от системного мышления к цифровому менеджменту как ключевому направлению ее современной эволюции.

1. Междисциплинарность как методологическое основание управленческой науки

Понятие междисциплинарности и уровни ее реализации в управленческой науке

В современной философии науки и методологии управления междисциплинарность рассматривается как одна из ключевых тенденций развития научного знания, обусловленная усложнением объектов исследования и необходимостью формирования целостных объяснительных моделей. В общем виде междисциплинарные исследования представляют собой научные изыскания, осуществляемые на стыке двух и более дисциплин и предполагающие использование их теоретических положений, методов и исследовательских стратегий для анализа комплексных проблем (Reinecke et al., 2024).

Применительно к управленческой науке междисциплинарность означает целенаправленную интеграцию подходов других социальных, гуманитарных и естественных наук при сохранении методологической рефлексии и научной строгости. Такой подход позволяет рассматривать управление не как совокупность прикладных техник, а как особую форму познания и преобразования сложных социально-экономических систем.

В управленческой науке целесообразно выделять несколько уровней междисциплинарности.

Во-первых, теоретический уровень междисциплинарности, связанный с объединением концепций и объяснительных моделей из различных научных областей. Примером может служить интеграция идей общей теории систем и организационной теории, позволившая рассматривать организацию как открытую и адаптивную систему.

Во-вторых, методологический уровень, предполагающий заимствование и комбинирование исследовательских стратегий и методов. В управлении это проявляется, например, в одновременном использовании количественного моделирования, социологического анализа и качественных методов при исследовании управленческих процессов.

В-третьих, практико-ориентированный уровень междисциплинарности, при котором инструменты и результаты различных дисциплин совместно применяются для решения конкретных управленческих задач – стратегического планирования, управления рисками, цифровой трансформации и устойчивого развития.

Таким образом, междисциплинарность выступает не внешним дополнением к управленческой науке, а ее философско-методологическим основанием, соответствующим постнеклассическому этапу развития научной рациональности и ориентированном на анализ сложных, самоорганизующихся и рефлексивных систем.

Междисциплинарность в научном познании предполагает взаимодействие различных дисциплинарных традиций при сохранении их теоретической автономии (Кун, 2003). В управленческой науке данный принцип обусловлен спецификой ее объекта – сложных социально-экономических систем, характеризующихся открытостью, рефлексивностью и целенаправленным поведением.

Экономическая теория, социология, психология и философия формируют методологическое ядро современной управленческой науки, обеспечивая ее способность к анализу и проектированию сложных управленческих процессов (Норт, 1997; Аузан, 2019; Поппер, 2005).

2. Эволюция междисциплинарных подходов в управлении: от системного мышления к цифровому менеджменту

История управленческой мысли свидетельствует о том, что междисциплинарность сопровождала развитие управления на всех этапах его становления. Отдельные исследователи отмечают, что междисциплинарность в управлении – процесс динамический, который может зависеть от институционального контекста, а периоды интеграции и сближения с другими науками могут сменяться «охлаждением» и редисциплинаризацией (van Baalen, Karsten, 2012).

Классическая школа научного управления опиралась преимущественно на инженерные и экономические методы, ориентированные на оптимизацию производственных процессов. Школа человеческих отношений интегрировала достижения психологии и социологии, сместив акцент на мотивацию, коммуникацию и социальные факторы эффективности.

Системный подход, сформировавшийся во второй половине XX в., стал важным этапом методологического синтеза, заимствовав идеи кибернетики, общей теории систем и биологии (Винер, 1983; Акофф, 1985; Клейнер, 2011). Организация начала рассматриваться как целостная система, функционирование которой определяется сложной сетью обратных связей. Данный подход оказал значительное влияние как на корпоративное, так и на государственное управление.

Кейс 1. Сценарное планирование «Shell» как пример системной междисциплинарности

Показательным примером практической реализации междисциплинарного подхода в управлении является использование сценарного планирования в нефтяной компании «Shell» в 1970-е гг. В рамках данной практики были интегрированы методы экономического анализа, геополитики, социологии и культурологических исследований, что соответствует логике системного и кибернетического подходов в управлении (Ансофф, 1989; Акофф, 1985; Винер, 1983). Разработка альтернативных сценариев учитывала не только рыночную конъюнктуру, но и политические, технологические и ценностные сдвиги в странах – производителях нефти.

Это позволило компании подготовиться к нефтяному кризису 1973 г. значительно лучше конкурентов и продемонстрировало высокую эвристическую ценность междисциплинарного мышления в стратегическом управлении.

Вместе с тем опыт интеграции в управление идей и подходов из кибернетики и общей теории систем подсветил новые методологические трудности: попытка создать единый междисциплинарный язык для всех участвующих в интеграции наук не удалась – слишком сильно разнились их понятийные аппараты и методологические подходы. К 1980-м гг. энтузиазм вокруг всеобъемлющих междисциплинарных теорий поубавился, и акцент сместился на более прикладную интеграцию знаний под конкретные задачи (инструментальную междисциплинарность).

Еще один пример междисциплинарности в истории управленческой мысли – развитие в 1970–1980-е гг. поведенческой теории организации, основанной на интеграции в управленческую науку идей когнитивной психологии и теории принятия решений. К этому времени относятся работы Г. Саймона, в которых он изложил концепцию ограниченной рациональности и показал, что люди не обладают полной рациональностью, при принятии решений они сталкиваются с когнитивными ограничениями, им недоступна вся информация, и поэтому они выбирают наиболее удовлетворительные из доступных альтернатив, которые могут быть неоптимальными (Simon, 1978). Применение когнитивных моделей позволило объяснить реальные управленческие ошибки и разработать методы адаптивного обучения организаций. Методологические подходы из психологии позволили моделировать процесс мышления руководителя, что вылилось в разработку инструментов, помогающих выявлять когнитивные искажения в практическом управлении. Результатом применения таких методов выступили снижение числа ошибок при принятии управленческих решений и рост адаптивности организаций.

Сегодня междисциплинарность в управлении усиливается за счет информационных технологий и экосистемного мышления. Цифровизация привела к появлению управления на основе данных (*data-driven management*), где управленческие решения принимаются на основе анализа больших данных. Интеграция в управленческую науку и практику статистики, технологий сбора обработки больших данных, а также достижений психологии и поведенческой экономики открыли возможности для построения алгоритмических моделей, прогнозирующих потребительское поведение и оптимизирующих бизнес-процессы. Однако обратной стороной этих процессов являются нарушения приватности и манипуляции поведением потребителей со стороны компаний, причем по мере развития технологий, накопления данных и усиления инструментов «поведенческого дизайна» такое воздействие на потребителей становится более «тонким» и незаметным, а его масштабы стремительно возрастают (Zuboff, 2015; Пролович, 2022).

Переход к цифровому менеджменту усилил междисциплинарный характер управленческих исследований (Кастельс, 2000; Тоффлер, 2010). Использование больших данных, алгоритмов машинного обучения и цифровых платформ привело к сближению управления с информационными технологиями, математикой и этикой искусственного интеллекта, при этом возросла значимость философской и методологической рефлексии, направленной на осмысление границ автоматизации управленческих решений и роли человека в цифровых управленческих системах.

Таким образом, эволюция управленческой науки представляет собой последовательную череду этапов, в рамках которых исследователи прибегали к использованию тех или иных достижений смежных дисциплин. На ранних этапах доминировали скорее инструментальные заимствования (инженерные, математические методы), давшие практический эффект в повышении эффективности операций. Позднее возникли попытки синтеза в общую теорию (системный подход). В новейшее время преобладает проблемно-ориентированная междисциплинарность: под конкретные сложные проблемы (глобальные риски, устойчивость, цифровизация) формируются временные альянсы наук. Это приносит значимые результаты – от новых теорий (поведенческий менеджмент, устойчивое развитие) до прорывных практических решений (как сценарное планирование «Shell»). Однако такая разнонаправленная эволюция привела и к тому, что поле управленческих исследований стало весьма фрагментированным: еще в 1980–1990-е гг. ряд теоретиков указывали на множественность слабо стыкующихся парадигм и стандартов в менеджменте.

Например, Д. Пфедфер (Pfeffer, 1993) отмечал слабую интеграцию и отсутствие единой теоретической основы в организационных исследованиях. Это означает, что вопрос объединения знаний из разных научных дисциплин в управлении остается открытым. История менеджмента демонстрирует, что междисциплинарность – двигатель развития управленческой мысли, но вместе с тем она порождает методологические вызовы, о которых речь пойдет дальше.

3. Проблемы и ограничения междисциплинарных исследований в управлении

Языковые барьеры междисциплинарного взаимодействия

Одним из наиболее существенных препятствий для развития междисциплинарных исследований в управленческой науке выступают языковые барьеры. Исследователи, представляющие различные дисциплины, оперируют различными понятийными аппаратами, опираются на отличающиеся философские и теоретико-методологические основания. Даже такие базовые категории, как «система», «модель», «рациональность» или «эффективность», в управлении, физике, социологии и экономике наполняются различным содержанием. Более того, различия интерпретаций могут возникать и внутри одной дисциплины, где конкурирующие теоретические школы по-разному трактуют одни и те же понятия и исходные предположения (Тутов, Шаститко, 2021).

В результате совместная работа представителей разных научных направлений часто требует выработки особого метаязыка, в рамках которого понятия приобретают функциональный, а не строго дисциплинарный смысл. Создание такого метаязыка является сложной и труднореализуемой задачей, требующей высокого уровня рефлексии и взаимного обучения участников исследовательского процесса.

Различия онтологических и методологических установок

Существенным барьером междисциплинарности выступают различия в онтологических и методологических установках исследователей. Ученые, принадлежащие к различным дисциплинам, могут иметь принципиально различные представления о природе изучаемых явлений. Особенно ярко данная проблема проявляется при взаимодействии сильно дистанцированных дисциплин. Так, физик-теоретик и исследователь в области управления по-разному

интерпретируют социальные процессы, что затрудняет формирование единой объяснительной модели.

Показательным примером выступает различие моделей человека в экономике и социологии: рациональный, эгоистичный максимизатор *homo economicus* противопоставляется социализированному и укорененному в системе социальных норм *homo sociologicus*. Несмотря на данные расхождения, существуют точки соприкосновения, например, в рамках институциональной экономики, достижения которой активно используются в управленческих исследованиях (Норт, 1997; Клейнер, 2011). Тем не менее, разрыв методологических культур часто приводит к трудностям комбинирования качественных и количественных методов и к различиям в критериях научной достоверности.

Институциональные барьеры междисциплинарных исследований

Институциональные условия также нередко препятствуют развитию междисциплинарных исследований. Современная академическая среда по-прежнему во многом организована по дисциплинарному принципу: университеты структурированы на факультеты и кафедры, система подготовки кадров и распределения грантов, а также профиль большинства научных журналов ориентированы на отдельные дисциплины. В результате публикация междисциплинарных исследований часто сопряжена с трудностями: статьи «на стыке» могут отвергаться как не соответствующие профилю издания или устоявшимся методологическим требованиям.

Подобная ситуация порождает парадокс, при котором междисциплинарность на уровне научной риторики признается значимой ценностью, но на практике не получает достаточной институциональной поддержки. Не случайно отмечается, что междисциплинарные исследования сложнее публиковать в престижных журналах и труднее финансировать по сравнению с дисциплинарными проектами (Lyll, 2011).

Культурные барьеры и проблема «двойного порога»

Наконец, значимыми являются культурные барьеры, связанные с нормами и ценностями академического сообщества. В научной среде традиционно высоко ценится глубокая специализация, тогда как исследования на стыке дисциплин могут восприниматься со скептицизмом. Авторы междисциплинарных работ нередко сталкиваются с обвинениями в недостаточной строгости или нарушении канонов конкретных дисциплин.

Рецензенты часто предъявляют к междисциплинарным исследованиям повышенные требования, ожидая демонстрации полноценного владения методами и теоретическими подходами каждой из затрагиваемых дисциплин. Это формирует эффект «двойного порога», при котором исследование должно одновременно соответствовать строгим стандартам нескольких научных областей, что существенно повышает барьеры входа и снижает шансы на публикацию и цитируемость.

Пути преодоления барьеров междисциплинарности

Несмотря на обозначенные трудности, анализ успешных междисциплинарных проектов позволяет выделить ряд рекомендаций по преодолению барьеров (Reinecke et al., 2024). Прежде всего, важно четко обосновывать необходимость междисциплинарного подхода, демонстрируя, что привлечение методов и теорий других дисциплин является не данью моде, а методологической необходимостью для анализа исследуемого явления.

Важным условием является формирование общего понятийного каркаса, предполагающего «перевод» ключевых терминов и их адаптацию к управленческой проблематике. Исследователю следует стремиться к синтезу, а не к поверхностному заимствованию, что требует либо глубокого освоения смежных дисциплин, либо командной формы работы с привлечением специалистов из различных областей знания.

На институциональном уровне преодолению барьеров способствует развитие междисциплинарных центров, программ и исследовательских инфраструктур, ориентированных на решение комплексных проблем – от цифровой этики до устойчивого развития и управления глобальными рисками.

4. Перспективы междисциплинарных исследований в условиях цифровой трансформации

Кейс 2. Устойчивое управление в компании «Unilever»

В качестве примера междисциплинарного синтеза в корпоративном управлении можно привести программу Unilever Sustainable Living Plan, инициированную в 2010 г. под руководством П. Полмана. В рамках данной стратегии экономические цели компании были объединены с экологическими и социальными показателями, что потребовало привлечения экспертов в области экологии, медицины, социальной политики и этики. Подобный подход соотносится с институциональной и системной трактовкой управления, ориентированной на долгосрочную устойчивость развития (Норт, 1997; Клейнер, 2011). Результаты реализации программы показали, что бренды, ориентированные на устойчивое развитие, обеспечивали более высокие темпы роста, подтверждая практическую эффективность интеграции междисциплинарных знаний.

Кейс 3. Нейромаркетинг и когнитивные подходы в управлении

Развитие нейромаркетинга и нейро-менеджмента иллюстрирует современный этап междисциплинарности, связанный с интеграцией достижений нейробиологии, когнитивной психологии и менеджмента. Классическим примером является исследование реакции потребителей на бренды «Coca-Cola» и «Pepsi», проведенное с использованием функциональной магнитно-резонансной томографии. Полученные результаты показали, что знание бренда активизирует эмоциональные и когнитивные структуры, искажающие субъективное восприятие продукта, что подтверждает ограниченность предпосылки полной рациональности экономических агентов и необходимость поведенческих корректировок в управлении (Поппер, 2005; Минцберг, 2012; Хабермас, 2000).

Современные направления развития управления – устойчивое развитие, управление рисками, поведенческий и нейроменеджмент, цифровая трансформация государственного и корпоративного управления – носят ярко выраженный междисциплинарный характер (Минцберг, 2012). Их дальнейшее развитие предполагает формирование новых исследовательских альянсов и пересмотр традиционных представлений о границах управленческой науки.

Цифровая трансформация управления сопровождается активным внедрением алгоритмических решений, систем поддержки принятия решений и аналитики больших данных. Это приводит к смещению акцента с иерархических моделей управления к сетевым и платформенным формам координации, что требует интеграции экономического анализа, теории организаций, социологии технологий и философии техники.

Особое значение в условиях цифровизации приобретает проблема соотношения автоматизации и ответственности управленческих решений. Использование алгоритмов и искусственного интеллекта в управлении усиливает необходимость философской рефлексии над границами рационализации и допустимостью переноса управленческих функций на технические системы.

Междисциплинарный подход позволяет рассматривать цифровой менеджмент не только как технологический, но и как социально-философский феномен, включающий вопросы доверия, легитимности управленческих решений и этических оснований управления.

5. Методологические импликации и направления дальнейших исследований

Расширение междисциплинарных исследований в управлении приводит к трансформации не только предметной области управленческой науки, но и ее методологического инструментария. Управление все в большей степени выступает как рефлексивная практика, ориентированная на осмысление последствий управленческих воздействий в условиях неопределенности и сложности.

С методологической точки зрения это предполагает отказ от универсалистских моделей управления и переход к контекстуально чувствительным исследовательским стратегиям, сочетающим количественные и качественные методы, формализованные модели и интерпретативные подходы. Подобная гибридизация методов является характерной чертой постнеклассической управленческой науки.

Дополнительным направлением дальнейших исследований выступает анализ институциональных условий воспроизводства междисциплинарного знания в управлении, включая трансформацию университетов, исследовательских центров и экспертных сообществ. В этом контексте междисциплинарность выступает не только когнитивным, но и социальным феноменом.

Заключение

Проведенный анализ показывает, что междисциплинарность выступает неотъемлемым и внутренне присущим условием развития управленческой науки на всех этапах развития, в особенности в XXI в. Эволюция управленческого знания от классических и системных моделей к цифровому менеджменту отражает более широкий процесс трансформации научной рациональности, связанный с переходом к постнеклассическому этапу развития науки. В рамках данного этапа управление осмысливается как форма рефлексивного воздействия на сложные социально-экономические системы, включающая когнитивные, институциональные, технологические и ценностные компоненты.

Междисциплинарный подход позволяет преодолеть ограниченность узкодисциплинарных моделей, однако одновременно предъявляет повышенные требования к методологической культуре исследователя. Углубление междисциплинарного диалога должно сопровождаться сохранением дисциплинарной строгости, четкой рефлексией используемых понятий и осознанием границ применимости заимствуемых методов. В противном случае междисциплинарность утрачивает эвристический потенциал и превращается в эклектичное соединение разнородных концепций.

Таким образом, дальнейшее развитие управленческой науки предполагает не только расширение спектра междисциплинарных исследований, но и формирование целостной методологической рамки, обеспечивающей интеграцию знаний при сохранении научной рациональности и исследовательской ответственности.

Список литературы

- Ансофф И. Стратегическое управление. М.: Экономика, 1989.
- Акофф Р. Планирование будущего корпорации. М.: Прогресс, 1985.
- Аузан А.А. Институциональная экономика для чайников. М.: АСТ, 2019.
- Винер Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине. М.: Наука, 1983.
- Гвишиани Д.М. Организация и управление. М.: Наука, 1972.
- Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУВШЭ, 2000.
- Клейнер Г.Б. Системная экономика. М.: Наука, 2011.
- Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2003.
- Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. СПб.: Наука, 2007.
- Минцберг Г. Структура в кулаке: создание эффективной организации. СПб.: Питер, 2011.
- Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. М.: Наука, 1987.
- Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
- Поппер К. Логика научного исследования. М.: Республика, 2005.
- Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2010.
- Тутов Л.А., Шаститко А.Е. Метаязык внутридисциплинарного дискурса для научно-исследовательских программ: приглашение к разговору // Вопросы экономики. 2021. № 5. С. 96–115. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2021-4-96-115>.
- Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия. М.: Весь мир, 2000.
- Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.
- Zuboff S. Big other: surveillance capitalism and the prospects of an information civilization // Journal of Information Technology. 2015. Vol. 30. P. 75–89. <https://doi.org/10.1057/jit.2015.5>.
- Pfeffer J. Barriers to the Advance of Organizational Science: Paradigm Development as a Dependent Variable // The Academy of Management Review. 1993. Vol. 18 (4). P. 599–620. <https://doi.org/10.2307/258592>.
- Reinecke J., Little L.M., Simons T. et al. Advancing Management Theory through Interdisciplinary Research: Challenges and Opportunities // Academy of Management Journal. 2024. Vol. 67 (6). P. 1421–1427.
- Simon H.A. Rationality as Process and as Product of Thought // American Economic Review. 1978. Vol. 68 (2). P. 1–16.
- Van Baalen P., Karsten L. The Evolution of Management as an Interdisciplinary Field // Journal of Management History. 2012. Vol. 18 (2). P. 219–237.
- Проволович Т.О. Искусственный интеллект как инструмент манипулирования поведением. 2022: URL: <https://phc.hse.ru/humai/news/603110314.html> (дата обращения: 08.09.2023).

Theoretical Issues

MANAGEMENT SCIENCE IN THE INTERDISCIPLINARY SPACE: FROM SYSTEMS THINKING TO DIGITAL MANAGEMENT*

Leonid A. Tutov

*Doctor of Philosophy, Professor,
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics
(Moscow, Russia)*

Alexander A. Izmaylov

*Candidate of Economic Sciences (PhD), Associate Professor
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Law
(Moscow, Russia)*

Abstract

The article provides a philosophical and methodological analysis of interdisciplinarity as a key factor in the development of contemporary management science. It is shown that the transition from classical rationalistic and systems-based models to digital management is driven by the growing complexity of socio-economic systems, increasing uncertainty, and the need to integrate heterogeneous scientific approaches. Interdisciplinarity is interpreted not as a mechanical borrowing of methods from related disciplines, but as a specific type of scientific rationality characteristic of the post-nonclassical stage of science. The authors argue that further development of management science requires deeper methodological synthesis combined with disciplinary rigor and philosophical reflection.

Keywords: management science, interdisciplinarity, management methodology, systems approach, digital management.

JEL: B40, M10, O30, A12, D80.

For citation: Tutov, L.A., Izmaylov, A.A. (2026) Management Science in the Interdisciplinary Space: From Systems Thinking to Digital Management. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 18, no. 2, pp. 9-19. DOI: 10.38050/2078-3809-2026-18-2-9-19.

References

- Ansoff I. Strategicheskoe upravlenie. M.: Ekonomika, 1989. (In Russ).
Akoff R. Planirovanie budushchego korporatsii. M.: Progress, 1985. (In Russ).
Auzan A.A. Institutsional'naya ekonomika dlya chaynikov. M.: AST, 2019. (In Russ).

* The study was conducted under the state assignment of Lomonosov Moscow State University

- Viner N. Kibernetika, ili Upravlenie i svyaz' v zhivotnom i mashine. M.: Nauka, 1983. (In Russ).
- Gvishiani D.M. Organizatsiya i upravlenie. M.: Nauka, 1972. (In Russ).
- Kastel's M. Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura. M.: GU-VShE, 2000. (In Russ).
- Kleyner G.B. Sistemnaya ekonomika. M.: Nauka, 2011. (In Russ).
- Kun T. Struktura nauchnykh revolyutsiy. M.: AST, 2003. (In Russ).
- Luman N. Sotsial'nye sistemy. Ocherk obshchey teorii. SPb.: Nauka, 2007. (In Russ).
- Mintsberg G. Struktura v kulake: sozдание effektivnoy organizatsii. SPb.: Piter, 2011. (In Russ).
- Moiseev N.N. Algoritmy razvitiya. M.: Nauka, 1987. (In Russ).
- Nort D. Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki. M.: Fond ekonomicheskoy knigi «Nachala», 1997. (In Russ).
- Popper K. Logika nauchnogo issledovaniya. M.: Respublika, 2005. (In Russ).
- Toffler E. Tret'ya volna. M.: AST, 2010. (In Russ).
- Tutov L.A., Shastitko A.E. Metayazyk vnutridistsiplinarnogo diskursa dlya nauchno-issledovatel'skikh programm: priglashenie k razgovoru. Voprosy ekonomiki. 2021. No. 5. P. 96–115. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2021-4-96-115>. (In Russ).
- Khabermas Yu. Teoriya kommunikativnogo deystviya. M.: Ves' mir, 2000. (In Russ).
- Shumpeter Y. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. M.: Progress, 1982. (In Russ).
- Zuboff S. Big other: surveillance capitalism and the prospects of an information civilization. Journal of Information Technology. 2015. Vol. 30. P. 75–89. <https://doi.org/10.1057/jit.2015.5>.
- Pfeffer J. Barriers to the Advance of Organizational Science: Paradigm Development as a Dependent Variable. The Academy of Management Review. 1993. Vol. 18 (4). P. 599–620. <https://doi.org/10.2307/258592>.
- Reinecke J., Little L.M., Simons T. et al. Advancing Management Theory through Interdisciplinary Research: Challenges and Opportunities. Academy of Management Journal. 2024. Vol. 67 (6). P. 1421–1427.
- Simon H.A. Rationality as Process and as Product of Thought. American Economic Review. 1978. Vol. 68 (2). P. 1–16.
- Van Baalen P., Karsten L. The Evolution of Management as an Interdisciplinary Field. Journal of Management History. 2012. Vol. 18 (2). P. 219–237.
- Provolovich T.O. Iskusstvennyy intellekt kak instrument manipulirovaniya povedeniem. 2022: Available at: <https://phc.hse.ru/humai/news/603110314.html> (accessed: 08.09.2023). (In Russ).