

*Диспуты, дискуссии, круглые столы*

## **ВОСПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ЦЕЛОСТНОСТЬ РОССИЙСКОГО НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ЗАЛОГ ЕГО ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ И СУВЕРЕННОСТИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Зотова Елена Серафимовна**

*кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник,  
МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет  
(г. Москва, Россия)*

### **Аннотация**

*Представлен обзор выступлений на теоретическом семинаре «Дискуссионные проблемы философско-хозяйственной, обществоведческой и экономической мысли» на тему «Воспроизводственная целостность российского народного хозяйства как залог его жизнеспособности и суверенности: состояние, проблемы и перспективы», состоявшемся 19 февраля 2026 г. на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова в смешанном формате.*

**Ключевые слова:** российское народное хозяйство, экономика, воспроизводство, суверенность, внутренний рынок, государственное регулирование.

**JEL коды:** A130, F010, O000.

**Для цитирования:** Зотова Е. С. Воспроизводственная целостность российского народного хозяйства как залог его жизнеспособности и суверенности: состояние, проблемы, перспективы // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2026. Том 18. Выпуск 2. С. 178-188. DOI: 10.38050/2078-3809-2026-18-2-178-188.

### **Введение**

На экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова 19 февраля 2026 г. состоялось в смешанном формате очередное заседание теоретического семинара «Дискуссионные проблемы философско-хозяйственной, обществоведческой и экономической мысли», организованного лабораторией философии хозяйства и Научным советом «Центр общественных наук МГУ» (о последних заседаниях семинара см.: Зотова, 2025а; Зотова, 2025б).

## **1. Выступление Ю.М. Осипова**

Открывая заседание, д.э.н., профессор Ю.М. Осипов (экономический факультет МГУ) сказал: «Тема для нас — экономистов, философов хозяйства, а главное, членов нашего вольного гуманитарного сообщества — в общем-то не нова, она нами поднималась еще полтора десятка лет назад под тем или иным актуальным углом зрения — от проблем суверенности и россиезации странового хозяйства до программной постановки вопроса о глобальном российском перестроении (не перестройки, а именно о перестроении, то бишь без системного разрушения, а посредством расчетливых перемен в возникшей системе).

Планируя год назад наши дискуссионные мероприятия на нынешний 2026 г., я вновь обратился к в общем-то хорошо известной и понятной теме, замечая тогда — год назад — и тем более сегодня не только вызревание проблемы, но и ее обостренное присутствие ныне в отечественной что ученой, что внутривластной, что просто реальной атмосфере, да что в атмосфере, уже и в текущем бытии, в самой жизнедеятельности отечественного хозяйства.

Обратите внимание, коллеги, что сегодня наконец-то об этом публично заговорили, признавая роковую ошибочность взятого, по крайней мере, с рубежа 1980—1990-х гг. и с энтузиазмом, достойным лучшего применения, всячески осуществленного в 1990-е курса на разрушительное для народного хозяйства его втягивание в глобальное (читай, западное) мировое хозяйство, отчего наше полуразрушенное отечественное хозяйство, переставшее быть воспроизводственным целым, а оттого и суверенно-жизнеспособным, оправиться до сих пор не может.

Несмотря на известность для нас поднимаемой сегодня темы, нам есть все-таки, что обсудить, в особенности остроту реальной социохозяйственной проблемы в условиях обострения отношений с Западом, применяемых им против РФ санкций, ну и, мягко выражаясь, совсем не мирной ожесточенной конфронтации». (См. также: Осипов, 2026.)

## **2. Выступление М.Л. Хазина**

Обращаясь к вопросу о воспроизводстве в мировой экономике после кризиса, президент Фонда экономических исследований М.Л. Хазин (г. Москва) отметил: «Если рассматривать капитализм с точки зрения модели воспроизводства, то можно его описать как систему, которая стремится к максимальному росту воспроизводственных контуров (т. е. самостоятельных кластеров мировой экономики) и поглощению более крупными более мелких (с ликвидацией последних). Разумеется, с тех пор, как воспроизводственные контуры стали масштабов государств (или групп государств), это сопровождается серьезными политическими коллизиями.

Разрушение СЭВ и СССР на грани 1980—1990-х гг. привело к ситуации, когда в мире остался всего один воспроизводственный контур, построенный на долларовой финансовой системе, и ни в одной стране в мире (включая США и Китай) собственных воспроизводственных контуров нет. Начавшийся же кризис связан с тем, что этот глобальный воспроизводственный контур больше не имеет возможности для расширения. Это неминуемо приведет к его распаду и появлению в мире нескольких (относительно) независимых воспроизводственных контуров, каждый из которых будет построен на своей экономической модели, отличной от существующей, построенной на искусственном стимулировании спроса за счет эмиссии доллара. Соот-

ветственно, ключевой вопрос будет состоять в том, чтобы понять, какие экономические и хозяйственные модели могут быть для этого использованы и какие границы между контурами (а они будут зависеть в том числе от этих моделей) могут сложиться по итогам их формирования» (подробнее см. Хазин, 2026).

### **3. Выступление С.Г. Ковалева**

В выступлении на тему «Смысл, значимость, возможности достижения воспроизводственной целостности российского народного хозяйства» д.э.н., профессор С.Г. Ковалев (Санкт-Петербургский государственный экономический университет) сформулировал три тезиса.

1. Понятие «народное хозяйство» и как термин (Volkswirtschaft, нем., употребляется с XIX в. в Германии, Российской империи, СССР и в современных ФРГ, РФ), и как реальное бытие акцентирует внимание на комплексность, материальную и продуктовую основу жизнеобеспечения, единую государственную политику. Смысл понятия — подчеркнуть значимость долговременного взгляда с позиции целостности взаимодействия первичных клеточек экономики — производственных предприятий (их количество и качество, распределение по отраслям, конкурентоспособность), замкнутости воспроизводственного контура на самого себя, на самообеспечение, а в целом — на воспроизводственную страновую суверенность; а также несводимость отдельных частных хозяйств, отраслей к хозяйству общества в целом. В широком понимании, включает сферы и материального, и нематериального производства.

2. В истории России можно выделить три точки бифуркации, коренных сдвигов в укладах, в отраслевом строении народного хозяйства: а) после отмены крепостного права в эпоху Александра III — бурное развитие капитализма (банки, акционерные общества, строительство дорог, рост промышленности); б) после 1917, точнее в 1930—1950-е гг., — ликвидация частной собственности, индустриализация, развитие тяжелой и военной промышленности, экстенсивное развитие, формирование специфической структуры экономики; в) после 1991 г. — разрушение и трансформация существовавшей воспроизводственной структуры, вписывание в мировую экономику в качестве поставщика сырья капитала. Своего рода кульбит: монархический капитализм, государственный социализм, олигархический капитализм, произошедший по историческим меркам очень быстро (чуть более 100 лет), который одновременно и ломал, и создавал новую народнохозяйственную целостность страны.

3. С 1991 г. РФ вписывают (либо она сама вписывается?) в планетарный мирохозяйственный контур, работающий в логике глобализма: а) пооперационного мирового разделения труда — головная ТНК, ее филиалы, иные поставщики со всего мира; б) дешевое сырье с периферии для центра. Взгляд на будущий планетарный мир как совокупность макрозон не решает проблем РФ: а) доминантные державы — США, Китай — проводят более многомерную стратегию; б) ЕС, Британское содружество, стремясь сохранить остаточную мощь, будут подавлять любые попытки конкуренции в их традиционных зонах и будут проникать в новые; 3) Индия набирает мощь и заинтересована не в зональной изоляции, а в глобальном взаимодействии; 4) РФ вытесняется из постсоциалистического и постсоветского пространства, утратив технологическое лидерство во многих сферах и достаточность ресурсов для бремени нового широкого регионального лидерства, и сама становится пространством для экспансии.

Усилия — как сверху, так и снизу — требуется направить на повышение воспроизводственного потенциала собственного народнохозяйственного комплекса, являющегося основой жизнеспособности страны, — таков вывод профессора Ковалева. (См. также: Ковалев, 2025; Ковалев, 2026.)

#### **4. Выступление В.В. Кашицына**

В своем выступлении «Воспроизводственная целостность хозяйства-экономики как условие и как результат просвещенного государственного регулирования внутреннего рынка» к.э.н., профессор В.В. Кашицын (г. Новороссийск) отметил, что сама по себе воспроизводственная целостность хозяйства-экономики любой крупной страны является условием не только ее жизнеспособности и суверенитета, но и развития вообще. Естественно, если она стратегически гибка и адекватна логике научно-технического прогресса и корреспондирует с социально-экономическими и гуманитарными целями развития общества в целом. Ну, а механизмом соискания, удержания и перспективности воспроизводственной целостности исторически и логически в истории стран мирового хозяйства всегда был, есть и будет: эффективная работа внутреннего рынка соответствующих стран осуществляется посредством государственного регулирования и гибкого сочетания политик протекционизма и фритрейдерства. В этом контексте любая волнообразная внешнеэкономическая экспансионистская деятельность той или иной страны по своей сути является не более чем второстепенным (производным), функциональным инструментом удержания и перспективной гармонизации воспроизводственной целостности. В этом плане вся история мирового хозяйства и экономики, включая современный драматический этап их эволюции, если и содержит исключения по принципу «от противного», то всеми силами стремится их преодолеть, в чем, собственно, и состоит содержание — во всей ее противоречивой современной пульсации — нынешней фазы перипетий мирового хозяйства. Разумеется, основной причинно-следственный ареал колебаний данного процесса (особенно в последние 70 лет) тесно связан с очередным этапом гипермонополизации в лице синклита транснациональных корпораций. И здесь позиционирование в объектно-субъектной бинарности данного процесса — центральный вопрос для любой крупной страны, ибо это вопрос ее жизнеспособности, то бишь жизни и смерти.

Экзистенциальный «золотой ключик» России находится в особенностях ее закономерной эволюции, поскольку она в известной степени является объективным заложником противоречия между своей ресурсной огромностью и из-за этого ограниченностью возможностей внешней экспансии (так как, повторимся, любая внешняя экспансия есть производный, второстепенный, ограниченный во времени и пространстве инструмент поддержания воспроизводственной сбалансированности внутреннего рынка как главного механизма соискания богатства). Отсюда проистекает безальтернативность просвещенной роли государственного регулирования — особенно в России и, прежде всего, для России. Это ВПК, наука, образование, здравоохранение, культура, кадры и соответствующая модель государства, конструирующая, активирующая и стимулирующая эффективную работу внутреннего рынка со всеми производными от него ценностями, приоритетами и акцентами. Ибо внутренний рынок объективно противостоит всем диспропорциям, дифференциациям и прочим «миазмам», блокирующим гармоничное развитие.

## 5. Выступление М.М. Гузева

Выступление д.э.н., профессора М.М. Гузева (Волжский филиал ВолГУ, г. Волжский) было посвящено проблеме гармонизации воспроизводственного процесса в аспекте вертикали: центр — город — периферия. Было акцентировано внимание на воспроизводстве человека и населения как главного качественного показателя целостности и жизнеспособности. Никакой рынок не может обеспечить целостность, в связи с чем необходимо усиление государственного стратегического регулирования на всех уровнях. Другая проблема — народность народного хозяйства России. Народность предполагает участие всех членов общества в воспроизводственном процессе, создании ВВП и, соответственно, в распределении результатов труда. При этом не может быть воспроизводственной целостности народного хозяйства без целостности воспроизводства человека. Вывод профессора Гузева: «Значение целостности (народного хозяйства) для России имеет стратегическое значение: либо целостность народного хозяйства, либо нарастание его хаоса и снижение жизнеспособности». (См. подробнее: Гузев, 2025.)

## 6. Выступление М.Ю. Павлова

В своем докладе на тему «Воспроизводство и развитие человека как основа воспроизводственной целостности российского народного хозяйства» д.э.н. М.Ю. Павлов (экономический факультет МГУ; Финансовый университет при Правительстве РФ) обратился к категории человеческого капитала, очень часто используемой в современной экономической теории, прежде всего, неоклассического направления. Как заметил известный отечественный ученый в области социальной гигиены и демографии С.А. Томилин, выработка конфет оплачивается, а выработка детей — нет, поэтому у женщин все меньше и меньше стимулов рожать детей с чисто экономической точки зрения. Дж. Кейнс в 1930 г. в работе «Экономические возможности наших внуков» представил расчет, согласно которому примерно к 2030 г. производительность труда вырастет в 8 раз. Это означает, что экономические возможности современных внуков в 8 раз больше, поэтому можно купить в 8 раз больше товаров, и, соответственно, полезность этих товаров будет в 8 раз выше (при прочих равных). А полезность детей остается неизменной, а все изобретения человечества, типа подгузников, радионянь, электронных помощников, помогают сократить время ухода за детьми в самом лучшем случае лишь в 1,5—2 раза. То есть переориентация — выбор вместо детей экономических благ — будет лишь расти.

Единственный вариант решения проблемы депопуляции — это переход к совершенно другим критериям — не экономическим, а хозяйственным. В частности, софийность С.Н. Булгакова и софиасофия Ю.М. Осипова — это возвышение женского начала, материнства, семейных ценностей, ориентация на воспроизводство человеческого рода. (См. подробнее: Павлов, 2025; Павлов, 2022.)

## 7. Выступление О.В. Доброчеева

«Как можно сделать цельным народное хозяйство России?» — задался вопросом к.т.н. О.В. Доброчеев (НИЦ «Курчатовский институт»). Для этого нужны две вещи: знание законов — в нашем случае народодинамики, и специалисты, владеющие ими. Законы народодинамики известны, по крайней мере, читателям статьи «Народодинамика» (Доброчеев, 2018). В них речь о том, что существуют устойчивые сотовые структуры хозяйства, определяющие мас-

штабы пассионарности, и эти жизненные циклы народов — по законам турбулентной аналогии А.Н. Колмогорова 1962 г. — составляют у мирового хозяйства 140 лет, у России — 80, Китая и США — 60, ЕС — 35 лет, у Украины — 24 года.

Однако специалистов, владеющих этими законами, в стране нет, иначе бы никто на наше цельное хозяйство не покушался. Первейшей заботой России поэтому становится их подготовка, как об этом писал в статье «Арсенал для петард» советник президента РФ В.А. Фадеев (Фадеев, 2024). Еще откровеннее об этом сказал президент Белоруссии А.Г. Лукашенко на заседании правительства, назвав либеральные принципы, которым сегодня учат экономистов, «инструментом внешнего управления».

Поскольку задача подготовки новых специалистов для новой экономки весьма запоздала, сегодняшние рецепты «цельного хозяйства» могут быть взяты только из ленинского наследия: в 1917 г. он считал, что задачей новой России является необходимость отбить у попов охоту проповедовать, по крайней мере, на 70 лет вперед и в каждом крестьянском доме повесить лампочку.

Для сегодняшней России подобная задача может выглядеть аналогично: нам необходимо — по крайней мере, на 55 лет вперед — обеспечить бесплатное высшее образование, поскольку только с таким количеством умных людей можно на равных соперничать с миллиардным населением соседей, и бесплатную стоматологию, потому что беззубый человек не только страну, но и себя защитить не сможет.

## **8. Выступление О.Н. Рыбковской**

Идеологический вакуум в постсоветской России, считает к.э.н., доцент О.Н. Рыбковская (РАНХиГС), породил необходимость в разработке альтернативного Западу проекта, который отличался бы высокой духовностью и культурой, нестяжательством и был бы основан на идее социальной справедливости.

Неовизантизм СССР периода середины 1930-х — середины 1950-х гг. и опыт Ромейской (Византийской) империи весьма актуальны для социально-экономического обустройства современной России на началах социальной справедливости.

Византийская империя — первое в мире социальное государство-цивилизация, его духовная основа — ортодоксальная христианская вера, которая определяла все сферы жизнеустройства ее граждан, и прежде всего их политический и социально-экономический строй. Значение возвращения идей византизма в Россию для ее возрождения и развития О.Н. Рыбковская считает неоспоримым.

## **9. Выступление И.Г. Шевченко**

Главным вопросом эффективности народного хозяйства на современном этапе, считает д.э.н., профессор И.Г. Шевченко (Свято-Тихоновский православный университет), является степень соответствия результатов экономического развития потребностям населения. Следует отметить, что, с точки зрения текущих нужд и чаяний, достигнуты потрясающие результаты: безопасность страны обеспечивает одна из сильнейших армий мира, уровень жизни является самым высоким за всю историю существования России. Но если оценить ситуацию с точки зрения долгосрочной перспективы, можно увидеть наличие устойчивой системы вымирания нации: это массовый отток населения из регионов, сочетание рекордно низкой безработицы с

миллионами незакрытых вакансий, старение нации. Попытки решить проблему за счет миграции из сопредельных государств спровоцировали серьезные угрозы внутренней безопасности. Можно констатировать, что воспроизводство рабочей силы и качественно, и количественно деградирует под напором ложных фетишей рыночной экономики.

Византийскую империю погубили не отсутствие финансовых ресурсов, а деградация демографического потенциала, обезлюживание окраин и сверхконцентрация населения в столице. России как наследнице великой империи следует сделать серьезные выводы из уже имеющегося исторического опыта. (См. также: Шевченко, Меланин, 2026.)

## **10. Выступление И.Р. Бугаяна**

В нашей дискуссии, сказал д.э.н., профессор И.Р. Бугаян (г. Ростов-на-Дону), мы вплотную приблизились к обсуждению проблемы перехода от воспроизводства части — экономики — к целому — хозяйству. Сошлюсь на свою монографию «XXI век: общественный сектор хозяйства как атрибут цивилизации...» (Бугаян, 2023). В ней предложена конкретная воспроизводственная модель, способная реализовать управляемое воспроизводство целого — хозяйства. В РФ, как и в Индии, КНР, генерации хозяйств римские. Содержанием хозяйств этих стран является не экономика, а общественный сектор. Именно его параметры должны стать исходными для развития и экономики, и хозяйства в целом!

## **11. Выступление Н.П. Недзвецкой**

В своем выступлении на тему «Влияние цифровизации на формирование нового воспроизводственного цикла» к.э.н. Н.П. Недзвецкая (экономический факультет МГУ) обратила внимание слушателей на возрастание роли государственного регулирования при решении насущных проблем современной экономической ситуации в России. Наряду с эффективной работой отечественных предприятий в оборонной сфере, в гражданских отраслях наблюдаются трудности с импортозамещением в условиях политики усиливающихся санкций со стороны западных стран. По мнению докладчика, в целях поддержания конкурентоспособности российской промышленности и обеспечения стабильного воспроизводственного цикла требуются серьезные инвестиции в совершенствование материально-технической базы предприятий и активное внедрение технологий искусственного интеллекта (ИИ). (См. также: Недзвецкая, 2025.)

## **12. Выступление Л.Г. Чередниченко**

Сегодня экономисты практически не подвергают сомнению, заметила д.э.н., профессор Л.Г. Чередниченко (Российский государственный университет имени Г.В. Плеханова), утверждение о том, что цифровизация оказывает кардинальное воздействие на структурные изменения в экономике различных государств, переформатируя секторы, способы работы и модели бизнеса. Данный процесс влияет не только на традиционные отрасли, стимулируя предприятия внедрять современные технологии в бизнес-процессы для снижения издержек или повышения производительности, но и создает новые отрасли в экономике. Доля инновационно-информационного сектора за последние годы многократно возросла и составила в развитых государствах 45—65% от всей экономики. В среднем за последние 5 лет в странах до 85% экономического роста происходило за счет развития и внедрения технологий. Опыт развитых стран

свидетельствует о том, что цифровизация экономики способствует улучшению делового и инвестиционного климата благодаря повышению доступности и эффективности государственных услуг, повышению производительности и квалификации трудовых ресурсов, повышению прозрачности условий ведения бизнеса, облегчению доступа к информации, созданию экосистемы бизнес-сервисов и ряда других преимуществ для потребителей и компаний. Понимание и адаптация к этим изменениям становятся ключевыми для успешного развития экономики в условиях современного технологического прогресса.

### **13. Заключительное слово Ю.М. Осипова**

Завершая заседание, Ю.М. Осипов сказал: «Что ж, совсем неплохо поговорили, за что всем ораторам искренняя признательность! Слушателям, кстати, тоже! Да, тема исключительно актуальна, а еще актуальнее все время ожидаемые нами структурно-хозяйственные перемены. Однако они просто так не пойдут — без перемен в системе управления народнохозяйственным пока еще “недокомплексом”, причем без существенных перемен, в которых мало что должен просматриваться национальный интерес, что понятно, но должно произойти расширение роли государства и национального центра в решении актуальных задач с применением директивных (акцентирую на этом внимание) методов планирования и управления — может, и не полного возвращения к директивному планированию с Госпланом во главе, но все же... впрочем, почему и не к Госплану?»

Итак, задачи, ответственность, дисциплина и исполнение! Прямо, скажут нам, как в армии. Да, ответим мы, только строже, без “расслабухи”. Раз и навсегда надо понять, что в имперской стране, ведущей пусть и гибридную, но все же войну с полумиром и не самую однозначную игру, по-своему тоже гибридную, с другим полумиром, никакой частный бизнес никаких актуальных стратегических задач не решит и, самое главное, решать не собирается, что в свое время осознал тов. Сталин, свернув, хоть и не до полного конца, НЭП, введя планирование и, увы!, армейского образца управление народнохозяйственным процессом.

Короче говоря, опора на себя и собственные силы, и не только на армию, флот, ВКС и ВБПС (войска беспилотных систем).

Только у сильных бывают, может, случаются, надежные союзники, точнее попутчики, а слабые подлежат не чему-нибудь, а... поеданию!

Спасибо всем участникам семинара за плодотворный разговор!».

### **Список литературы**

*Бугаян И.Р.* XXI век: общественный сектор хозяйства как атрибут цивилизации, формируемый современным доминантным товаром и фактором производства: Избранное. Ростов н/Д.: Донской издательский дом, 2023.

*Гузев М.М.* Проблемы устойчивого развития в условиях глобальной неустойчивости и их ноосферное решение // *Философия хозяйства*. 2025. № 6. С. 66—82. DOI: 10.5281/zenodo.17780459.

*Доброчеев О.В.* Народодинамика // *Философия хозяйства*. 2018. № 1. С. 56—81.

*Зотова Е.С.* О постэкономике как фантастическом достоянии современности (дискуссия на экономическом факультете) // *Философия хозяйства*. 2025а. № 4. С. 272—284. DOI: 10.5281/zenodo.15698583.

*Зотова Е.С.* Что и где она, воспетая наукой экономика? (обзор дискуссии) // *Философия хозяйства*. 2025б. № 1. С. 286—292. DOI: 10.5281/zenodo.14883629.

*Ковалев С.Г.* Блокадная Россия: созидательное воспроизводство в противоречивом мире // *Философия хозяйства*. 2026. № 1. С. 11—26. DOI: 10.5281/zenodo.18722803.

*Ковалев С.Г.* Философско-хозяйственное осмысление дуализма новейшего миропорядка сквозь призму интересов РФ // *Философия хозяйства*. 2025. № 6. С. 28—43. DOI: 10.5281/zenodo.17780424.

*Недзвецкая Н.П.* Особенности развития цифрового социума посредством распространения социальных сетей // *Философия хозяйства*. 2025. № 4. С. 80—87. DOI: 10.5281/zenodo.15698225.

*Осипов Ю.М.* Актуальная Россия в актуальном мире // *Философия хозяйства*. 2026. № 1. С. 269—271. DOI: 10.5281/zenodo.18723624.

*Павлов М.Ю.* Проблема супервыравнивания и ограниченность искусственного интеллекта: «живая» математика и «черные лебеди» // *Философия хозяйства*. 2025. № 6. С. 83—94. DOI: 10.5281/zenodo.17780492.

*Павлов М.Ю.* Схема воспроизводства в условиях креативной экономики // *Вопросы политической экономии*. 2022. № 3. С. 133—139.

*Фадеев В.* Арсенал для петард // *Монокль*. 2024. № 26 (1348). 24 сент.

*Хазин М.Л.* Сайт: URL: <https://khazin.ru/> (дата обращения: 16.02.2026).

*Шевченко И.Г., Меланин В.А.* Православие и суверенитет // *Философия хозяйства*. 2026. № 1. С. 27—33. DOI: 10.5281/zenodo.18722825.

*Discussions and Round tables*

## **THE REPRODUCTIVE INTEGRITY OF THE RUSSIAN NATIONAL ECONOMY AS A GUARANTEE OF ITS VIABILITY AND SOVEREIGNTY: STATUS, PROBLEMS, AND PROSPECTS**

**Elena S. Zotova**

*Candidate of Economic Sciences (PhD), Leading Researcher,  
Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics  
(Moscow, Russia)*

### **Abstract**

*The article presents an overview of reports at the theoretical seminar «Discussion Problems of Philosophical, Social and Economic Thought» on the topic «The Reproductive Integrity of the Russian National Economy as a Guarantee of Its Viability and Sovereignty: Status, Problems, Prospects» held in a mixed format on February 19, 2026 at the Faculty of Economics of Lomonosov Moscow State University.*

**Keywords:** Russian national economy, economics, reproduction, sovereignty, domestic market, state regulation.

**JEL:** A130, F010, O000.

**For citation:** Zotova, E.S. (2026) The Reproductive Integrity of the Russian National Economy as a Guarantee of its Viability and Sovereignty: Status, Problems, and Prospects. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 18, no. 2, pp. 178-188. DOI: 10.38050/2078-3809-2026-18-2-178-188.

### **References**

Bugayan I.R. XXI vek: obshchestvennyy sektor khozyaystva kak atribut tsivilizatsii, formiruyemyy sovremennym dminantnym tovarom i faktorom proizvodstva: Izbrannoye. Rostov n/D.: Donskoy izdatel'skiy dom, 2023. (In Russ.).

Guzev M.M. Problemy ustoychivogo razvitiya v usloviyakh global'noy neustoychivosti i ikh noosfernoye resheniye. Filosofiya khozyaystva. 2025. No. 6. P. 66-82. DOI: 10.5281/zenodo.17780459. (In Russ.).

Dobrocheyev O.V. Narododinamika. Filosofiya khozyaystva. 2018. No. 1. P. 56-81. (In Russ.).

Zotova E.S. O postekonomike kak fantasticheskom dostoyanii sovremennosti (diskussiya na ekonomicheskom fakul'tete). Filosofiya khozyaystva. 2025a. No. 4. P. 272-284. DOI: 10.5281/zenodo.15698583. (In Russ.).

Zotova E.S. Chto i gde ona, vospetaya naukoy ekonomika? (obzor diskussii). *Filosofiya khozyaystva*. 2025b. No. 1. P. 286-292. DOI: 10.5281/zenodo.14883629. (In Russ.).

Kovalev S.G. Blokadnaya Rossiya: sozidatel'noye vosproizvodstvo v protivorechivom mire. *Filosofiya khozyaystva*. 2026. No. 1. P. 11-26. DOI: 10.5281/zenodo.18722803. (In Russ.).

Kovalev S.G. Filosofsko-khozyaystvennoye osmysleniye dualizma noveyshego miroporyadka skvoz' prizmu interesov RF. *Filosofiya khozyaystva*. 2025. No. 6. P. 28-43. DOI: 10.5281/zenodo.17780424. (In Russ.).

Nedzvetskaya N.P. Osobennosti razvitiya tsifrovogo sotsiuma posredstvom rasprostraneniya sotsial'nykh setey. *Filosofiya khozyaystva*. 2025. No. 4. P. 80-87. DOI: 10.5281/zenodo.15698225. (In Russ.).

Osipov YU.M. Aktual'naya Rossiya v aktual'nom mire. *Filosofiya khozyaystva*. 2026. No. 1. P. 269-271. DOI: 10.5281/zenodo.18723624. (In Russ.).

Pavlov M.YU. Problema supervyravnivaniya i ogranichennost' iskusstvennogo intellekta: «zhivaya» matematika i «chernyye lebedi». *Filosofiya khozyaystva*. 2025. No. 6. P. 83-94. DOI: 10.5281/zenodo.17780492. (In Russ.).

Pavlov M.YU. Skhema vosproizvodstva v usloviyakh kreativnoy ekonomiki. *Voprosy politicheskoy ekonomii*. 2022. No. 3. P. 133–139. (In Russ.).

Fadeyev V. Arsenal dlya petard. *Monokl'*. 2024. No. 26 (1348). 24 sent. (In Russ.).

Khazin M.L. Sayt: URL: <https://khazin.ru/> (accessed: 16.02.2026). (In Russ.).

Shevchenko I.G., Melanin V.A. Pravoslaviye i suverenitet. *Filosofiya khozyaystva*. 2026. No. 1. P. 27-33. DOI: 10.5281/zenodo.18722825. (In Russ.).